

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра консультативной психологии

**ХАРАКТЕР ВЛИЯНИЯ САМООТНОШЕНИЯ И ОБРАЗА РОДИТЕЛЯ
НА ВЫБОР БРАЧНОГО ПАРТНЕРА:
ФОРМИРОВАНИЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ ДЛЯ ЛИЧНОСТНОГО И
СЕМЕЙНОГО КОНСУЛЬТИРОВАНИЯ**

АВТОРЕФЕРАТ

ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ МАГИСТРА

Студентки 3 курса 301 группы

направления 37.04.01 «Психология»

факультета психологии

наименование факультета

Коноплёвой Елены Алексеевны

фамилия, имя, отчество

Научный руководитель

Доцент, к. филос.н.

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

С.В. Фролова

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой:

Доцент, д-р психол. наук

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Т.В. Белых

инициалы, фамилия

Саратов 2018 г.

Общая характеристика работы

Предоставляемая диссертация посвящена исследованию характера влияния самоотношения и образа родителя на выбор брачного партнера: формирование рекомендаций для личностного и семейного консультирования. Работа реализована в двух главах, содержит теоретическую часть, эмпирическую, выводы по результатам исследований и сформированы рекомендации для консультирования.

Актуальность темы исследования

Обусловлена возрастанием психологических и социально-психологических проблем трансформации института семьи и брака, тесно связанного с социокультурными изменениями, мобильностью и динамичностью современного мира. Как указывают ученые, ведущими детерминантами вступления в брак становятся близость, любовь, единство ценностей и мировосприятия [11, 8]. Несмотря на то, что в определенные моменты своей жизни человек может оставаться в одиночестве, он всегда стремится, чтобы его понимали и принимали, стремится быть кому-то нужным, то есть любимым. Он, в свою очередь, также желает любить, отдавать другому свою заботу, накопленную нежность, делиться с другим человеком сокровенным и лично значимым. В человеческом сообществе сложилось так, что надежным средством реализации этих целей признаны брак и семья. Поэтому большинство взрослых людей, по-прежнему испытывают желание найти брачного партнера и заключить брак.

Философы, педагоги, психологи и социологи на протяжении многих лет пытались разобраться: каким образом люди выбирают спутника жизни? Однако единственным содержательным обобщением может стать признание того, что этот процесс намного сложнее, чем кажется на первый взгляд.

Как известно, одним из первых исследовал закономерности вступления в брак основатель классического психоанализа З. Фрейд. В

своей психоаналитической теории ученый опирается на предположение, что дети стремятся к родителю противоположного пола. Отслеживая сложные бессознательные процессы человеческой психики, ученый убедился, что человек может переносить любовь, которую она испытывает к матери или отцу, на другие объекты - на свою потенциальную жену или мужа. Как подтверждение этому, мы наблюдаем, что именно поэтому многие юноши хотели бы встретить будущую спутницу жизни, похожую на их мать, и очень часто девушки обращают внимание на юношей, похожих на отца.

Особенности семьи и семейного уклада, своеобразие родительских представлений, различные события в жизни семьи и ребенка с первых дней жизни оказывают первостепенное влияние на развитие личности ребенка и становление его представлений о партнерских отношениях.

Каждый человек стремится создать такие партнерские отношения, в которых он мог бы любить, быть любимым и чувствовать себя счастливым. Однако далеко не все союзы оказываются долговечными. В поисках решения этой проблемы они часто обращаются к психологу. Перед психологами нередко встают вопросы о том, как можно помочь человеку выявить причины неудач в личной жизни и построить крепкий союз. Для того, чтобы ответить на эти вопросы, важно понять, какие существуют механизмы построения партнерских взаимоотношений, как происходит выбор партнера и, на что человек прежде всего ориентируется, этот выбор совершая.

Следовательно, *актуальность* состоит в выявлении особенностей мотивации выбора супруга у молодежи в России с целью:

- обогащения арсенала психологии развития констатацией специфики мотивации выбора брачного партнера;
- информирования молодого поколения о возможных проблемах, возникающих в семье и возможных психологических стратегиях их разрешения.

Значимость проблемы, потребность в более глубоком подходе при выборе брачного партнера обусловили выбор данного направления в качестве темы магистерского исследования.

Цель магистерского исследования – проведение комплексного анализа характера влияния самоотношения и образа родителя на выбор брачного партнера и формирование на основе выявленных особенностей рекомендаций для личностного и семейного консультирования.

Достижение поставленной цели осуществлялось при помощи решения следующих задач.

1. Анализ теоретических подходов к изучению проблемы семейных взаимоотношений в психологической науке.
2. Изучение основных механизмов и критериев психоэмоционального благополучия и выбора партнера (супружеские отношения).
3. Разработка методологии эмпирического исследования.
4. Осуществление эмпирического исследования и анализа полученных результатов.
5. На основе результатов эмпирического исследования определение характера влияния самоотношения и образа родителя на выбор брачного партнера.
6. Разработка комплекса рекомендаций для личностного и семейного консультирования.

Основная гипотеза исследования: образ брачного партнера взаимосвязан с самоотношением и формируемыми образами родителей.

Частная гипотеза 1: образ идеального брачного партнера и супружеские ожидания определяются самоотношением и представлениями об отношениях к окружающим матери и отца.

Частная гипотеза 2: образ идеального брачного партнера имеет большее количество взаимосвязей с образами родителей, чем образ реального супруга.

Теоретико-методологической основой исследования является принятая в отечественной психологии идея о развитии личности путем присвоения материальной и духовной культуры общества. В контексте нашего исследования идея о присвоении культуры может рассматриваться через особенности социальных установок на выбор брачного партнера и семейные ценности.

Конкретной теоретической базой исследования послужили психологическая теория отношений личности В.Н. Мясищева, концепция семейно-обусловленного психического состояния и развития личности Э.Г. Мясищева, а также труды следующих авторов: Алешиной Ю.Е., Афиногеновой С.В., Белогай К.Н., Борисова И.Ю., Борисенко Ю. В., Галимзяновой М.В., Гозмана Л.Я., Корниловой Т.В., Макаровой Ю.А., Морозовой И.С., Рябикиной З.И., Сакирко Е.В., Синюковой Е.М., Фирсова М.В., Цыхоня В.С., Шапиро Б.Ю., Шнейдера Л.Б., Явленской Н.С. и др.[1,4,5,10,22,48,69,70,79,98,100].

Методы исследования:

- тест-опросник самоотношения С.Р.Пантелеев (МИС),
- опросник «Рольевые ожидания и притязания в браке» (А.Н. Волкова),
- методика диагностики межличностных отношений Т. Лири.

Математический аппарат исследования составили:

Корреляционный анализ – проверка гипотез о связях между переменными с использованием критерия Стьюдента, направленный на оценку различий величин средних значений двух выборок, которые распределены по нормальному закону. Одним из главных достоинств t-критерия является широта его применения. Он может быть использован для сопоставления средних у связанных и несвязанных выборок.

Описание выборки – в исследовании приняли участие 60 человек: 30 мужчин, состоящих в браке, в возрасте от 25 до 40 лет, и 30 женщин, состоящих в браке, в возрасте от 25 до 40 лет.

Краткое описание организации исследования в ходе исследования проводился опрос, анкетирование, статистическая обработка результатов исследования.

Основные полученные научные результаты: систематизированы основные теоретические подходы к изучению психологических особенностей внутрисемейных отношений; описаны механизмы и закономерности влияния родительских типов отношения к окружающим на выбор партнера; выявлены особенности взаимосвязей самоотношения личности с супружескими ожиданиями и притязаниями.

Теоретическая значимость исследования выражается в раскрытии и обобщении информации по теме исследования.

Практическая ценность полученных научных результатов определяется тем, что разработана процедура диагностики межличностных взаимоотношений в родительских семьях и критерии изучения их влияния на выбор брачного партнера и построение взаимоотношений в семье, а также определены способы взаимосвязи самоотношения личности с ожиданиями и притязаниями в построении отношений с брачным партнером.

Обоснование достоверности полученных результатов. Надежность и достоверность результатов исследования обеспечивались исходными методологическими и теоретическими позициями, их соотношением с практическими результатами, адекватным подбором диагностических методов и статистической проверкой полученных данных.

Научная новизна магистерской диссертации:

1. В работе рассмотрено влияние самоотношения на выбор брачного партнера и супружеские ожидания.
2. Определены социально-психологические способы влияния сформированного образа родителя на выбор брачного партнера и супружеские ожидания.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается выбор темы и актуальность проблемы исследования, формулируются цели и задачи магистерского исследования, выдвигаются гипотезы, определяется теоретическая и практическая значимость и научная новизна работы.

В первой главе анализируются теоретико-методологические основания изучения влияния самоотношения и образа родителя на выбор брачного партнера. В параграфе 1.1 рассматривается психология супружеских отношений [2,3,4,5,6 и т.д.]. В этой главе анализируются труды наших соотечественников, так и зарубежные авторы. Рассматриваются такие темы, как семейный уклад, ролевые структуры, распределения прав и обязанностей в семье, исследовании типов семейного взаимодействия, исследование особенностей брачно-семейных отношений, факторов, влияющих на стабильность и удовлетворенность браком и т.д. Поднимаются такие важные темы, как неоправданные ожидания при выборе партнера, неадекватность представления о семейной жизни, существование образа идеального брачного партнёра. В параграфе 1.2.

рассматривается психология детско-родительских отношений. В основе изучения лежат труды зарубежных и отечественных авторов. В этом параграфе подробно рассказано, о влиянии семьи на ребенка, как положительном, так и отрицательном. Исследуется специфика общения детей и родителей. Изучаются «роли ребенка» в семье. В параграфе 1.3.

исследуются факторы и барьеры межличностных отношений (эмоциональных отношений). Подвергаются анализу все виды барьеров(барьеры взаимодействия, мотивационные, барьеры понимания, логический и т.д.), ведь существует мнения, что барьеры - абсолютное или относительное препятствие эффективному общению. В параграфе 1.4. анализируется психоэмоциональное благополучие и выбор партнера[104,111,27,92,131 и т.д.]. Акцент делается на то, что психологическое благополучие, присуще

гармоничной личности с позитивным восприятием жизни и у таких партнеров более высокая удовлетворенность браком.

Вторая глава посвящена эмпирическому исследованию влияния самоотношения и образа родителя на выбор брачного партнера. В параграфе 2.1. сформулированы цели, задачи, гипотезы исследования и описание используемых психодиагностических методик. В параграфе 2.2. рассматриваем соотношение реальных и идеальных образов себя, родителей и супруга, используем лепестковые диаграммы для наглядности. В параграфе 2.2.2. рассматриваем характер взаимосвязи образов родителей с образами брачного партнера, используя полученные данные при корреляции соответствующих шкал. В параграфе 2.2.3. видим взаимосвязь самоотношения с образом брачного партнера, используя полученные данные при корреляции соответствующих шкал. На основании полученных данных сделан рисунок 7,8 родительские и внутренние детерминанты женщины (мужчины) в построении образа идеального супруга (супруги). Формулируются выводы по результатам эмпирического исследования в параграфе 2.3. В параграфе 2.4. сформировали рекомендации для личностного и семейного консультирования. Психологическое консультирование, является оптимальным видом предоставления помощи супругам при решении незначительных проблем межличностной коммуникации. При желании брачных партнеров исследовать глубокие личностные проблемы, ставшие причиной возникновения противоречий в семье, используется психотерапия. . Желательно, чтобы консультирование проводилось с обоими партнерами, поскольку для оптимизации межличностных отношений супруги должны приложить усилия вдвоём. Выбор метода консультативного воздействия зависит от особенностей личности клиента и личности психолога.

В заключении, в результате проведенной работы, цель магистерского исследования достигнута, а именно выявлены характер влияния самоотношения и образа родителя на выбор брачного партнера, и

сформированы на основе выявленных особенностей рекомендаций для личностного и семейного консультирования.

Цель работы успешно достигнута и осуществлен комплексный анализ характера влияния самоотношения и образа родителя на выбор брачного партнера и формирование на основе выявленных особенностей рекомендаций для личностного и семейного консультирования.

Достижению данной цели способствовало решение таких задач, как анализ теоретических подходов к изучению проблемы семейных взаимоотношений в психологической науке; изучение основных механизмов и критериев психоэмоционального благополучия и выбора партнера (супружеские отношения); разработка методологии эмпирического исследования; осуществление эмпирического исследования и анализа полученных результатов; определение характера влияния самоотношения и образа родителя на выбор брачного партнера на основе результатов эмпирического исследования. Актуальность выбранной темы магистерской работы подтверждена результатами и выводами проделанной работы.

Анализ результатов проведенного исследования позволил подтвердить нашу гипотезу о взаимосвязи образа брачного партнера с самоотношением и формируемыми образами родителей.

Библиографический список.

1. Алешина Ю.Е., Гозман Л.Я., Дубовская Е.М. М.: МГУ, 1987. 267с.
2. Абалакина М.А., Агеев В.С. Анатомия взаимопонимания. М.: Знание, 1990. 471с.
3. Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни. М.: Мысль, 1991. 124с.
4. Алешина Ю.Е. Цикл развития семьи: исследования и проблемы.// Вестник МГУ. Психология, сер. 14, 1987. №2. С. 60-72.
5. Алешина Ю.Е., Борисов И.Ю. Полоролевая дифференциация как комплексный показатель отношений супругов.// Вестник МГУ, сер. 14, психология. 1989. №2. с44-53
6. Алешина Ю.Е., Гозман Л.Я., Дубовская Е.М. М.: МГУ, 1987. 267с.
7. Андреева Г.М. Социальная психология: учебник для высш. учеб. Заведений - 5 изд., испр. и доп. - М.: «Аспект Пресс», 2004. 528с.
8. Андреева Т. Семейная психология. СПб, 2004. №6 с. 61, 73, 80.
9. Антонов А.И. Социологический подход к изучению взаимоотношений в семье. //Психология семьи. Хрестоматия. /Под ред. Д.Я. Райгородского. Самара, 2002. 879с.
10. Афиногенова С.В. Биологический и психологический пол в связи с профессиональными и спортивными интересами в подростковом и юношеском возрасте: автореф. дисс... канд. психол. наук / С.В. Афиногенова. -СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена, 2007. 15с.
11. Багина В.А. Психолого-педагогические условия активизации юных спортсменов в профессиональном самоопределении: автореф. дисс. . канд. пед. наук / В.А. Багина. М., 1995. -20с.
12. Бажин Е.Ф. Метод исследования уровня субъективного контроля / Е.Ф. Бажин // Психологический журнал. 1984. Т.5. №3. С.152-156.
13. Барсукова О.В. Психологическая защита ребенка

- дошкольного возраста от деструктивного влияния родителей: автореф. дисс... канд. психол. наук / О.В. Барсукова. Ростов н/Д: РГПУ, 2000. 21с.
14. Белова Д.Е. Смысловое будущее в контексте профессионального самоопределения студентов-психологов: автореф. дисс. . канд. психол. Наук. / Д.Е. Белова. Екатеринбург: УрГУ им. А.М. Горького, 2004. 25с.
 15. Белоконь М.А. Личность, самооценка, эталон в профессиональном становлении субъектов обучения: автореф. дисс. . канд. психол. наук / М.А. Белоконь. Краснодар: КубГУ, 1999. - 18с.
 16. Белоусова В.В. Самоопределение студентов и школьников в сфере профессий, связанных с информационными технологиями: автореф. дисс... канд. психол. наук / В.В. Белоусова. -М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2007. -26с.
 17. Берко,Д.В. Влияние стилей родительского воспитания на личностные особенности девушек: автореф. дисс. . канд. психол. наук / Д.В. Берко. Ставрополь: СевКавГТУ, 2000. 20с.
 18. Бобров А.Н. Влияние личностных черт на развитие креативности старшеклассников: автореф. дисс... канд. психол. наук / А.Н. Бобров. -Ставрополь: СевКавГТУ, 2004. 24с.
 19. Богатырева М.Б. Психологические особенности «образа Я» подростков, проживающих вне семьи: автореф. дисс... канд. психол. наук / М.Б. Богатырева. М.: МГОУ, 2007. 24с.
 20. Богомаз С.Л. Самоанализ как условие профессионального самоопределения учащихся (на материале сельских школ БССР): автореф. дисс... канд. психол. наук / С.Л. Богомаз Минск, 1988. 19с.
 21. Бонивелл И. Ключи к благополучию: Что может позитивная психология / Пер. с англ.М. Бабичевой. М.: Время, 2009. С.12.

22. Борисенко Ю. В. Адаптация методики Caregiving and Breadwinning Reflected Appraisal Inventory (CBIRAI) на русский язык // Вектор науки ТГУ. (Серия: Педагогика, психология). 2013. № 4(15). С. 34 – 37.
23. Вилюнас В.К. Психология эмоциональных явлений. М.: МГУ, 1976. 152с
24. Варга А.Я. Системная семейная психотерапия: краткий лекционный курс. СПб. : Речь, 2001. 316с.
25. Волкова А.Н., Штильбанс В.И. На пороге семьи. Л.: Ленингр. орг. о-ва «Знание» РСФСР, 1989. 251с.
26. Волченкова Е. В., Воронина О. А. К вопросу о сущности семейно-брачных установок // Наука и образование сегодня, 2016. № 8 (9). С. 47–48.
27. Воронина А.В. Проблема психологического здоровья и благополучия человека: обзор концепций и опыт структурно-уровневого анализа // Сибирский психологический журнал. 2005. № 3. С. 142-145.
28. Вылегжанина Г.Г. Взаимосвязь родительского отношения и преобладающих мотивов к деятельности часто болеющего ребенка дошкольного возраста: автореф. дисс... канд. психол. наук / Г.Г. Вылегжанина. Красноярск: СибГТУ, 2006. 23с.
29. Галимзянова М.В. Отношения в родительской семье и выбор партнера // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. 2009. № 2-1. С. 277-286.
30. Гиппенрейтер Ю.Б. «Общаться с ребенком. Как?». М.: Сфера, 2009. С.154.
31. Гозман Л.Я. Закономерности распада эмоциональных отношений. // Психология семьи. Хрестоматия. /Под ред. Д.Я. Райгородского. Самара, 2002. 934с.
32. Гозман Л.Я. Психология эмоциональных отношений. М.,

1987. 461с.
33. Гозман Л.Я., Алешина Ю.Е. Социально-психологические исследования семьи: проблемы и перспективы // Вестник Моск. ун-та. Серия 14. Психология. 1985. № 4. С. 10–20.
 34. Голод С.И. Молодая семья: молодежь и современность. Л. 1975. с. 36-47
 35. Голод С.И. Стабильность семьи: социологический и демографический аспекты. Л.: Наука, 1984. 210с.
 36. Гришанова З.И. Нравственный идеал и его значение в регуляции поведения старшеклассников: автореф. дисс. . канд. психол. наук / З.И. Гришанова. М., 1976.
 37. Даудова Д.М., Рамазанова Р.М., Гасанова П.Г., Цахаева А.А. Психологическая помощь при разводе // Міжнародний науковий журнал. 2016. Т. 2. № 10 (20). С. 2-10.
 38. Джеймс М. Брак и любовь. М.: Прогресс, 1985. 124с.
 39. Дмитриева Н. В., Гулина Н. Р., Савельев Д. И. Гендерные особенности кризисной идентичности личности // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2010. № 1. С. 58 – 70.
 40. Евсеенкова Ю. В., Дмитриева Н. В. Опыт исследования феномена отцовства в рамках групповой работы // Семейная психология и семейная терапия. 2004. № 4. С. 55 – 69.
 41. Ермилова А.В. Жизнь после развода родителей в восприятии детей: социологический анализ // Женщина в российском обществе. 2016. № 1 (78). С. 69-79.
 42. Защиринская О.В. Психическая травма как результат влияния трудных жизненных ситуаций // Социальная работа: теории, методы, практика. Материалы интернет-конференций и семинаров. 2016. Т. 1. № 5. С. 24-33.
 43. Зырянова Е., Цветкова Н. Консультативная работа с семьями

- в ситуации развода методом визуализации социально-психологических сетей // Развитие личности. 2013. № 4. С. 160-170.
44. Историческая этнология: Учеб. пособие для вузов / Под ред. С.В. Лурье. М.: Аспект Пресс, 1998.209с.
45. Капашева Г.А., Бурленова С.О., Барикова А.Р. Психологические особенности копинг-стратегий у разведенных женщин // Инновационная наука. 2016. № 6-3. С. 224-226.
46. Кон И. С. Мужчина в меняющемся мире. М.: Время, 2009. 152с.
47. Кормилицин А.В., Рудин И.В., Кочурина Н.А. Выбор долговременного партнера: концепции биологического и психологического // вестник Томского государственного педагогического университета. 2012. № 6 (121). С. 112-120.
48. Корнилова Т.В. Диагностика мотивации и готовности к риску. М.: ИП РАН, 2014. 280с.
49. Кочарян А.С. Преодоление эмоционально трудных ситуаций общения в зависимости от сложности социальной перцепции.: дис. Канд. псих, наук: 19.00.05. Киев, 1986. 420с.
50. Кряжева Н.Л. Развитие эмоционального мира детей. Ярославль Академия развития, 1996. 218с.
51. Кузнецов А.В. Успешность совместной деятельности и эффективность межличностного восприятия.//Вестник МГУ, сер. 14, психология 1986. №1. с. 67-68
52. Куницына В.Н., Казаринова Н.В., Погольша В.М. Межличностное общение. Учебник для вузов. СПб.: ПИТЕР, 2001. С.236.
53. Лабунская В.А., Менджерицкая Ю.А., Бреус Е.Д. Психология затруднительного общения: теория, методы, диагностика, коррекция: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.:

- Издательский центр «Академия», 2001. 163с.
54. Левкович В.П., Зуськова О.Э. Методика диагностики супружеских отношений. //Вопросы психологии. 1987. №4. с. 92-101
 55. Левкович В.П., Зуськова О.Э. Социально -психологический подход к изучению межличностных конфликтов. // Психологический журнал. 1985. Т. 6, №3. с. 127-137.
 56. Леонтьев А.Н. Потребности, мотивы, эмоции. М.: МГУ, 1971. 204с.
 57. Лидерс А. Г. Психологическое обследование семьи: учеб. пособие-практикум для студ. фак. психологии высш. учеб. заведений. М.: Академия, 2006. 210с.
 58. Лидерс А.Г. Семья как психологическая система М., 2004 с.31
 59. Личко А.Е. Психология и акцентуация характера у подростков. Л., 1977. с. 56-70
 60. Лишин О.В. Психологические условия становления личности подростка и юноши в обстановке социального кризиса / О.В. Лишин // Мир в психологии и психология в мире. 1994. №5. С.47-57.
 61. Лишин О.В. Сфера родительских чувств и ее «действие» / О.В. Лишин // Мир психологии. 1996. -№1. - С.54-69.
 62. Логинова В.И. Дошкольная педагогика. М.: Логос, 1988. С.63.
 63. Лупьян Я.А. Барьеры общения, конфликты, стресс. 2 - е изд., доп. Мн.: Выш. шк., 1988. С.69.
 64. Людевиг К. Введение в теоретические основы системной терапии. М.: Институт Консультирования и системных решений, Высшая школа психологии, 2012. 98с.
 65. Макаров Ю.А., Синюкова Е.М. Практическая психология семейных отношений. Пенза, 2001. с. 74-76.189с.

66. Маленова А.Ю., Самойленкова А.В. Представление о брачно-семейных отношениях студенческой молодёжи: социально-психологические риски и ресурсы // Вестник Омского университета. Серия «Психология». 2014. № 1. С. 43-51.
67. Малкина-Пых И.Г. Семейная терапия. М.: Изд-во Эксмо, 2006. С.54.
68. Молодцова В.М. Социальные практики адаптации женщин после развода // Успехи в химии и химической технологии. 2007. Т. 21. № 10 (78). С. 91-95.
69. Морозова И. С., Белогай К. Н., Борисенко Ю. В. Психология семейных отношений: учебное пособие. Кемерово, 2012. 451с.
70. Мясищев В.Н. Основные проблемы и современное состояние психологии отношений человека // Психологическая наука в СССР. М., 1960. Т. 2. С. 110-125.
71. Олиферович Н.И. Терапия семейных систем. Спб.: Речь, 2012. 417с.
72. Олиферович Н.И., Зинкевич-Куземкина Т.А., Велента Т.Ф. Психология семейных кризисов. Спб.:Речь, 2008. 357с.
73. Основы психологии семьи и семейного консультирования / Под общ. ред. Н. Н. Посысоева. М.: Изд-во ВЛАДОСПРЕСС, 2004. 384с.
74. Парыгин Б.Д. Социальная психология. Проблемы методологии, истории и теории. СПб.: ИГУП, 1999. 279с.
75. Петровский А. В. Дети и тактика семейного воспитания. М. : Знание, 1981. С.142.
76. Редькина Л. В. Психологические барьеры: структура и содержание // Вестник ТГУ. 2010. №10. С.102-105.
77. Рябикина З.И. Семья как событие: ориентированность субъектности личности на поддержку приватности и личностной идентичности // От истоков и современности 130 лет организации

- психологического общества при Московском университете: сборник материалов юбилейной конференции: в 5 томах / Под ред. Д.Б. Богоявленской. 2015. С. 154-156.
78. Сабельникова Н.В., Каширский Д.В. Опросник привязанности к близким людям // Психологический журнал. 2015. Т. 36. № 4. С. 84-97.
79. Сакирко Е.В. Консультативная помощь семье, оказавшейся в ситуации развода // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2014. № 40. С. 191-195.
80. Салихова Н. Р. Барьерность-реализуемость смысла личностных ценностей как преодоление неопределённости в построении образа мира // Человек в условиях неопределённости. Сборник материалов Всероссийской конференции, 18-19 мая 2006 г. Новосибирск, 2006. С. 52-64.
81. Свиридов А.К. Особенности поведения личности в ситуации неопределенности // Наука и бизнес: пути развития. Научно-практический журнал, 2014. №8 (38). С. 39 – 43.
82. Селигман М. В поисках счастья. Как получать удовольствие от жизни каждый день М.: Изд-во «Манн, Иванов и Фербер», 2010. С.58.
83. Синягина Н.Ю. Психолого-педагогическая коррекция детско-родительских отношений. М. : Просвещение, 2001. С.153.
84. Смирнова Е. О. Становление межличностных отношений в раннем онтогенезе // Журн. Вопросы психологии. 1994. №6. С. 5–16.
85. Собчик Л. Н. Психология индивидуальности. Теория и практика психодиагностики. СПб.: Речь, 2005. 256с.
86. Солдатова С.В. Психологические барьеры в педагогическом общении и способы их предупреждения // Язык и мышление: психологические и лингвистические аспекты. Материалы XV-й Международной научной конференции А.В. Пузырёв. 2015. С.69.

87. Сорокина Т. Ю. Особенности брачно-семейных установок студенческой молодежи: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Самара, 2007. 26с.
88. Спиваковская А.С. Психотерапия: игра, детство, семья. М. : Просвещение, 2015. 439с.
89. Субботина Л.Ю., Чихачев М.В. Неэффективность общения при деформации коммуникативной компетентности // Ярославский педаг огический вестник. 2015 № 3. С.69.
90. Сысенко В.А. Устойчивость брака: проблемы, факторы и условия. М.: Финансы и статистика, 1981. 118с.
91. Фельдман В.С. Проблемы родительского воспитания // Психологос. 2015. № 2. С.45-49.
92. Фесенко П.П. Осмысленность жизни и психологическое благополучие личности. Дис... канд. психол. наук. М., 2005. 214с.
93. Филиппова Г. Г. Психология материнства. М.: Изд-во института психотерапии. 2002. 137с.
94. Фирсов М.В., Шапиро Б.Ю. Психология социальной работы: Содержание и методы психосоциальной практики: Учеб. пособие для студ. высш. учеб, заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2002. 193с.
95. Фотеева Е.В. Образы мужа и жены: стереотипы обыденного сознания: семья в представлениях современного человека. М.: Институт социологии АН СССР, 1990. 546с.
96. Франкл В. Человек в поисках смысла. М.: Прогресс, 1990. 471с.
97. Хорни К. Самоанализ. Психология женщины. СПб, 2003. с. 39-56
98. Цыхоня В.С. Стратегия психологической коррекции дисфункциональных представлений о сексуальных отношениях у женщин с гистрионическим расстройством личности //

- Медицинская психология в России. 2015. № 3 (32). С. 151-169.
99. Чернова Г.Р., Слотина Т.В. Психология общения: учебное пособие. СПб.: Питер, 2012. С.57.
100. Шапиро А.З. Психолого-гуманистические проблемы позитивности-негативности внутрисемейных отношений. // Вопросы психологии. 1994. №4. с. 45-46
101. Шевеленкова Т.Д., Фесенко П.П. Психологическое благополучие личности (обзор концепций и методика исследования) //Психологическая диагностика. 2005. № 3. С. 95-129.
102. Шнейдер Л.Б. Психология семейных отношений. М., 2000. с. 19, 98-101, 216- 220.
103. Эйдемиллер Э. Г. Психология и психотерапия семьи. СПб : Питер, 2002. 874с.
104. Экзистенциальная психология. Экзистенция /Пер. с англ. М. Занадворова, Ю. Овчинниковой. М.: Апрель Пресс, Изд-во ЭКСМО – Пресс, 2001. С.87.
105. Явленская Н.С. Исследование мотивов вступления в брак у студентов на разных этапах и направлениях обучения //Велес. 2016. № 10-1 (40). С. 112-115.
106. Bartholomew K., Horowitz L.M. Attachment styles among young adults: A test of a four-category model // Journal of Personality and Social Psychology. 1991. Vol. 61. P. 226-244.
107. Bouchard G., Doucet D. Parental divorce and couples' adjustment during the transition to parenthood: The role of parent—adult child relationships // Journal of Family Issues. 2011. Vol. 32. № 4. P. 507—527.
108. Adult parent-child relationship: Relationship quality, support, and reciprocity / B. Schwarz [et al.] // Applied Psychology: An International Review. 2005. Vol. 54. № 3. P. 396—417.

109. Bartholomew K., Horowitz L.M. Attachment styles among young adults: A test of a four-category model // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1991. Vol. 61. P. 226-244.
110. Bouchard G. Intergenerational Transmission and Transition to Fatherhood: A Mediated-Moderation Model of Paternal Engagement // *Journal of Family*. 2012. ol. 26. № 5. P. 747 – 755.12.
111. Bradburn N.M. The structure of psychological well-being. Chicago: Aldine. 1969. C.69.
112. Campbell L., Simpson J.A., Boldry J., Kashy D.A. Perceptions of conflict and support in romantic relationships: the role of attachment anxiety // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2005. T. 88. № 3. C. 510-531.
113. Copeland C.J. Do parents matter? Parental attachment and its effect on becoming independent in emerging adulthood: Dissertation [Электронный ресурс]. Ann Arbor: Portland State University, 2010. P. 12.
114. Deci E.L., Ryan R.M. Autonomy and Need Satisfaction in Close Relationships: Relationships Motivation Theory // *Human Motivation and Interpersonal Relationships* / Ed. N. Weinstein. Springer Netherlands, 2014. P. 53-73.
115. Doherty W. J., Boss P. G., LaRossa R., Schumm W. R., Steinmetz S. K. Family theories and methods: A contextual approach. Family theories and methods: A contextual approach. New York: Plenum Press, 1993.
116. Ericson, E.H. Childhood and society / E.H. Ericson. 2nd ed. - New York: Norton, 1963.183
117. Griffin D.W., Bartholomew K. Models of the self and other: Fundamental dimensions underlying measures of adult attachment // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1994. T. 67. № 3. C. 430-445.

118. Hadden B.W., Smith C.V., Webster G.D. Relationship Duration Moderates Associations Between Attachment and Relationship Quality: Meta-Analytic Support for the Temporal Adult Romantic Attachment Model // *Personality and Social Psychology Review*. 2014. Vol. 18(1). P. 42-58.
119. Howell A.J. All in the family: Residential outcomes and family proximity: Dissertation [Электронный ресурс]. University of Cincinnati, 2014. 125 p. http://rave.ohiolink.edu/etdc/view?acc_num=ucin1415283636 (дата обращения: 26.05.2017).
120. Kluckhohn C. Values and Value Orientations in the Theory of Actions // *Toward General Theory of Action* / Eds. T. Parsons and E. Shils Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1951. p. 471.
121. Koepeke S., Denissen J.J.A. Dynamics of identity development and separation-individuation in parent-child relationships during adolescence and emerging adulthood — A conceptual integration // *Developmental Review*. 2012. Vol. 32. № 1. P. 67—88.
122. Kuhar M., Reiter H. Leaving home in Slovenia: A quantitative exploration of residential independence among young adults // *Journal of Adolescence*. 2014. Vol. 37. № 8. P. 1409—1419.
123. La Guardia J.G., Ryan R.M., Couchman C.E., Deci E.L. Within-person variation in security of attachment: a self-determination theory perspective on attachment, need fulfillment, and well-being // *Journal of personality and social psychology*. 2000. Vol. 79(3). P. 367-384.
124. La Valley A.G., Guerrero L.K. Perceptions of conflict behavior and relational satisfaction in adult parent-child relationships: A dyadic analysis from an attachment perspective // *Communication Research*. 2012. Vol. 39. № 1. P. 48—78.
125. Maurer T. W., Pleck J. H., Rane T. R. Parental identity and reflected appraisals: Measurement and gender dynamics // *Journal of Marriage and the Family*. 2001. № 63. P. 309 – 321.

126. Nomaguchi K.M. Parenthood and psychological well-being: Clarifying the role of child age and parent-child relationship quality // *Social Science Research*. 2012. Vol. 41. № 2. P. 489—498.
127. Pleck J. H., Hofferth S. Mother involvement as an influence on father involvement with early adolescents // *Fathering*. 2008. № 6. P. 267 – 286.
128. Reis H.T., Sheldon K.M., Gable S.L., Roscoe J., Ryan R.M. Daily Well-Being: The Role of Autonomy, Competence, and Relatedness // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2000. Vol. 26(4). P. 419-435.
129. Ryff C.D. Keyes C.L.M. The structure of psychological well-being revisited // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1995. Vol. 69. P. 719– 727.
130. Ryff C.D. Psychological Well-Being // *Encyclopedia of Gerontology*. 1996. Vol. 2. P. 365–369.
131. Seifert T. Assessment of the Ryff Scales of Psychological Well-Being Inventory. Available from the Center of Inquiry in the Liberal Arts at Wabash College. 2004. URL: http://liberalarts.wabash.edu/cila/home.cfm?news_id=3570
132. Shapiro A. Revisiting the generation gap: exploring the relationships of parent/child dyads [Электронный ресурс] // *International journal of Aging and Human Development*. 2004. Vol. 58. № 2. P. 127—146.
133. Tanis M., van der Louw M., Buijzen M. From empty nest to Social Networking Site: What happens in cyberspace when children are launched from the parental home? // *Computers in Human Behavior*. 2016. Vol. 68. P. 56—63.
134. Zupancic M., Komidar L., Levpuscek M.P. Individuation in Slovene emerging adults: Its associations with demographics, transitional markers, achieved criteria for adulthood, and life satisfaction // *Journal of Adolescence*. 2014. Vol. 37. P. 1421— 1433.