

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра финансов и кредита

**Диагностика финансового состояния организации**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки \_\_ 5 \_\_ курса \_\_ 562 \_\_ группы

направления 38.03.01  
профиль «финансы и кредита»  
экономического факультета  
Абдуллаевой Эльвиры Илгаровны

Научный руководитель

к.э.н., зав.кафедрой организации

предпринимательской деятельности \_\_\_\_\_

В.А Пожаров

Зав. кафедрой

к.э.н., доцент

\_\_\_\_\_

О.С.Балаш

Саратов 2018

**Актуальность.** На сегодняшний день диагностика финансового состояния является важнейшей задачей большинства коммерческих предприятий.

Целью диагностики финансового состояния предприятия является оценка его текущего состояния, а также определение того, по каким направлениям нужно вести работу по улучшению этого состояния.

В зависимости от того, какое финансовое состояние у предприятия, зависит не только коммерческий успех, но и его элементарное выживание. Вследствие этого на сегодняшний день большое внимание уделяется диагностике финансового состояния.

Каждое предприятие заинтересовано в стабильности, платежеспособности, возможностях экономического роста, в применении современных методов оценки и анализа. Актуальность исследуемой темы обусловлена необходимостью диагностики финансового состояния предприятия с целью недопущения банкротства и отрицательных результатов деятельности субъекта.

Кроме того, значимость проведения диагностики финансового состояния объясняется наличием внутренних и внешних пользователей, которые на основе необходимой информации о финансовом состоянии предприятия принимают управленческие решения. Диагностика финансового состояния предприятия является сложным и трудоемким видом деятельности, который характеризуется двумя основными аспектами: выбором методики анализа, соответствующей потребностям конкретного пользователя, и адекватностью интерпретации пользователем показателей финансового состояния предприятия.

Проблемы диагностики финансового состояния предприятий широко освещены в отечественной литературе. Данную проблему исследовали такие ученые, как Г.В.Савицкая, Е.В. Бережная, О.В. Бережная, А.В.Греченюк, И.Т. Абдукаримов и многие другие. В своем исследовании мы будем опираться на

исследования данных ученых. Кроме того, в работе использованы научно-периодические издания, а также данные с интернет – ресурсов.

Целью выпускной квалификационной работы является диагностика финансового состояния на примере ООО «Лесстр».

В соответствии с данной целью ставятся следующие задачи:

- 1) рассмотреть, задачи и принципы диагностики финансового состояния;
- 2) проанализировать основные методы диагностики финансового состояния;
- 3) дать краткую финансово-хозяйственную характеристику ООО «Лесстр»;
- 4) провести диагностику финансового состояния ООО «Лесстр»;
- 5) выявить проблемы финансового состояния, а также дать рекомендации по их устранению.

Объектом выпускной квалификационной работы является ООО «Лесстр».

Предметом выпускной квалификационной работы является финансовое состояние ООО «Лесстр».

В работе были использованы графический, аналитический методы, а также метод сравнения.

Выпускная квалификационная работа состоит из двух глав, разделенных на параграфы, введения, заключения, списка используемой литературы, а также двух приложений.

**В первой главе** рассмотрены теоретические аспекты диагностики финансового состояния компании.

Диагностика финансового состояния компании на сегодняшний день является достаточно важным процессом. Для того чтобы в полной мере рассмотреть сущность диагностики финансового состояния, необходимо проанализировать существующие теоретические подходы к определению понятия финансового состояния компании.

По мнению Г.В. Савицкой, под финансовым состоянием принято понимать способность субъекта хозяйствования финансировать свою деятельность, постоянно поддерживать свою платежеспособность и инвестиционную привлекательность в границах допустимого риска.<sup>1</sup>

Н.С. Жминько и И.С. Сафонов в своей статье дают следующее определение финансовому состоянию компании – экономическая категория, которая отражает состояние капитала в процессе его кругооборота и способность субъекта хозяйствования к саморазвитию на данный момент времени.<sup>2</sup>

По мнению И.Т. Абдукаримова и М.В. Беспалова под финансовым состоянием предприятия понимается комплекс показателей, которые характеризуют наличие финансовых ресурсов по видам, уровень конкурентоспособности, финансовой устойчивости, способности выполнения обязательств перед государством и другими хозяйствующими субъектами.<sup>3</sup>

Финансовое состояние предприятия может быть устойчивым, неустойчивым, а также кризисным. Финансовое состояние компании напрямую зависит от успешности производственной, финансовой и коммерческой деятельности. В том случае если выполняются

---

<sup>1</sup>Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности: учеб. пособие / Г.В. Савицкая. — 6-е изд., испр. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2016. — С.176.

<sup>2</sup>Жминько Надежда Сергеевна, Сафонов Илья Сергеевич Теоретические и методологические вопросы анализа финансового состояния // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. 2014. №97. С.1098.

<sup>3</sup>Анализ финансового состояния и финансовых результатов предпринимательских структур: Учебное пособие / Абдукаримов И. Т., Беспалов М. В. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. – С.15.

производственный и финансовый план, то это положительным образом влияет на финансовое состояние компании.

Устойчивое финансовое состояние компании, в свою очередь, положительным образом влияет на объемы основной деятельности, обеспечение нужд производства и, как итог, на конечный финансовый результат компании.

Изучив различные точки зрения, связанные с понятием финансового состояния, дадим определение диагностике финансового состояния.

Под диагностикой финансового состояния понимается установление и изучение признаков, которые отражают финансово-экономическое состояние организации для предсказания возможных отклонений от стандартных значений и предотвращения нарушения нормального режима работы.<sup>4</sup>

**Во второй главе** проведена диагностика финансового состояния на примере ООО «Лесстр».

Строительная компания «Лесстр» образована в 1989 году при Лесном хозяйстве Саратовской области как подрядная организация.

Основным направлением деятельности было строительство промышленных объектов, жилья, объектов соцкультбыта, инженерных коммуникаций, дорог. Строительство велось за счёт бюджетного финансирования.

Основные технико-экономические показатели отражены в таблице 1.

Таблица 1 – Основные технико-экономические показатели ООО «Лесстр» за 2016 и 2017 года

Показатель	2016 г.	2017 г.	Темп роста, %
Выручка, тыс. руб.	531299	358750	67,5%
Стоимость ОС, тыс. руб.	1427	28889	2024,5%
Фондоотдача	372,32	12,42	3,3%
Фондоёмкость	0,003	0,08	2666,7%
Среднесписочная численность	79	85	107,6%

<sup>4</sup>Диагностика финансово-экономического состояния организаций: Учеб. пособие / Е.В.Бережная, О.В.Бережная и др. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014 – С.11.

персонала, человек			
Производительность труда, тыс. руб.	6725,3	4220,6	62,8%

Анализ ликвидности баланса компании отражен в таблице 2.

Таблица 2 – Анализ ликвидности баланса ООО «Лесстр» за 2015-2017 года

Группа активов	2015 г.	2016 г.	2017 г.					
Наиболее ликвидные активы – А1	28	256	64					
Быстро реализуемые активы - А2	116616	223958	72877					
Медленно реализуемые активы - А3	4814+79= 4893	16120+3046= 19166	6587+3431= 10018					
Трудно реализуемые активы - А4	12035	6526	28889					
<b>Итого активы</b>	<b>133572</b>	<b>249906</b>	<b>111848</b>					
Группа пассивов	2015 г.	2016 г.	2017 г.					
Наиболее срочные обязательства – П1	128322	247321	107760					
Краткосрочные пассивы – П2	0	0	0					
Долгосрочные пассивы – П3	0	0	0					
Постоянные пассивы – П4	5250	2585	4088					
<b>Итого пассивы</b>	<b>133572</b>	<b>249906</b>	<b>111848</b>					
Сравнение групп активов и пассивов по годам								
2015 г.			2016 г.			2017 г.		
A1	<	П1	A1	<	П1	A1	<	П1
A2	>	П2	A2	>	П2	A2	>	П2
A3	>	П3	A3	>	П3	A3	>	П3
A4	>	П4	A4	>	П4	A4	>	П4

В том случае, если выполняется неравенство  $A1 > П1$ , то это свидетельствует о платежеспособности компании на момент составления баланса. Исходя из этого, можно сделать вывод, что за весь анализируемый период у компании недостаточно наиболее ликвидных активов для покрытия наиболее срочных обязательств.

В том случае, если выполняется неравенство  $A2 > П2$ , то это свидетельствует о том, что компания может быть платежеспособной в недалеком будущем. За анализируемый период у компании выполняется данное неравенство, что является положительной тенденцией.

В том случае, если выполняется неравенство  $A3 > П3$ , то это свидетельствует о том, что компания может быть платежеспособной в случае своевременного поступления средств от продаж на период, равный средней продолжительности одного оборота оборотных средств. В нашей ситуации данное неравенство выполняется за весь анализируемый период.

Выполнение неравенства  $A4 < П4$ , свидетельствует о наличии у компании собственных оборотных средств. Следует отметить, что у компании невыполняется данное неравенство во все года. Минимальное условие ликвидности баланса не выполняется.

Так как анализ ликвидности баланса носит достаточно условный характер, он был дополнен при помощи проведения коэффициентного анализа ликвидности баланса (таблица 2)

Таблица 2 - Коэффициентный анализ ликвидности ООО «Лесстр» за 2015-2017 гг.

Показатель	Формула расчета	Норм. значения	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициент текущей ликвидности	Оборотные активы / Краткосрочные обязательства	1,5-2	0,94	0,98	0,77
Коэффициент быстрой ликвидности	Денежные средства + Финансовые вложения + Дебиторская задолженность/	0,7-1	0,91	0,91	0,68

	Краткосрочные обязательства				
Коэффициент абсолютной ликвидности	Денежные средства + Финансовые вложения / Краткосрочные обязательства	>0,2	<0,001	0,001	<0,001

Динамика коэффициентов ликвидности ООО «Лесстр» отражена на рисунке 1.

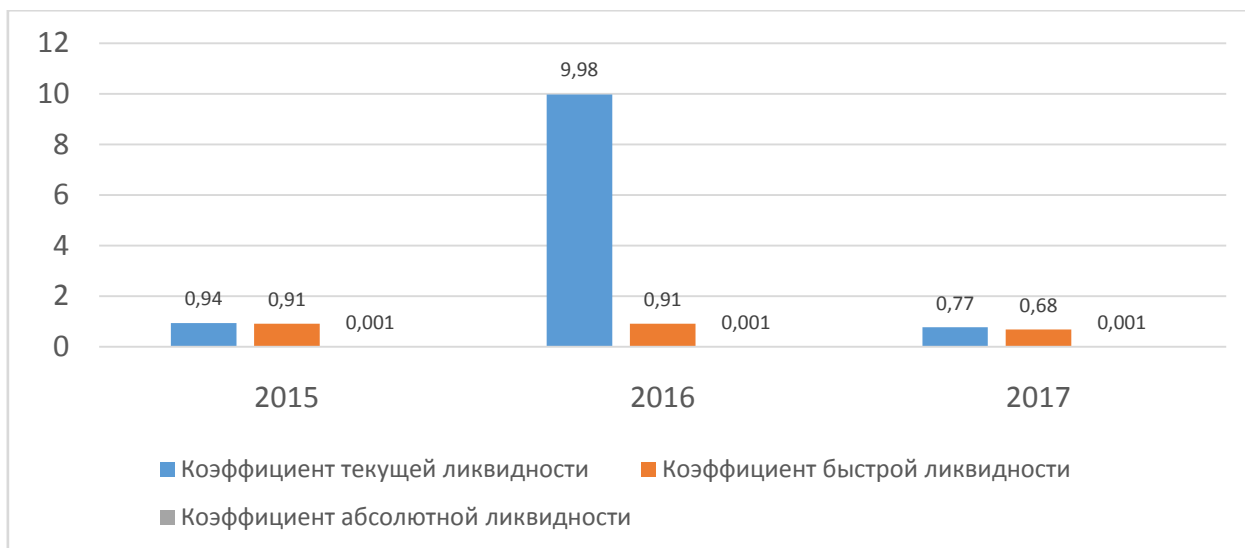


Рисунок 1 –Динамика коэффициентов ликвидности ООО «Лесстр» за 2015-2017 гг.

Коэффициентный анализ ликвидности отчасти подтвердил выводы, сделанные в ходе анализа ликвидности баланса.

За анализируемый период коэффициент текущей ликвидности не принимает нормативное значение ни в одном из годов. Кроме того, наблюдается отрицательная тенденция снижения данного коэффициента в динамике на 0,17.

Коэффициент быстрой ликвидности за анализируемый период принимает нормативное значение в 2015 и 2016 годах, а в 2017 году немного ниже нормативного значения, однако, данная динамика не является критичной.



Коэффициент абсолютной ликвидности принимает критическое значение за весь анализируемый период. При нормативном значения более 0,2, данный показатель за период 2015-2017 годов не превышает 0,001. Это может вызвать значительные проблемы с платежеспособностью, так как в обязательства компании на 100% состоят из краткосрочной кредиторской задолженности.

Для проведения коэффициентного анализа финансовой устойчивости была составлена таблица 3.

Таблица 3 - Коэффициентный анализ финансовой устойчивости ООО «Лесстр» за 2015-2017 гг.

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициент автономии	0,04	0,01	0,04
Коэффициент финансовой зависимости	0,96	0,99	0,96
Коэффициент финансового левериджа	24,44	95,68	26,36
Коэффициент маневренности	-1,29	-0,61	-6,07
Коэффициент иммобилизации	10,10	37,29	2,87
Коэффициент обеспеченности оборотного капитала собственными оборотными средствами	-0,06	-0,02	-0,30

Коэффициент автономии отражает зависимость компании от внешних инвесторов. В практике принято считать нормальным значение коэффициента от 0,5 до 0,7. В нашем случае за весь анализируемый период принимает значение значительно ниже минимального порогового значения. Это означает, что компания сильным образом зависит от внешних кредиторов.

Данный вывод подтверждает расчет коэффициента финансовой зависимости компании, который за анализируемый период превышает 0,96.

Коэффициент финансового левериджа показывает соотношение заемного и собственного капитала компании. Оптимальным считается значение от 1 до 1,5. Таким образом, коэффициент финансового левериджа не принимает оптимальное значение ни в одном году и также свидетельствует о сильной зависимости компании от внешних кредиторов. Кроме этого заметна негативная тенденция увеличения данного показателя на конец периода по сравнению с началом периода.

Коэффициент маневренности показывает долю собственных оборотных средств, которая приходится на собственный капитал компании. Нормальным считается значение более 0,2, однако, существуют отраслевые особенности данного коэффициента. В целом можно отметить, что данный коэффициент должен принимать хотя бы положительное значение. Это будет свидетельствовать о наличии у компании собственных оборотных средств.

Значения коэффициентов за весь анализируемый период принимают отрицательные значения, что является отрицательной тенденцией. Кроме этого существует тенденция значительного сокращения данного коэффициента, что свидетельствует о ухудшении финансового состояния компании.

Коэффициент иммобилизации не имеет определенных нормативных значений. Данный показатель отражает соотношение внеоборотных и оборотных активов. В том случае если коэффициент принимает значение больше 1, то в структуре имущества компании преобладают оборотные средства. Если менее 1 – преобладают внеоборотные средства. За анализируемый период показатель принимает значение более 1. В динамике заметно снижение данного показателя. Это свидетельствует об увеличении удельного веса внеоборотных активов в структуре всего имущества компании за анализируемый период.

Динамика коэффициентов финансовой устойчивости отражена на рисунке 2.

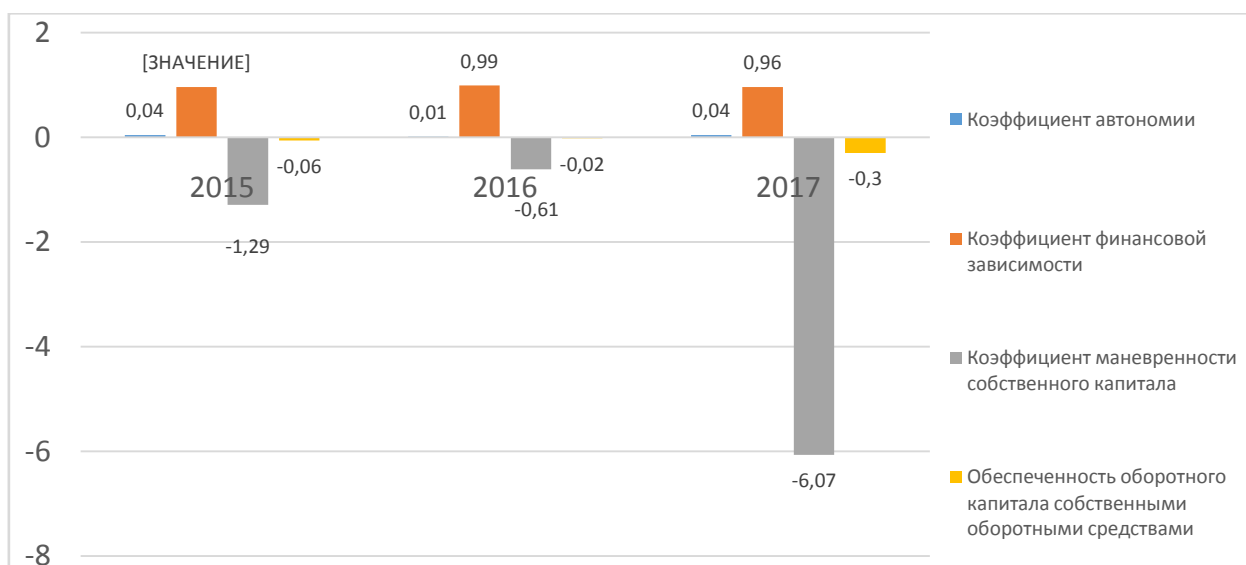


Рисунок 2 – Динамика показателей финансовой устойчивости ООО «Лесстр» за 2015-2017 гг.

Анализа деловой активности компании отражен в таблице 4.

Таблица 4 – Анализ деловой активности ООО «Лесстр» за 2016 и 2017 года

Показатель	2016 год	2017 год
Выручка	531299	358750
Среднегодовая величина активов	191739	180877
Коэффициент оборачиваемости активов	2,77	1,98
Себестоимость реализации	528952	356300
Среднегодовая величина запасов	10467	11353,5
Коэффициент оборачиваемости запасов	50,54	31,38
Среднегодовая величина оборотных активов	182458,5	163169,5
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	2,91	2,20
Среднегодовая величина собственного капитала	3917,5	3336,5
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	135,62	107,52
Среднегодовая величина дебиторской задолженности	170287	148417,5
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	3,12	2,42
Средний срок оборота дебиторской задолженности	115	149
Среднегодовая величина кредиторской задолженности	187821,5	177540,5
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	2,83	2,02

Средний срок оборота кредиторской задолженности	127	178
---	-----	-----

Динамика показателей деловой активности отражена на рисунке 3.

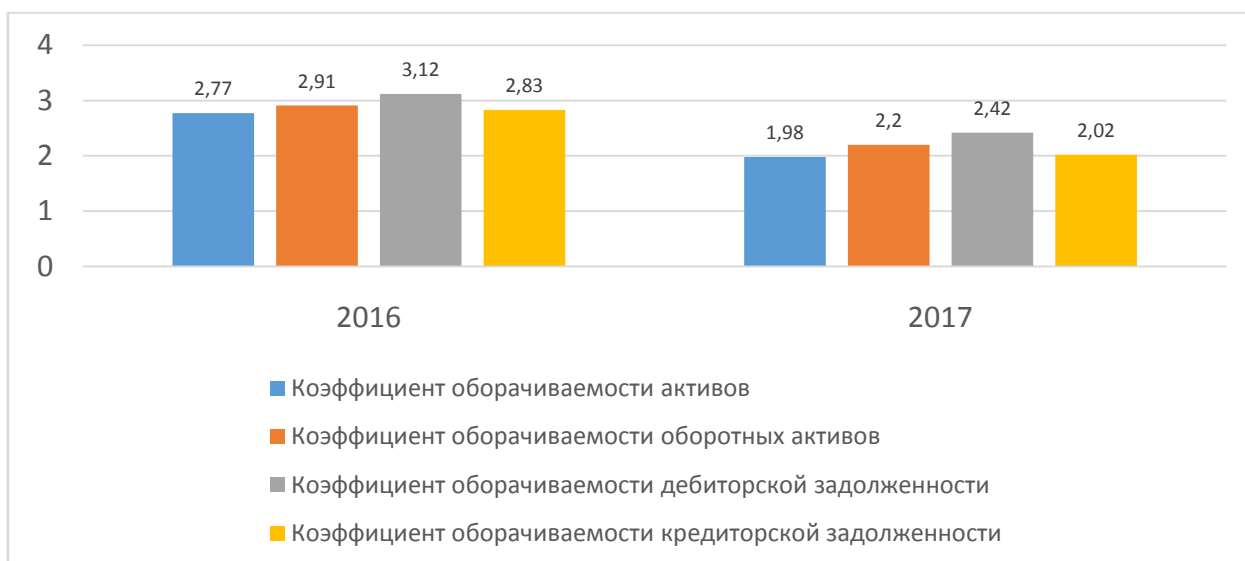


Рисунок 3 – Динамика показателей деловой активности ООО «Лесстр» за 2016-2017 гг.

В ходе анализа деловой активности компании можно сделать вывод о снижении деловой активности компании в 2017 году по сравнению с предыдущим годом.

Анализ рентабельности компании отражен в таблице 5.

Таблица 5 – Анализ рентабельности ООО «Лесстр» в 2016 и 2017 годах

Показатель	2016 г.	2017 г.
Рентабельность продаж	0,4%	0,7%
Рентабельность активов	0,6%	0,2%
Рентабельность собственного капитала	58,1%	5,7%
Рентабельность инвестированного капитала	58,1%	5,7%

За анализируемый период сократились все показатели рентабельности, кроме рентабельности продаж.

В ходе диагностики финансового состояния ООО «Лесстр» был выявлен ряд проблем, отрицательным образом влияющий на финансовое состояние компании.

Динамика показателей рентабельности ООО «Лесстр» отражена на рисунке 4.

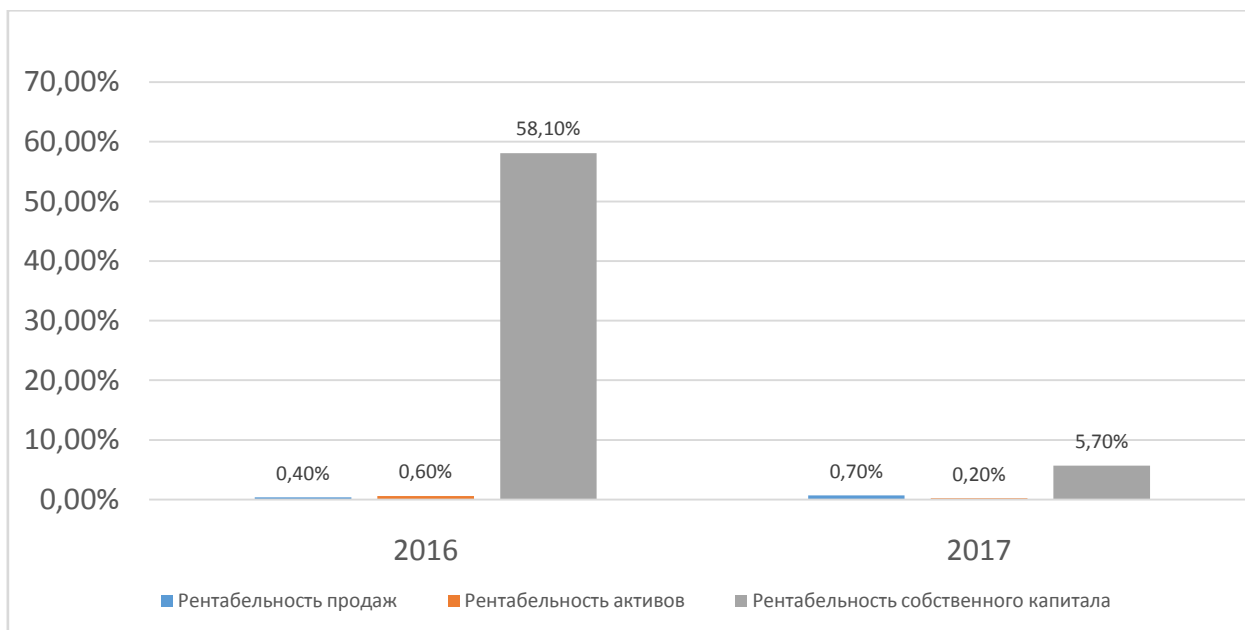


Рисунок 4 – Динамика показателей рентабельности ООО «Лесстр» за 2016-2017 гг.

Заключительным этапом диагностики финансового состояния компании будет построение математических моделей вероятности банкротства. Рассчитаем вероятность банкротства компании при помощи двухфакторной и пятифакторной модели Альтмана, а также модели Сайфуллина-Кадыкова.

В двухфакторной модели Альтмана Z-коэффициент складывается из следующих показателей:

$$Z = -0,3877 - 1,073 * X1 + 0,0579 * X2$$

где X1 – Коэффициент текущей ликвидности;

X2 – Коэффициент капитализации.

$$\begin{aligned} Z_{\text{в 2016 году}} &= -0,3877 - 1,073 * 0,98 + 0,0579 * (247321 / 2585) = \\ &= -0,3877 - 1,05154 + 5,54 = 4,10076 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} Z_{\text{в 2017 году}} &= -0,3877 - 1,073 * 0,77 + 0,0579 * (107760 / 4088) = \\ &= -0,3877 - 0,82621 + 1,53 = 0,31609 \end{aligned}$$

Как как коэффициент Z больше 0, то вероятность банкротства компании в 2016 и 2017 годах была выше 50%. Так как вероятность банкротства увеличивается с увеличением Z –коэффициента, то его снижение в 2017 году является благоприятной тенденцией для компании.

В пятифакторной модели Альтмана Z-коэффициент складывается из следующих показателей:

$$Z = 1,2X_1 + 1,4X_2 + 3,3X_3 + 0,6X_4 + X_5,$$

где  $X_1$  - оборотный капитал к сумме активов предприятия;

$X_2$  - нераспределенная прибыль к сумме активов предприятия;

$X_3$  - прибыль до налогообложения к общей стоимости активов;

$X_4$  - рыночная стоимость собственного капитала / бухгалтерская (балансовая) стоимость всех обязательств.

$X_5$  - объем продаж к общей величине активов предприятия;

Коэффициент Z в 2016 году =

$$1,2 \cdot (243380/249906) + 1,4 \cdot (475/249906) + 3,3 \cdot (1896/249906) + 0,6 \cdot (2585/247321) + 531299/249906 = 1,17 + 0,003 + 0,03 + 0,006 + 2,13 = 3,339$$

Коэффициент Z в 2017 году =

$$1,2 \cdot (82959/111848) + 1,4 \cdot (1978/111848) + 3,3 \cdot (510/111848) + 0,6 \cdot (4088/107760) + 358750/111848 = 0,89 + 0,02 + 0,02 + 0,02 + 3,21 = 4,16$$

Так как за анализируемый период значения Z-коэффициентов выше 2,99, вероятность банкротства компании минимальна в соответствии с пятифакторной моделью Альтмана.

Модель Сайфуллина-Кадыкова записывается в следующем виде:

$$R = 2K_1 + 0,1K_2 + 0,08K_3 + 0,45K_4 + K_5$$

где  $K_1$  – коэффициент обеспеченности собственными средствами;

$K_2$  – коэффициент текущей ликвидности;

$K_3$  – коэффициент оборачиваемости активов;

$K_4$  – коммерческая маржа (рентабельность реализации продукции);

$K_5$  – рентабельность собственного капитала.

$$\text{Коэффициент } R \text{ в 2016 году} = 2 \cdot (-0,02) + 0,1 \cdot 0,98 + 0,08 \cdot 2,77 + 0,45 \cdot 0,004 + 0,581 = -0,04 + 0,098 + 0,2216 + 0,0018 + 0,581 = 0,8624$$

$$\text{Коэффициент } R \text{ в 2017 году} = 2 \cdot (-0,3) + 0,1 \cdot 0,77 + 0,08 \cdot 1,98 + 0,45 \cdot 0,007 + 0,057 = -0,6 + 0,077 + 0,1584 + 0,00315 + 0,057 = -0,30445$$

Так как значение коэффициента  $R$  менее 1, то существует высокая вероятность банкротства компании.

В ходе анализа бухгалтерского баланса компании было выявлено, что он имеет неудовлетворительную структуру:

- 1) отсутствуют собственные оборотные средства (минимальное условие удовлетворительной структуры баланса);
- 2) краткосрочные обязательства превышают оборотные активы (отсутствует чистый оборотный капитал);
- 3) удельный вес собственного капитала в общей структуре капитала занимает незначительную часть и снижается в тенденции.

Несмотря на все трудности, компания получает чистую прибыль за анализируемый период, однако, заметна тенденция снижения данного показателя. Показатели рентабельности принимают положительные значения, однако, все рассчитанные показатели в отчетном периоде снижаются по сравнению с предыдущим, кроме рентабельности продаж.

Для устранения существующих проблем были даны следующие основные рекомендации:

- 1) сдача в аренду неиспользуемых основных средств;
- 2) продажа части основных средств;
- 3) получение долгосрочных кредитов.

**В заключении** сделаны выводы и предложения.