

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра таможенного, административного и финансового права

**ПРОБЛЕМЫ УНИФИКАЦИИ ТАМОЖЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЕАЭС**

АВТОРЕФЕРАТ ДИПЛОМНОЙ РАБОТЫ

Студента 5 курса 551 группы  
специальности 38.05.02 «Таможенное дело»  
юридического факультета

Хатькова Дмитрия Алексеевича

Научный руководитель  
профессор, д.ю.н. \_\_\_\_\_

О.Ю. Бакаева

Заведующий кафедрой  
к.ю.н. \_\_\_\_\_

С.А. Овсянников

Саратов 2018

**Во введении** обоснована актуальность выбранной темы. Своевременность исследования вызвана существующей необходимостью комплексного исследования правовых и теоретических проблем гармонизации таможенного законодательства стран-участниц ЕАЭС.

Последние несколько лет характеризуются новыми подходами к пониманию места таможенной службы в современном российском государстве, а также с реформами, которые проводятся в таком направлении. Изменения, направленные на создание условий для повышения эффективности функционирования таможенных органов Российской Федерации, увеличение внешнеторгового оборота, создание Евразийского экономического союза и, в особенности, приведение таможенного законодательства в соответствие с международными стандартами подтверждают, что таможенная служба выходит на новый виток своего развития.

Несмотря на выведение таможенных правил на наднациональный уровень (принятие Таможенного кодекса Таможенного союза, а затем Таможенного кодекса ЕАЭС), сохраняются некоторые проблемы унификации таможенного законодательства государств-членов ЕАЭС. В данный момент наблюдается объективная необходимость большей интеграции в таможенной области государств-членов ЕАЭС, но несмотря на это, немалая доля вопросов в этой сфере была обделена должным вниманием и, как следствие, проработана весьма посредственно. А как известно, неточность закона порождает правовую «неадекватность» его исполнения.

*Объектом исследования* являются правовые отношения в области таможенного дела, существующие между странами-участницами ЕАЭС по созданию общей нормативной базы сотрудничества в таможенной сфере.

*Предметом исследования* являются соглашения на межгосударственном уровне о таможенном сотрудничестве стран-членов ЕАЭС, их таможенное законодательство, а также нормативно-правовые акты, которые могут помочь в исследовании данной проблемы.

*Целью* написания работы является исследование унификации таможенного законодательства государств-членов ЕАЭС, обозначение существующих проблем и формирования возможных вариантов их решения.

Достижение подобной цели продиктовало необходимость решения таких *задач* как:

- 1) характеристика права ЕАЭС;
- 2) рассмотрение и изучение нормативной базы, регулирующей таможенные отношения в ЕАЭС;
- 3) формулировка и классификация проблем гармонизации таможенных законодательств стран-участниц ЕАЭС, а также проблем их экономической и таможенной интеграции;
- 4) определение основных недостатков, возникающих в процессе унификации таможенных законодательств стран-участниц ЕАЭС;
- 5) обозначение возможных направлений в решении обнаруженных проблем.

Для достижения поставленных целей в настоящей работе используются следующие *методы исследования*: сравнительный; анализ нормативно-правовой базы; метод дедукции; метод описания и другие.

*Теоретическую основу исследования* составили научные мысли, взгляды и идеи, которые содержатся в публикациях ученых, занимавшихся исследованием вопросов унификации и гармонизации национальных законодательств стран на постсоветском пространстве и путей их решения. Среди них можно выделить научные труды таких авторов, как: О.Ю. Бакаева, А.М. Коровин, М.М. Дударев, Т.Н. Трошкина, А.А. Костин, О.В. Костина и ряд других ученых.

*Нормативную базу исследования* составили: Конституция Российской Федерации, Таможенный кодекс Евразийского экономического союза, Федеральные законы «О службе в таможенных органах Российской Федерации», «О государственной гражданской службе Российской Федерации», «О таможенном регулировании в Российской Федерации», Закон Республики Беларусь «О таможенном регулировании в Республике Беларусь», Кодекс

Республики Казахстан «О таможенном регулировании в Республике Казахстан», Закон Кыргызской Республики «О таможенном регулировании в Кыргызской Республике», Закон Кыргызской Республики «О прохождении службы в таможенных органах Кыргызской Республики», Закон Республики Армения «О таможенном регулировании», Закон Республики Армения «О таможенной службе» и другие федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты, относящиеся к тематике исследования.

*Научная новизна исследования* обусловлена процессом гармонизации таможенного законодательства, что является неотъемлемой частью процесса евразийской интеграции. Он имеет сложную структуру и, как следствие, препятствия в реализации. Принятие ТК ЕАЭС при всей своей значимости не устранило всех проблем в данной сфере. Исследование проведено с целью выявления существующих недостатков гармонизации таможенного законодательства государств-членов ЕАЭС и возможных путей их решения.

Настоящая работа имеет следующую *структуру*: введение, основная часть, включающая в себя две главы, пять параграфов, заключение и библиографический список используемых источников.

**Первая глава** работы на тему «Проблемы гармонизации таможенного законодательства в странах-участницах ЕАЭС» посвящена исследованию Таможенного кодекса ЕАЭС в системе права ЕАЭС. Данный документ является частью принятого Договора об учреждении ЕАЭС, который ввел новую правовую категорию – «право Союза».

Автором был дан анализ данного понятия, в ходе которого термину было дано значение, а так же анализ структуры, на основании которого были выделены две категории международно-правовых источников «права ЕАЭС». Понятие, присвоенное данной категории, раскрывает ее как совокупность и упорядочение разрабатываемых соглашений по интеграции по мере возникновения и создания условий для урегулирования различного рода вопросов, а так же всей базы правового материала, накопленной к тому моменту.

В ст.6 Договора об учреждении ЕАЭС указан четкий состав «права Союза»:

– Договор о Евразийском экономическом союзе;  
международные договоры в рамках Союза;

– международные договоры Союза с третьей стороной;

– решения и распоряжения Высшего Евразийского экономического совета, Евразийского межправительственного совета и Евразийской экономической комиссии, принятые в рамках их полномочий, предусмотренных настоящим Договором и международными договорами в рамках Союза.

– решения Высшего Евразийского экономического совета и Евразийского межправительственного совета подлежат исполнению государствами-членами в порядке, предусмотренном их национальным законодательством.

При рассмотрении данной статьи, международно-правовые источники «права ЕАЭС» были поделены на международные договоры и на акты органов ЕАЭС, которые принимаются межправительственными органами союза, а именно Евразийский межправительственным советом и Высшим Евразийским экономическим советом, а так же Евразийской экономической комиссией как наднациональным органом.

Отдельное внимание было уделено анализу ТК ЕАЭС с позиции основного источника регулирования таможенных отношений. Источниками таможенных правоотношений названы таможенное законодательство ЕАЭС и таможенное законодательство стран-участниц, а также подзаконные нормативно-правовые акты, относящиеся к таможенному регулированию, которые были приняты в соответствии с ними.

Автор уделил внимание рассмотрению качественно-новых решений, нашедших место в учредительном документе Союза, среди которых пересмотренный подход к статусу уполномоченного экономического оператора; переход на электронную систему (электронный документооборот, электронные таможенные декларации), в которой декларирование на бумаге допускается лишь в ряде исключительных случаев; упрощены таможенные операции.

Центральным нововведением, локомотивом перемен, автор выделил значительно упрощение таможенных процедур, а так же перевод их из бумажного вида в электронный с целью исключения воздействия «человеческого фактора». Новаторства, привнесенные ТК ЕАЭС, в конечном счете сведены к трем главным позициям: «электронные технологии», «автоматический выпуск товаров» и «отказ от предоставления подтверждающих документов». Отмечено немаловажное введение электронных технологий в каждый этап процесса, который проходит товар – начиная поступлением товара и заканчивая выпуском на рынок. Одним из других внесенных изменений выделено немаловажное повышение статуса уполномоченного экономического оператора, а так же обзор из новых преимуществ, а так же выводы относительно выгоды таможенных органов от данного нововведения.

Так же, приведен логический ряд условий признания некоторого таможенного правила юридической нормой и, как следствие, источником таможенного права, в контексте регулирования таможенных правоотношений.

В целом, ТК ЕАЭС характеризуется рядом позиций, который были в нем юридически закреплены, а именно:

- упорядочение внутреннего контроля, что позволило уменьшить риски нарушений;
- введение разделения по типам свидетельств УЭО;
- расширение состава лиц, занимающихся ВЭД;
- расширение перечня специальных упрощений;
- предоставление возможности применения упрощений на всей территории Союза.

Автором выражены надежды на будущий рост экономического сектора стран-участниц Союза, связанные с инновациями, привнесенными ТК ЕАЭС.

**Глава** «Проблемы и тенденции унификации и гармонизации таможенного законодательства» посвящена изучению практических вопросов, возникающих при осуществлении процесса интеграции, а так же выработке теоретических предложений по решению данных проблем.

Параграф 2.1 «Общая характеристика таможенного законодательства государств-участников ЕАЭС» посвящен анализу основных НПА, составляющих национальную правовую систему государств-членов Союза в таможенной области.

Несмотря на то, что ТК ЕАЭС является главным документом, регулирующим таможенные правоотношения на наднациональном уровне, странам-участницам остаются технические вопросы и вопросы структуры внутренних таможенных органов.

Автором подмечены различия, основанные на географическом расположении, а так же особенности управления таможенным делом (определение структуры таможенных органов). Так, например, в Российской Федерации таможенные органы являются самостоятельным ведомством, органом исполнительной власти, а в Республике Казахстан они представляют собой Департамент таможенного контроля и Департамент таможенной методологии, являющиеся структурным подразделением Комитета государственных доходов Министерства Финансов. В Республике Беларусь таможенные органы представляют собой республиканский орган государственной власти во главе с Государственным таможенным комитетом, в Кыргызской республике - это Государственная таможенная служба при правительстве Кыргызской республики.

Современное национальное законодательство каждой из стран-участниц основывается на государственных Конституциях, на международных договорах, таких как Договор о Евразийском экономическом союзе, Договор о таможенном кодексе Евразийского экономического союза, Таможенный кодекс Евразийского экономического союза, а так же принятых в соответствии с ними федеральных законов.

Основными НПА, представляющими национальное законодательство, выделены:

В России:

– Федеральный закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации»;

– Федеральный закон от 21.07.1997 № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации»;

– Закон РФ от 21.05.1993 № 5003-1 «О таможенном тарифе», который частично утратил силу;

В Республике Беларусь:

– Закон Республики Беларусь от 10.01.2014 № 129-3 «О таможенном регулировании в Республике Беларусь»;

– Указ Президента Республики Беларусь от 22.04.2014 г. № 175 «О функционировании магазинов беспошлинной торговли»;

– Указ Президента Республики Беларусь от 21 апреля 2008 г. № 228 «О некоторых вопросах таможенных органов»;

– Указ Президента Республики Беларусь от 13.11.2014 г. № 530 «О деятельности таможенных органов»;

В Республике Казахстан:

– Кодекс Республики Казахстан от 26 декабря 2017 года № 123-VI «О таможенном регулировании в Республике Казахстан»;

В Республике Киргизия:

– Закон Кыргызской Республики от 31 декабря 2014 года №184 «О таможенном регулировании в Кыргызской Республике»;

– Закон Кыргызской Республики от 30 декабря 2014 года № 173 «О таможенном тарифе Кыргызской Республики»;

– Закон Кыргызской Республики от 21 июля 1998 года № 93 в редакции Закона КР от 22.12.2011 года №251 «О прохождении службы в таможенных органах Кыргызской Республики».

В Республике Армения:

– Закон Республики Армения от 30 декабря 2014 года №ЗР-241 «О таможенном регулировании»;



– Закон Республики Армения от 30 июля 2002 года №ЗР-402 «О таможенной службе».

Автором приведен ряд понятий «таможенное регулирование», данных в различных источниках, а так же дана обоснованная оценка «центральному» из них. Так же, уделено внимание сравнительному анализу различий в размерах ответственности за отдельно взятое таможенное правонарушение в каждой из стран-участниц как по КоАП, так и по УК.

С помощью исследования понятия «интеграции» было обнаружено, что этот процесс предполагает гармонизацию и унификацию национальных таможенных законодательств стран-участниц ЕАЭС. Гармонизации было дано понятие, раскрывающееся как сближение законодательств стран-участниц, направленное на установление схожего нормативно-правового процесса регулирования в таможенной и экономической, не имеющее перед собой цель в виде создания единообразных норм. Унификацией же признано было объединение аналогичных норм отдельных государств для образования материально-правовых норм, целью которого является избежание использования коллизионных норм при регулировании споров.

Основные проблемы гармонизации были обозначены как:

- различные по продолжительности сроки возврата НДС, равно как и перечень документов, которые подтверждают факт экспорта товаров для возмещения налога.
- отнесение правоохранительной деятельности (борьба с нарушениями таможенных правил) к сфере регулирования странами-участницами ЕАЭС.
- применение твердых ставок в национальной валюте каждой страны устанавливаются в различных размерах.
- вопрос согласования воле стран-участниц Союза.
- уникальные национальные процедуры по вступлению в силу международных актов в каждой стране-участнице.
- нарушение» этапов гармонизации.
- неравномерность процесса интеграции.

Как итог работы, автор определил следующие шаги на пути к унификации законодательства:

1) разработка законопроектов о внесении изменений в национальные кодексы относительно уточнения составов административных правонарушений в сфере таможенного дела в связи с введением в действие Таможенного кодекса ЕАЭС;

2) проведение сравнительного исследования уточненных составов административных правонарушений с целью создания системы общих и отдельных элементов составов правонарушений;

3) проведение экспертного анализа показателей правоохранительной деятельности таможенных органов, целью которого будет являться поиск подлежащих криминализации административных правонарушений в сфере таможенного дела;

4) введение перечня единых правовых формулировок составов административных правонарушений;

5) введение ответственности за несоблюдение условий интеграции для стран-участниц ЕАЭС вплоть до приостановления членства в организации.

**Заключение** работы отражает основные выводы автора, сделанные на протяжении всего дипломного исследования.

Выделяются некоторые проблемы, стоящие на пути гармонизации национальных таможенных законодательств стран-участниц ЕАЭС, которые можно поделить на группы: национально-политические интересы, заключающиеся в отсутствии консенсуса между странами в некоторых моментах; экономическая сторона вопроса, состоящая в различии косвенного налогообложения и разного уровня распределения сумм ввозных пошлин; различия в уровнях ответственности за одни и те же правонарушения в странах-участницах, а так же неравномерная интеграция.

Бок о бок с гармонизацией стоит и процесс унификации. Для достижения успехов в данной области, автором отмечена необходимость создания строгого, поэтапного плана, заключающегося в детальнейшем анализе сложившейся на

данный момент ситуации не только в теории, но и на «местах», то есть на практике, необходимость разработки и реализации изменений в соответствии с полученными результатами, а также применение более жестких мер – введение ответственности за неподчинение или препятствование процессу унификации, что и было предложено в настоящей работе.

Таким образом, в данной работе была рассмотрена одна из актуальных на данный период тем, касающихся теории и практики таможенного права и таможенного дела – проблемы унификации таможенного законодательства государств-членов ЕАЭС.