

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра таможенного,
административного и финансового права

**ДОКАЗЫВАНИЕ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА
ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ
В ОБЛАСТИ ТАМОЖЕННОГО ДЕЛА**

АВТОРЕФЕРАТ ДИПЛОМНОЙ РАБОТЫ

Студента 5 курса 551 группы
специальности 38.05.02 «Таможенное дело»
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского
Сингирцова Андрея Сергеевича

Научный руководитель
доцент, к.ю.н., доцент

Т.Г. Касаева

Зав. кафедрой
таможенного, административного
и финансового права, к.ю.н.

С.А. Овсянников

Саратов 2018

Во введении дипломной работы представлена актуальность выбранной темы. Она обусловлена значением, которое придается доказательствам при рассмотрении дел об административных правонарушениях в области таможенного дела. Введение в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) вывело правовое регулирование рассматриваемых вопросов на новый уровень, посвятив рассматриваемому институту отдельную главу.

Однако, в процессе правоприменения часто возникают проблемы неурегулированности отдельных положений. Наличие пробелов законодательства снижает эффективность и качество доказательственной основы юрисдикционных актов. Возникает ситуация, когда большое количество обжалованных постановлений по делам о нарушении таможенных правил отменяются вышестоящими инстанциями.

Принимая во внимание, что основанием для возвращения на новое рассмотрение является существенное нарушение процессуальных требований, не позволившее всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело (п. 3 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ), а прекращение производства по делу – недоказанность обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление (п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ), нетрудно оценить степень влияния дефектов доказательственного характера на стабильность правоприменительной деятельности.

Из вышесказанного следует, что потенциал совершенствования института доказывания в настоящее время не реализован полностью. Наличие существующих проблем снижает эффективность административного процесса и требует немедленного решения, что подтверждает актуальность выбранной для исследования темы.

Целью данной работы является комплексный анализ института доказывания и доказательств по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела. Для достижения этой цели были поставлены и решены следующие задачи:

- изучить понятие и содержание доказывания в административном процессе;
- рассмотреть правовое положение субъектов доказывания по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела;
- раскрыть понятие, свойства и классификацию доказательств в административном процессе;
- изучить виды средств доказывания по делам о нарушении таможенных правил;
- определить направления совершенствования института доказательств и доказывания по делам о нарушении таможенных правил.

Настоящее время характеризуется активным становлением административного процессуального права. Концептуальной основой административного процесса в целом, и института доказывания в частности можно назвать работы таких авторов, как: Р.С. Белкин, А.А. Ветрова, Е.В. Додин, А.С. Дугинец, И.В. Панова, В.Д. Салищева, Ю.Н. Стариков и др. Несмотря на большую заинтересованность ученых к рассматриваемому институту, комплексного исследования доказывания и доказательств по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела в условиях членства России в Евразийском экономическом союзе пока не проводилось.

Объектом исследования выступают общественные отношения, определяющие порядок доказывания по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела.

Предметом исследования являются нормы международного, таможенного, административного и других отраслей права, регулирующие рассматриваемые отношения.

Методологической основой дипломного исследования явились общие и частные методы. Были использованы сравнительно-правовой, формально-логический, формально-юридический, статистический и другие методы познания процессов и явлений.

Теоретическую базу исследования составили труды таких представителей науки административного и таможенного права, как: О.Ю. Бакаева, А.А. Ветрова, Е.В. Додин, И.В. Панова и др.

Нормативно-правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие нормативные акты, содержащие положения, регламентирующие порядок доказывания по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, четырех параграфов, заключения и списка использованных источников.

Первая глава дипломной работы «Доказывание и его роль в административном процессе в области таможенного дела» посвящена изучению понятия и содержания доказывания в административном процессе.

Отмечено, что административный процесс имеет достаточно сложную структуру и представляет собой совокупность разных видов производств: правотворческий, правонаделительный и юрисдикционный процессы. В каждом из этих видов производств имеет место процесс доказывания.

Автор делает вывод, что предмет доказывания в административном процессе представляет собой план исследования должностным лицом, органом, судом совершенного деяния, структурными элементами которого выступают обстоятельства, имеющие правовое значение для разрешения дела и необходимые для принятия по нему правильного решения. Пределами доказывания в административном процессе является необходимая для достоверного выяснения обстоятельств, подлежащих установлению совокупность доказательств, которых достаточно судье, должностному лицу, органу, для принятия обоснованного решения по делу.

В рамках отдельного параграфа изучено правовое положение субъектов доказывания по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела. Отмечено, что доказывание в административном процессе представляет собой деятельность уполномоченных должностных лиц,

административно-юрисдикционных органов и суда (судей) по разрешению административно-правовых споров и по рассмотрению дел об административных правонарушениях, а также других субъектов процессуальной деятельности по собиранию, проверке и оценке фактических данных, необходимых для установления истины по административному делу и решения задач административной юрисдикции.

Сделан вывод, что все элементы доказательственной деятельности неразрывно между собой связаны, имеют место на всех стадиях административного процесса в тех процессуальных формах, которые соответствуют задачам данной стадии и установленному в ней порядку делопроизводства.

Автор указывает, что под субъектами доказывания по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела понимаются те участники процесса, которые выполняя одну из процессуальных функций, участвуют в доказывании на всем протяжении процесса и играют активную роль в собирании, проверке и оценке доказательств. Субъекты доказывания могут выступать в административном процессе в следующих качествах:

- субъекты доказывания, обладающие государственно-властными полномочиями: суд, прокурор, таможенные органы и их должностные лица;
- субъекты доказывания, имеющие личную заинтересованность в исходе дела: лицо, привлекаемое к административной или дисциплинарной ответственности, административный истец и административный ответчик, третье лицо (заявляющее самостоятельное требование на предмет спора), потерпевший, законные представители физического и юридического лица, защитник, представитель;
- лица, содействующие отправлению административного процесса (свидетель, понятой, специалист, эксперт, переводчик).

Предложенная в работе классификация, по мнению автора, не только отражает видовое разнообразие субъектов доказывания на сегодняшний

день, но и учитывает тенденции перспективного развития законодательства об административной ответственности за нарушение таможенных правил, а также позволяет наиболее детально исследовать права и обязанности указанных субъектов.

Во **второй главе** работы «Общая характеристика доказательств по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела» автор анализирует понятие, свойства и классификацию доказательств в административном процессе. Сделан вывод, что доказательства в административном процессе – это любые фактические данные, полученные в предусмотренном федеральными законами порядке, на основании которых суд (судья), уполномоченный орган (должностное лицо), в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие основания административно-правового спора либо события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела.

Отмечено, что доказательствам в административном процессе присущи следующие черты: должны содержать фактические данные, входящие в предмет доказывания; эти данные должны относиться к конкретному делу, т.е. подтверждать или опровергать определенное обстоятельство, подлежащее доказыванию; способы получения и формы закрепления доказательств должны соответствовать виду доказательств и источнику фактических данных; не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона. Доказательства всегда представляют собой единство фактического содержания и процессуальной формы, в которой выражены сведения о фактах. Это определяет такие свойства доказательств, как их относимость, допустимость, достоверность и достаточность.

Автор замечает, что каждое отдельное доказательство, так и все собранные доказательства по делу подлежат оценке, которая осуществляется

на всем протяжении административного производства и является логическим процессом установления относимости и допустимости доказательств, наличия и характера связей между ними, определения значения и путей использования доказательств для установления истины по делу. При оценке доказательств необходимо исходить из равенства их доказательственного значения. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

В работе указано, что все доказательства в административном процессе можно классифицировать по следующим критериям: по отношению к доказываемому обстоятельству – на прямые и косвенные; по способу формирования – на первоначальные и производные; по отношению к предмету обвинения – на обвинительные и оправдательные; по источнику получения – на личные, письменные и вещественные; по содержанию – на положительные и отрицательные.

Фактические данные (их содержание), процессуальная форма (их источники), процессуальный порядок получения и оценки фактических данных и их источников в совокупности составляют понятие доказательства в административном процессе. Устранение хотя бы одного из названных элементов влечет ничтожность всего доказательства.

В рамках отдельного параграфа изучены виды средств доказывания по делам о нарушении таможенных правил. Отмечено, что средства доказывания по делу о нарушении таможенных правил – это предусмотренные процессуальным законом источники получения сведений о фактических данных, входящих в предмет доказывания. Критерием выделения способов доказывания выступает режим исследования (свидетелей допрашивают, вещи осматривают и т.д.).

Неразрывная связь формы и содержания доказательства означает, что в любом средстве доказывания должны содержаться фактические данные, однако, фактические данные могут быть получены только с помощью установленных законом средств доказывания. Средства доказывания, не содержащие сведения о фактах либо содержащие сведения, полученные не из

установленных в законе источников, доказательственного значения не имеют.

Автор отмечает, что регламентация законом порядка производства действий по собиранию и закреплению доказательств гарантирует, с одной стороны, достоверность передачи добытых сведений, а с другой – обеспечивает сохранность доказательств и возможность их использования и проверки при доказывании на последующих стадиях административного процесса. Нарушение требований закона в этой части может привести к утрате доказательственного значения полученных данных.

Третья глава работы «Совершенствование института доказательств и доказывания по делам о нарушении таможенных правил» посвящена анализу проблем в рассматриваемой сфере и поиску направлений совершенствования данного института.

Автор замечает, что проблемой современного законодательства является отсутствие закрепленного в КоАП РФ процессуального механизма исключения недопустимых доказательств. Законодательное закрепление такого механизма позволит исключить из числа доказательств недопустимые средства доказывания, позволив таможенному органу уделить большее внимание на исследовании и оценке допустимых доказательств.

Выявлен еще один пробел законодательства в исследуемой области – отсутствие правил оценки достоверности доказательства таможенным органом, должностным лицом, рассматривающим дело о нарушении таможенных правил, в результате которой доказательство становится достоверным или недостоверным.

В работе выявлена еще одна проблема доказательств и доказывания при разрешении административно-правовых споров в области таможенного дела – применение электронных документов. Автор считает достаточно спорным возможность использования указанной информации в качестве доказательственной по всем категориям дел.

В работе отмечено, что состояние законодательства, регулирующего вопросы доказательств и доказывания по делам о нарушении таможенных правил, во многом еще связано с наличием существенных пробелов в научных исследованиях в данной сфере, что предполагает возможности его дальнейшего совершенствования.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего дипломного исследования. Были предложены следующие направления совершенствования исследуемого института.

В целях устранения данного пробела в работе предложено дополнить статью 26.2 КоАП РФ частью 4 следующего содержания: «В случае признания доказательства недопустимым по ходатайству участника производства по делу об административном правонарушении либо по своей инициативе суд, орган, должностное лицо выносит определение об исключении доказательства».

Сделан вывод о необходимости дополнить КоАП РФ статьей, устанавливающей правила оценки достоверности доказательств по делу об административном правонарушении путем сопоставления их с другими доказательствами, установления их источников, а также получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Отмечено, что в целом современный административный процесс не обеспечивался должным правовым регулированием. В силу этого значительная часть административно-правовых споров рассматривалась в гражданско-процессуальной или арбитражно-процессуальной формах. Поэтому особое значение имеет внесение изменений в КоАП РФ.