

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра истории, теории и прикладной социологии

**КОММУНИКАТИВНАЯ АКТИВНОСТЬ МОЛОДЕЖИ:
ФАКТОРЫ И СПЕЦИФИКА**

АВТОРЕФЕРАТ

студентки 5 курса 511 группы

направления подготовки 39.03.01 - Социология

Социологического факультета

Комаровой Ольги Алексеевны

Научный руководитель

кандидат философских наук, доцент _____ М.Б. Аракчеева
подпись, дата

Зав. кафедрой

доктор социологических наук, профессор _____ Д.В. Покатов
подпись, дата

Саратов 2018

ВВЕДЕНИЕ

21 век потребовал новый уровень социализации молодежи, связанный с включением ее в совершенно не свойственные предыдущим поколениям общественно-экономические отношения, новые ценности. В этих условиях более отчетливо обозначается проблема роли молодежи как субъекта перемен. Личность здесь рассматривается не только и не столько как продукт, сколько как субъект свободной деятельности. Человек - существо социальное. Включенность личности в общественные отношения обуславливает тезис о первостепенной роли социального общения в этом процессе. В решении сложных задач воспитания личности значительная роль принадлежит изучению умения личности общаться. В связи с огромной определяющей ролью общения в развитии и формировании личности, в нашей науке за последние годы обнаружился острый интерес к его изучению, который в свою очередь породил большое количество подходов к проблеме общения в области философии, социологии, социальной психологии.

Актуальность темы объясняется тем, что в современных социальных условиях, когда на смену привычным формам жизни приходят новые рыночные отношения, интерес к проблемам общения еще больше обострился. Вне общения просто немислимо человеческое общество. Общение выступает в нем как способ интеграции людей и вместе с тем, как способ их развития. Именно отсюда и вытекают проблемы общения как способы взаимодействия и самопознания. В условиях глобальных изменений, охвативших все мировое сообщество, усложнения жизни и ускорения ее темпа, революции в области средств массовой информации, расширения международных политических и культурных контактов все большее значение приобретают разные формы общения между людьми, новые виды коммуникации. В современной жизни все более возрастает роль коммуникативной активности в системе социальных взаимодействий, в совместной деятельности людей, и прежде всего в развитии самого субъекта общения. Общение – это сложный процесс деятельности, для установления контактов между отдельными людьми и целыми группами. Без

общения человеческое общество просто не будет существовать. С самого появления первого человека, оно стало причиной и залогом возникновения общества и цивилизации. Современные люди не могут обходиться без общения ни в одной сфере своей жизни и деятельности, несмотря на то, любит ли человек одиночество или компанию, экстраверт он или интроверт.

Отечественная научная литература дает широкий спектр различных толкований содержания понятий и существа явлений «общение» и «коммуникация». К примеру, В.П. Конецкая в учебнике «Социология коммуникации» пишет: «Общение — социально обусловленный процесс обмена мыслями и чувствами между людьми в различных сферах их познавательно-трудовой и творческой жизнедеятельности, реализуемый главным образом при помощи вербальных средств коммуникации. Коммуникация — сознательно обусловленный процесс передачи и восприятия информации в условиях межличностного и массового общения по разным каналам при помощи различных коммуникативных средств (вербальных, невербальных и др.)».¹ В свою очередь коммуникативная активность представляет собой один из видов человеческой активности, реализующийся в общении в многоплановых контактах между людьми. Она является сложным многокомпонентным психологическим образованием.²

М.С. Каган утверждает, что «Общение оказывается необходимым и специфическим видом человеческой деятельности, выражающим взаимодействие субъекта с субъектом».³ Наверное, главное, что объединяет точки зрения, имеющиеся в отечественной литературе по вопросу общения и коммуникации, состоит в указании на социальность как важнейшую характеристику этих явлений. Среди других ученых, изучавших проблему

¹Конецкая В.П. Социология коммуникации / В.П. Конецкая. - М.: Международный институт бизнеса и управления, 1997.С.15

²Васюра С. А. Психология коммуникативной активности человека: монография / С.А. Васюра. – Ижевск. 2006. С. 299.

³Каган М.С. Человек как субъект общения // Методологические проблемы изучения человека в марксистской философии / М.С. Каган - Л., 1979.С.74-75

общения можно назвать: А.А. Леонтьева⁴, Л.Д.Столяренко и С.И.Самыгина⁵, Бодалева А. А.⁶, Андрееву Г. М.⁷, Ломова Б. Ф.⁸, Буеву Л. П.⁹

Общение расширяет кругозор, обогащает жизненным опытом. Оно дает возможность самореализации и укрепляет уверенность в себе. Именно поэтому оно так важно для молодежи, в том числе Саратовской, что вызывает необходимость его дальнейшего социологического изучения.

Объект исследования – коммуникативные навыки молодежи. **Предмет** исследования – специфика и факторы коммуникативной активности саратовской молодежи. **Цель** работы – выявить основные детерминанты и роль общения в молодежной среде.

Для достижения этой цели необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) уточнить с социологических позиций понятие коммуникативной активности;
- 2) определить предпочитаемые виды общения (интернет-общение, телефонное, непосредственное);
- 3) выявить отношение молодежи к новым знакомствам;
- 4) конкретизировать роль общения (коммуникаторов) в принятии решений в молодежной среде;
- 5) определить доминантные «Я-позиции» молодежи в общении;
- 6) выявить гендерные различия в видах, позициях и лексике общения молодежи.

Теоретико-методологической основой исследования выступают принципы теории социального взаимодействия. Изучением теории социального взаимодействия занимались такие ученые как: Т. Парсонс и Р. Мертон, изучавшие функциональные связи и взаимодействия систем в

⁴ Леонтьев А.А. Психология общения / А.А. Леонтьев. – М.: Смысл, 1997.

⁵ Столяренко Л.Д., Самыгин С.И. Социальная психология / Л.Д. Столяренко, С.И. Самыгин. – М., 2009.

⁶ Бодалев А. А. Формирование понятия о другом человеке как о личности / А. А. Бодалев. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1970.

⁷ Андреева Г.М Социальная психология / Г.М. Андреева. - М., 1998.

⁸ Ломов Б. Ф. Проблема общения в психологии / Б. Ф. Ломов. - М., 1981.

⁹ Буева Л. П. Человек: Деятельность и общение / Л. П. Буева. - М.: Мысль, 1978.

социальной структуре общества, их влияние на деятельность и поведение людей в обществе. Питирим Сорокин внес значительный вклад в разработку теории социального взаимодействия. Он считал, что предметом социологии выступает межличностное взаимодействие. Поскольку общение - это взаимодействие людей и поскольку в нем всегда развертывается взаимопонимание ими друг друга, устанавливаются те или иные взаимоотношения, имеет место, определенное взаимодействие, то есть, межличностное общение оказывается таким процессом, которое при условии, если мы хотим постичь его суть, должен рассматриваться как система человек – человек, во всей многоаспектной динамике ее функционирования. «Взаимодействие – это процесс непосредственного или опосредованного воздействия объектов (субъектов) друг на друга, порождающий их взаимную обусловленность и связь. Именно причинная обусловленность составляет главную особенность взаимодействия, когда каждая из взаимодействующих сторон выступает как причина другой и как следствие одновременного обратного влияния противоположной стороны, что определяет развитие объектов и их структур»¹⁰. Данный подход позволит нам выявить роль общения во взаимодействии людей и определить основные факторы, влияющие на коммуникативную активность молодежи.

Эмпирической основой исследования выступают результаты авторского социологического опроса, проведенного в 2016 - 2017 годах методом анкетирования. Опрошено 200 человек по квотной выборке. Критерии отбора – пол, возраст.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех разделов, заключения, списка используемых источников, приложения.

¹⁰ Каган М.С. Мир общения: Проблема межсубъектных отношений / М.С. Каган. - М.: Политиздат, 1988. С. 58 – 59.

В первом разделе «Коммуникативная активность как объект социологического исследования», рассматриваются различные трактовки определения понятия «общение». Так А. А. Бодалев предлагает рассматривать общение как «взаимодействие людей, содержанием которого является обмен информацией с помощью различных средств коммуникации для установления взаимоотношений между людьми».¹¹ Б. Ф. Ломов выделяет три функции общения: информационно-коммуникативную, регуляционно-коммуникативную, аффективно-коммуникативную.¹² Б.Д. Парыгин отмечает, что этот процесс может выступать в одно и то же время как процесс взаимодействия людей, и как информационный процесс, и как отношение людей друг к другу, и как процесс их взаимного влияния друг на друга, и как процесс их взаимного переживания и взаимного понимания друг друга.¹³ Определение Б. Д. Парыгина ориентирует на системное понимание сущности общения.

В. Н. Куликов отмечает, что Б. Д. Парыгин представил полную и всестороннюю картину общения, все его компоненты. В. Н. Куликов говорит, что одни из этих компонентов (интеракция и коммуникация) выражают существо общения, а другие (отношение людей друг к другу, сопереживание) скорее выглядят как условия успеха общения. Поэтому, учитывая разное значение компонентов, он предлагает рассматривать общение как «процесс обмена информацией и взаимодействия людей на основе взаимопонимания».¹⁴

Л. П. Бучева, анализируя научную литературу, рассмотрела следующие аспекты изучения общения: информационно-коммуникативный (общение рассматривается как вид личностной коммуникации, в ходе которой осуществляется обмен информацией); интеракционный (общение анализируется как взаимодействие индивидов в процессе кооперации);

¹¹ Бодалев А. А. Формирование понятия о другом человеке как о личности / А. А. Бодалев. - Л., 1970. С. 5.

¹² Ломов Б. Ф. Проблема общения в психологии / Б. Ф. Ломов. - М., 1981. С. 215.

¹³ Парыгин Б. Д. Основы социально-психологической теории / Б. Д. Парыгин. - М., 1971. С. 178.

¹⁴ Куликов В. Н. Проблемы социальной психологии / В. Н. Куликов. - Иваново, 1979. С. 39.

гносеологический (человек рассматривается как субъект и объект социального познания); аксиологический (общение изучается как обмен ценностями); «нормативный» (выявляются место и роль общения в процессе нормативного регулирования поведения индивидов); «семиотический» (общение списывается как специфическая знаковая система, с одной стороны, и посредник в функционировании различных знаковых систем — с другой); социально-практический (праксиологический - общение рассматривается как обмен деятельностью, способностями, умениями и навыками).¹⁵ К структуре общения можно подойти по-разному. Г. М. Андреева характеризует структуру общения путем выделения в нем трех взаимосвязанных сторон: коммуникативной, интерактивной, перцептивной.¹⁶ Такой подход представляется наиболее правильным. Г. М. Андреева подчеркивает, что каждая из сторон общения не существует изолированно от двух других. Все они взаимосвязаны, и выделяются лишь для анализа и для построения системы экспериментальных исследований. Важно отметить, что обозначенные стороны общения выявляются в малых группах, т.е. в условиях непосредственного контакта между людьми.

В. Н. Куликов пишет: «Говоря об обмене информацией, надо помнить, что это не пассивная передача её одним индивидом другому, наподобие вещи, а активный процесс работы человека над информацией, процесс её формирования и изменения... Так, высказывая мысль, мы не только формулируем её, облакаем в слова, но формируем, уточняем, развиваем. Будучи переданы другому человеку, чувства меняются в своей силе: радость, переданная другу, становится удвоенной радостью, а горе — половинным».¹⁷ Г. М. Андреева не исключает возможности применения некоторых положений теории информации при описании коммуникативной стороны общения. Но при этом, она говорит о необходимости выявления специфики обмена

¹⁵ Боева Л. П. Человек: Деятельность и общение / Л. П. Боева. - М., 1978. С. 56.

¹⁶ Андреева Г. М. Социальная психология / Г. М. Андреева. - М., 1998. С. 99.

¹⁷ Куликов В. Н. Проблемы социальной психологии / В. Н. Куликов. - Иваново, 1979. С. 39-40.

информацией, когда он имеет место в случае коммуникации между двумя людьми.

Термин «коммуникация» (лат. *communicatio* – «делаю общим, связываю») появился в научной литературе в начале двадцатого века. Российский социолог В. П. Конецкая интерпретирует это понятие, как:

- средство связи любых объектов материального и духовного мира;
- общение – передача информации от человека к человеку;
- передача и обмен информацией в обществе с целью воздействия на него.¹⁸

Американский социолог Энтони Гидденс определяет коммуникацию как процесс «передачи информации от одного индивида или группы к другим».¹⁹ Под коммуникацией в широком смысле понимаются и система, в которой осуществляется взаимодействие и его процесс и способы общения, позволяющие создавать, передавать и принимать разнообразную информацию.

Для социокоммуникации важны эти толкования, поскольку первое связано с проблемами дифференциации и систематизации коммуникативных средств, которые различны по своей природе, структуре, функциям и эффективности; второе связано с проблемами межличностной коммуникации; третье и четвертое – с проблемами массовой коммуникации. Следовательно, социальная коммуникация – это такая коммуникативная деятельность людей, которая обусловлена целым рядом социально значимых оценок, конкретных ситуаций, коммуникативных сфер и норм общения, принятых в данном обществе.

Подчеркивается, что под коммуникативной активностью с социологической точки зрения понимается интегральная характеристика, включающая в себя потребность в общении, эмоциональный контекст данного процесса, коммуникативные навыки и умения индивида, социальной группы. Такое определение позволяет отразить коммуникативный потенциал

¹⁸ Конецкая В.П. Социология коммуникации / В.П. Конецкая. - М., 1997. С. 18.

¹⁹ Гидденс Э. Социология / Э. Гидденс. – М., 1999, С. 666.

личности, группы, иерархию коммуникативных предпочтений и коммуникативных взаимодействий, а также взаимосвязь с окружающей социальной средой.

Второй раздел «Специфика и особенности коммуникации Саратовской молодежи», посвящен рассмотрению понятия «молодежь», подчёркивается, что этому понятию приписывается три значения: во–первых, это один из этапов жизненного цикла человека; во–вторых, это социальный статус, определенный возрастом; и в–третьих, это понятие используется в значении молодежной субкультуры как независимого образования внутри господствующей культуры.

В соответствии с действующими нормативными документами РФ под молодежью понимаются граждане в возрасте от 14 до 30 лет включительно.²⁰ Но вместе с тем для социологического анализа принципиальным является не столько сам возраст человека как биологическая данность, сколько социальное наполнение этой данности. Возраст лишь формально задает пределы группы, а основным критерием группообразования выступают социальные характеристики молодых людей, например, «включенность в процессы обретения нового социального статуса»²¹. Иначе говоря, молодые люди находятся в процессе самоопределения, поиска себя, своего «Я», а молодость — это некое состояние подготовки или становления.

Более полное определение было дано И.С. Коном: «Молодёжь - это социально - демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных тем и другим социально-психологических свойств.

Общение играет важную роль в жизни всего общества, но особенно в жизни молодежи. В результате проведенного социологического исследования

²⁰ Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об основных направлениях государственной молодежной политики в России" № 5090-1 от 03.06.93г.

²¹Шаламова Л.Ф. Студенческая молодежь и государственная молодежная политика / Л.Ф. Шаламова // Социально-гуманитарные знания. 2007. № 4. С. 112–129.

выяснилось, что респонденты под общением понимают обмен разнообразной информацией (24,5%), способ узнать новую информацию (14,5%), 13,5% - способ установления новых связей, 13% - приятное времяпровождение, 10% - познание друг друга, 9% - обмен мыслями, чувствами, эмоциями, 6,5% - необходимый вид человеческой деятельности, 3% - способ поднять себе настроение, 1,5% - способ выразить себя и 1% отметили, что общение – это разговор людей на определенную тему. Из полученных данных можно сформировать три группы понимания общения респондентами: это сугубо информационный обмен (40%), это обмен деятельностью (31,5%), это эмоциональный обмен (18,4%). Можно сделать вывод, что под общением респонденты в первую очередь понимают сугубо информационный обмен.

Чаще всего респонденты объясняли свой выбор тем, что "живое общение ничто заменить не может". Несмотря на прогрессирующий век Интернет — технологий, на сегодняшний день живое общение ценится гораздо выше, как и ценилось всегда и возможно, будет цениться в дальнейшем.

75% - в разное время испытывают потребность и в общении, и в уединении; 11% считают важным общение лишь с близкими людьми; 7,5% - дискомфортно чувствуют себя в одиночестве; 6,5% - не испытывают потребности в общении (см. рисунок 3). Можно сделать вывод, что уровень потребности в общении у человека бывает разным. Это говорит о том, что коммуникативная потребность респондентов выражена очень ярко.

Выявлен проблемный характер общения молодежи. Специфика коммуникативной активности молодежи - это низкая самооценка, утилитарный характер, опосредованность общения. Исходя из этого, по характеру, манере, стилю общения можно выделить 3 типа коммуникативной активности молодежи:

- 1) крайне общительные (одна треть), они – экстраверты, для которых общение – самая значимая часть жизни;
- 2) ограниченно коммуникативные, их около 60%, они в основном предпочитают свой круг общения;

3) люди, с большими коммуникативными проблемами, их около 10%, в основном ориентированы на себя, их отличает чувство неуверенности, низкая степень самооценки.

В третьем разделе «Социальные факторы и проблемы молодежной коммуникации», на основе построение таблиц сопряженности и анализа статистических показателей, которые позволяют установить наличие взаимосвязи между переменными определили, что что гендер определяет уровень культуры общения. Мужчины более коммуникабельны, а у женщин есть коммуникативные проблемы. Высоким уровнем культуры общения отличаются мужчины. У мужчин и у женщин разный характер коммуникативных проблем. Если у женщин это неумение слушать, то есть, проблема восприятия того, что говорят другие, то у мужчин это наоборот недостаточное умение говорить. В общении с противоположным полом большинство мужчин предпочитают занимать позицию взрослого, а большая часть женщин предпочитает позицию ребенка. Нецензурные выражения никогда не употребляют женщины, а если и употребляют, то ситуативно. Что касается мужчин, можно сказать, что у них культура языка ниже, им не хватает лексикона для выражения чувств, что возможно служит причиной употребления ненормативной лексики. Что касается предпочитаемого вида общения в зависимости от уровня образования, то выяснилось, что чем выше уровень образования, тем больше ориентация на живое и телефонное общение. Чем ниже уровень образования, тем выше интерес к интернет общению, что вероятно можно объяснить тем, что интернет общение в данном случае более информативно. Если говорить о предпочитаемом виде общения мужчин и женщин выяснилось, что живое общение и интернет общение больше привлекает мужчин, а женщины отдают предпочтение общению по телефону. Оказалось, что на общительность респондентов оказывает влияние такой фактор как семейное положение, у разведенных и переживших потерю близкого человека людей уровень коммуникативной активности ниже.

Исследуя вопрос о стремлении к установлению знакомств с различными людьми, выяснилось, что респонденты имеют интерес к знакомству с определенными личностями, но предпочитают свой круг общения. Большая часть учащихся и студентов всегда рада общению с друзьями, потому что, в этом возрасте общение со сверстниками играет немаловажную роль в жизни человека. Большинство работающих устают, но не показывают этого своим друзьям.

Сфера деятельности также оказывает влияние на снижение уровня коммуникативной активности. Большая часть работающих и безработных предпочитают не заводить новых друзей, их вполне устраивает свой круг общения, возможно нежелание безработных заводить новых друзей объясняется их низкой самооценкой. И говоря о круге общения молодежи можно сказать, что чем старше человек, тем больше доля тех, кто поддерживает только узкий круг общения.

В заключении подводятся итоги, делаются выводы.