

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

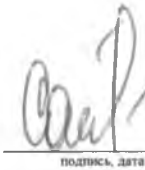
кафедра социологии молодежи

**РОЛЬ СТУДЕНЧЕСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В
САМООРГАНИЗАЦИИ МОЛОДЕЖИ**

(автореферат магистерской работы)

студентки 3 курса 361 группа
направления 39.04.01 «Социология»
профиль «Социология молодежной политики»
Социологического факультета
Заграничной Екатерины Александровны

Научный руководитель
кандидат социологических наук, доцент



подпись, дата

Е.В. Сайганова

Зав. кафедрой
доктор социологических наук, профессор



подпись, дата

С.Г. Ивченков

Саратов 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ	
1.1.Возрастные характеристики молодежи, как социальной группы - основные подходы и определения.....	12
1.2.Рассмотрение самоуправления, как способа самоорганизации.....	25
1.3.Региональные особенности организации местного самоуправления.....	51
ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ РОЛИ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА В ЖИЗНИ ОБУЧАЮЩИХСЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА СНИГУ ИМ. ЧЕРНЫШЕВСКОГО	
2.1.Характеристика объекта, методов и методик исследования.....	58
2.2.Анализ и уровневая характеристика данных по итогам социологического исследования.....	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	66
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Диаграмма 1. Гендерное соотношение.....	76
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Диаграмма 2. Распределение респондентов по месту проживания.....	76
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Диаграмма 3. Распределение респондентов по курсу обучения.....	77
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Диаграмма 4. Распределение респондентов по степени успеваемости.....	77
ПРИЛОЖЕНИЕ Д. Диаграмма 5. Уровень осведомленности студентов о действующих органах самоуправления.....	78
ПРИЛОЖЕНИЕ Е. Диаграмма 6. Распределение студентов по типу активности.....	78
ПРИЛОЖЕНИЕ Ж. Таблица 1. Распределение респондентов по семейному положению.....	79

ПРИЛОЖЕНИЕ З. Таблица 2. Распределение респондентов по наличию и количеству детей.....	79
ПРИЛОЖЕНИЕ И. Таблица 3. Уровень образования респондентов на момент поступления.....	80
ПРИЛОЖЕНИЕ К. Таблица 4 . Распределение респондентов по материальному положению.....	80
ПРИЛОЖЕНИЕ Л. Таблица 5. Уровень удовлетворенности респондентов работой ССУ.....	81
ПРИЛОЖЕНИЕ М. Таблица 6. Степень вовлеченность респондентов по характеру мероприятий.....	81

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Социальный заказ к образованию в целом и высшей школе в частности сегодня предполагает не только освоение профессиональных компетенций и отработку различного рода навыков и умений, но и воспитание в обучающемся различных метапредметных компетенций, активной гражданской позиции и готовности к социальному взаимодействию. Это требует от обучающегося развития личностных качеств и приобретение опыта подобного взаимодействия. И в этом смысле, студенческое самоуправление, на наш взгляд, является наиболее действенным и продуктивным механизмом развития таких качеств, неисчерпаемым и очень широким источником опыта социальной и гражданской активности.

Обращаясь к терминологии, мы можем подчеркнуть, что под студенческим самоуправлением мы имеем в виду «особую форму организации жизни и деятельности студенческого коллектива, которая позволяет ему принимать участие в разработке и принятии решений и обеспечивать необходимые для этого условия, создает возможность успешного функционирования коллектива студентов, использования потенциала каждого его члена в процессе достижения определенных целей»[14]. Так же, необходимо заметить, что студенческое самоуправление крайне широкое социальное явление, охватывающее все аспекты жизни и деятельности студента, от социальной и правовой защиты, до привлечения студентов к творческой реализации своих способностей.

Именно по этому, студенческое самоуправление нуждается в постоянном и пристальном мониторинге и анализе. Необходимо не только тщательно изучать успешность и продуктивность функционирования системы самоуправления, но не оставлять попыток её улучшить. Поскольку, как мы писали выше, это наиболее объемный и действенный механизм с

огромным ресурсным потенциалом, позволяющий прямо и активно реализовывать как социальный заказ, так и потребности студентов.

Актуальность исследования данной проблемы подчеркивает В.В. Овчинников в своей диссертации: «Реформирование отечественной системы образования, кризис традиционных общественных институтов и механизмов социокультурной преемственности усложнили процесс социализации студенческой молодежи, поиска ею социально приемлемых и оптимальных форм самореализации и самоутверждения личности. Одновременно процесс демократизации общественной жизни, процессов обучения и воспитания требует результат-ориентированного включения студентов в социально-значимую творческую деятельность, создания оптимальных условий для их саморазвития и участия в управлении вузом, в решении всех вопросов вузовской жизни. В обществе и бизнес-среде формируется «социальный заказ» на подготовку в системе образования специалистов высокой квалификации, способных на инициативность, эффективную работу в коллективе («команде»), самостоятельные решения и отличающихся высоким чувством ответственности на любом уровне и в любом деле.

Студенческое самоуправление в вузах России как форма инициативной, самостоятельной, ответственной общественной деятельности студентов, направленная на решение важных вопросов жизнедеятельности студенческой молодежи, на развитие ее социальной активности и поддержку социальных инициатив, может стать ответом на сложившуюся ситуацию.

Однако, по данным различных исследований, сегодня только 3-5% студентов активно принимают участие в студенческом самоуправлении, при этом 54% учащейся молодежи считают важным или достаточно важным развитие такого института.

В органах государственной власти развитию активности студенческой молодежи также уделяется недостаточное внимание. Федеральная целевая

Рекомендации Минобразования России по развитию студенческого самоуправления в Российской Федерации от 14.07.2003 №15-51-68/15-01-15;

программа «Молодежь России» (2001-2005 годы) закончила свою работу - новая программа до сих пор не принята, целевая программа «Студенчество России (2006-2010)» в 2005 году так и осталась на стадии разработки, «Программа развития студенческого самоуправления», реализуемая по заказу Федерального агентства по образованию «Российским союзом молодежи» в 2006 году, оказалась малоэффективной. В законе «Об образовании», такого понятия - нет, хотя и ведется некоторая работа в этом направлении[11]. В критериях комплексной оценки вузов нет индикаторов и показателей развития студенческого самоуправления.

В настоящее время в научной литературе нет общепринятого определения дефиниции «студенческое самоуправление», не выявлены его особые свойства, не разработана типовая и примерная модель организации, нет показателей состояния и развития, что не позволяет сформировать научно-обоснованную систему эффективных мер со стороны государственных структур вузов и общественных институтов по развитию студенческого самоуправления в России.

Это делает крайне важным необходимость современного социологического анализа студенческого самоуправления в России как явления, поиск и апробацию наиболее оптимальных моделей его организации с целью активизации скрытого в таких организациях ресурса. Обобщение и анализ современной социальной практики студенческого самоуправления, с одной стороны, уточнит общие тенденции и динамику этого социального явления, а с другой - создаст его типологический портрет в национальном социуме, даст возможность обрисовать основные цели и организационную структуру студенческого самоуправления, позволит выработать общие рекомендации к их совершенствованию и развитию».[19]

Так же, мы можем привести мнение Рогалевой Г.И. по этому поводу: «Последние годы система современного высшего образования занимается реставрацией роли молодежных общественных организаций, студенческого самоуправления в воспитательной деятельности высших учебных заведений.

Общественные студенческие объединения становятся значимым потенциалом воспитательной деятельности и социального развития студентов вузов. Стратегия государственной молодежной политики в Российской Федерации, разработанная на период до 2016 года определяет совокупность приоритетных направлений, ориентированных на молодежь. Среди которых выделяются - вовлечение молодежи в социальную практику и ее информирование о потенциальных возможностях развития; развитие созидательной активности молодежи, интеграция молодых людей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, в жизнь общества». Таким образом, можем резюмировать, что актуальность нашего исследования подтверждается не только образовательным и социальным запросом, но и выражена в заинтересованности к изучению целым рядом социологов.

Степень научной разработанности проблемы. На тему изучения особенностей работы студенческого самоуправления и уровня удовлетворенностью ей существует множество исследования, как международного, так и локального характера. Эта тема входила в научные интересы, как зарубежных исследователей, так как К. Манхейм, Э. Эрикссон, Л. Штейн так и отечественных Ю.А. Зубок и В.И. Чупрова, С.Ф. Шарапов и другие. Касаясь современных исследователей, мы можем выделить богатую научную базу по теме, представленную в работах Д.А. Бокова. Интересной в этом ракурсе выглядит работа В.Р. Попова «Студенческое самоуправление: опыт сравнительного историко-социологического анализа», в которой ученый подробно разбирает особенности студенческого самоуправления, как в современной, так и в советской форме, сравнивая две модели. Студенческое самоуправление как механизм социокультурной реальности подробно рассматривается в работе Смышляевой Т.В. и Обидиной Ю.С., где проблема студенческого самоуправления рассматривается глубже, во взаимосвязях с другими современными аспектами социальной жизни общества. Вот в таком ключе они видят актуальное изучение данного вопроса: «Сложные процессы межкультурного взаимодействия, особенно в молодежной среде, вызваны, в

том числе, и ослаблением морально-нормативной регуляции поведения человека. Возникает вопрос – как преодолеть разрушающее воздействие аномии на человека в рамках современной образовательной среды. И здесь, на наш взгляд, раскрываются широкие возможности системы образования. Одним из способов выхода из кризиса на сегодняшний день в российском образовательном пространстве является студенческое самоуправление. Одной из задач этого института является легитимация, т.е. создание процесса передачи новых институализированных объективаций новым поколениям». Как мы видим, в приведенном исследовании весьма подробно разработан вопрос взаимосвязи интересующих нас процессов и механизмов.[22] Существует так же множество локальных исследований, внутренних мониторингов и прочих форм контроля на всех уровнях организации студенческого самоуправления. Но, забегая вперед, хочется заметить, что молодежь и студенчество в частности - это одна из самых мобильных и подвижных социальных групп, следовательно, для корректного анализа и улучшения системы студенческого самоуправления необходимо постоянное исследование и оперативное реагирование на получаемые данные. Этот факт еще раз подчеркивает актуальность, нашего исследования.

Поскольку, для полнообъемного изучения такой гигантской системы нужны значительные ресурсы, которыми мы не располагаем, мы решили провести срезное исследование, которое выступит своего рода маркером тенденций и динамики ситуации, сложившейся в студенческом самоуправлении. Мы выстроили коммуникации через один из наиболее популярных и повсеместно действующих органов студенческого самоуправления, студенческие советы. Само исследование выделяет несколько ключевых, как нам кажется, вопросов, освещающих успешность работы механизмов и уровня включенности студентов в самоуправление.

Объектом исследования является студенческое самоуправление.

Предметом исследования выступают особенности организации и функционирования студенческого самоуправления на региональном уровне.

Цель исследования - рассмотрение особенностей функционирования самоуправления студенческой молодежи.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить ряд задач:

определить молодежь и студенчество как социальную группу;

выявить значимые особенности представленной социальной группы;

проанализировать понятие самоуправления, выделить основные научные подходы;

в процессе исследования установить уровень успешности работы студенческого самоуправления;

проанализировать полученные данные, дать прогноз и рекомендации по улучшению работы механизмов студенческого самоуправления в отдельных аспектах;

Научная новизна работы вытекает в первую очередь из особенностей студенчества, как социальной группы. По итогам анализа особенностей студенчества, как социальной группы, мы можем сказать о том, что одним из ключевых для нашего исследования параметром является социальная и психологическая мобильность. Следовательно, основные механизмы взаимодействия со столь мобильными группам должны быть исследованы регулярно. Только такой подход позволит отражать актуальное положение. Наше исследование в достаточной степени отвечает требованиям научной новизны еще и потому, что использование данных подобных исследованиями в прошлом не совсем корректно, так как очевидно, что в рамках ВУЗа происходят постоянные изменения внутри студенческих систем. Так, например, ряд студентов может перестать проявлять активность в механизмах самоуправления, а другие наоборот, подобную активность начнут демонстрировать. Студенты могут быть выпущены, отчислены и т.д. Из этого следует, что сложение двух параметров: социальной мобильности студенчества и регулярная динамика имений в студенческой среде ВУЗа, дает нам право считать данное исследование в достаточной степени

отражающим требования научной новизны, поскольку исследование показывает актуальное положение в данную точку времени.

Научная и практическая значимость работы. По итогам нашего исследования были сформулированы рекомендации и определен курс развития механизмов студенческого самоуправления. Это подчеркивает практическую значимость нашей работы. С точки зрения научной значимости, мы можем предположить, что полученные в ходе исследования данные могут быть использованы для дальнейшей научно-исследовательской работы. Поскольку, как было сказано ранее, наиболее актуально отражают положение студенческого самоуправления в рамках изучаемой базы.

Теоретико-методологической базой исследования является структурно-функциональный подход, позволяющий проанализировать структурные компоненты такого социального явления как студенческое самоуправление, установить связи между его отдельными компонентами, выявить социальные функции. Также автор использовал в своем исследовании элементы сравнительно-исторического подхода. Теоретической основой работы являются труды ведущих западных и отечественных исследователей, в том числе В. И. Чупрова, Ю. А. Зубок, Т. Ю. Баландиной, И. М. Ильинский, В. А. Луков, Ю. А. Зубок, Ф. Э. Шереги

Эмпирическая база данной работы представлена статистическими данными, содержащимися в сборниках Федеральной службы государственной статистики (Росстат) за 2015-2017г, результатами вторичного анализа данных социологических исследований, авторским пилотажным исследованием «Удовлетворенность работой ССУ» проведенного в 2017 году, среди студентов социологического факультета 1-4 курса всех направлений и специальностей очной и заочной формы обучения СНИГУ им. Н. Г. Чернышевского методом анкетирования (N = 179).

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы магистерской работы были представлены на заседании кафедры социологии

молодежи в 2016- 2017 гг., в докладах с которыми автор выступил на следующих конференциях:

1. Заграничная Е.А. Влияние социальных сетей на становление общественных стереотипов//Научная студенческая конференция «Мир глазами студентов»- 2017.

2. Заграничная Е.А., Сайганова Е.В. Анализ удовлетворенности деятельностью студенческого самоуправления//Научная студенческая конференция «Жизненный мир личности»- 2017.

Структура работы. Магистерская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и приложения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам нашего исследования, мы можем прийти к следующим выводам. Объем информированности студентов о деятельности и мероприятиях студенческого самоуправления, вполне соответствует процентному соотношению студентов, принимавших участие в мероприятиях. Оба эти показателя имеют довольно высокое значение, что характеризует процесс информирования и вовлечения студентов в деятельность студенческого самоуправления, как продуктивную и в достаточной мере успешную систему. Не смотря на то, что большинство респондентов довольно деятельностью студенческого самоуправления по всем параметрам, остается пропорционально довольна большая группа респондентов, отмечающая не хватку мероприятий и их недостаточное количество. Что может иллюстрировать потребность, как в росте числа мероприятий, так и в создании их различных форм, видов и направлений подобной деятельности. Вместе с тем, мы можем предположить, что это так же косвенный запрос студенческой молодежи на увеличение процента студентов участвующих в деятельности студенческого самоуправления. Поскольку, рост количества мероприятий, вероятнее всего, приведет к росту

количества вовлеченных студентов. Так же, необходимо заметить, что респонденты в абсолютном большинстве более активно включаются в мероприятия культурно-массовой или активно-рекреационной направленности. Еще мы выяснили, что процентное распределение по уровню активности учащихся, на наш взгляд является довольно удобным и естественным. Доля «активистов» не превышает, долю респондентов, менее включенных в процесс студенческого самоуправления, но остается довольно внушительной. И как следует из исследования, достаточной, для организации плодотворной работы студенческого самоуправления. С другой стороны, доля «неактивных» студентов тоже довольно высока, что на фоне высокого уровня информирования, может объясняться неудовлетворенностью формами или качеством деятельности студенческого самоуправления, что подкрепляется данными из исследования. По итогам исследования, мы можем дать следующие рекомендации. Во первых, для поднятия уровня удовлетворенности деятельностью студенческого самоуправления необходимо сосредоточиться на увеличение количества мероприятий, в основном в культурно-массовом и активно-рекреационном секторах. Во вторых, желательно уменьшить процентное соотношение «неактивных» студентов, за счет их включения в деятельность студенческого самоуправления, точно учитывая потребности и основной запрос в направлении деятельности для данной группы респондентов. Что вполне может коррелироваться, с выдвинутым предложением по увеличению количества мероприятий в определенных, наиболее популярных секторах. Именно эта позиция, может стать генеральной линией развития деятельности направленной на возрастание удовлетворенности работой студенческого самоуправления, среди студентов.

Рассматривая, студенческое самоуправлении как комплекс необходимых социологических механизмов, способных развивать у студентов метапрофессиональные навыки, мы можем заметить, что в процесс активного студенческого самоуправления, его создания, регуляции и контроля вовлечен

не большой процент от общего числа опрашиваемых студентов, что может говорить нам о том, что большинства опрошенных студентов принимают пассивное участие в процессе студенческого самоуправления, либо вовсе пользуются продуктом студенческого самоуправления, при этом совершенно дистанцируясь от процессов создания подобного продукта. Это значит, что система студенческого самоуправления пока не может считаться универсальным механизмом повсеместного развития метапрофессиональных компетенций у студентов, поскольку, как следует из выше написанного, развивает подобные компетенции только у небольшого круга наиболее активных студентов вовлечённых в процесс создания самоуправления. По этому, с этой позиции актуальной будет рекомендация о создании проекта расширения студенческого самоуправления до формата при котором, студенческое самоуправление, как механизм, сможет охватить наибольшее число студентов. Для этого, вероятно, следует добавить с механизм самоуправления как больше разноплановых социальных ролей. Сделать это может путем расширения компетенций и зоны интересов студенческого самоуправления, либо за счет делегации ряда уже существующих полномочий и их деление на более мелкие по масштабу или группам социального интереса. Это позволит повысить процент студентов прямо участвующих в процессе самоуправления.

В тоже время необходимо отметить, что определённый опосредованный воспитательный эффект механизм студенческого самоуправления в нынешней форме все же создает. Так как весомое количество мероприятий организуемых органами студенческого самоуправления преследует цель воспитания и развития личности студента, то мы можем предполагать, что студенческое сообщество, даже в качестве слушателей и зрителей, отстраненных от процесса производства контента, получает пользу и прогресс в вопросах развития личностных компетенций.

Резюмируя, мы можем выделить три основных вывода:

1. Исходя из первой главы данные проведенного исследования в целом показывают эволюцию общественного мнения в сфере студенчества как социальной группы. Ценностные ориентации в первую очередь направлены на гедонистические, материальные и семейные ценности, соответственно, статус духовных, этических и эстетических ценностей невысок. Кроме того, можно отметить приоритет ценностей, касающихся собственной жизни, здоровья, безопасности, личностного роста и самосовершенствования, тогда как ценности общественные, такие как «совершенствование демократии», «возрастание свободы», «строительство более гуманного общества», «активная гражданская позиция», являются малозначимыми, что свидетельствует об усилении субъективного фактора ценностных ориентаций и возможной дальнейшей дегуманизации общества.

2. Из анализа данных по второй главе установлено, что участие студентов в работе студенческого самоуправления позволяет наиболее интенсивно и профессионально развивать социально значимые качества личности (социальное лидерство, патриотизм, коммуникационные умения и навыки, управленческую компетентность). Именно в организации вузовского самоуправления студент оказывается в условиях, максимально приближенных к реальной управленческой практике, к деятельности творческой, инновационной, моделирующей в основных чертах деятельность по реорганизации и преобразованию учебно-воспитательного процесса, всей социальной среды в собственном вузе» Одна из базовых компетентностей современного специалиста - управленческая, т.е. выпускник вуза должен легко ориентироваться в системе управления организацией, в которую он пришел работать, быть активным субъектом управления, принимать и реализовывать управленческие решения. Такой опыт управленческой деятельности он может получить только непосредственно принимая активное участие в студенческом самоуправлении, т.к. студенческий возраст является наиболее сенситивным в развитии лидерских качеств личности. Механизмы развития социально значимых качеств личности через систему студенческого

самоуправления, представляются нам в следующих ракурсах: во-первых, это информационно-разъяснительная работа по активизации студентов во вступление в (комитет студенческого самоуправления); во-вторых помощь и адаптация новичков в системе работы органов студенческого самоуправления; в-третьих, активная поддержка всех структур вузовского менеджмента в реализации задач самоуправления.

Данные, полученные в результате анализа Совета студентов и аспирантов СНИГУ им. Н. Г. Чернышевского могли бы позволить распространить позитивный опыт данного ВУЗа на другие образовательные учреждения города и региона, повысив общую эффективность их деятельности.

3. Так же, организация и развитие системы воспитательной работы в вузе - важнейшее направление его деятельности. Тенденции развития воспитательной работы:

- 1) усиление роли студенческого самоуправления в жизни вуза;
- 2) увеличение спектра и повышение качества работы творческих клубов, объединений по интересам и других форм коллективной деятельности студентов, ординаторов и аспирантов;
- 3) усиление взаимодействия педагогического и студенческого коллективов в реализации старых и создании новых традиций вуза;
- 4) психологические изменения в отношениях преподаватель-студент, связанные с их демократизацией; 5) воспитание чувства хозяев вуза среди студентов, ликвидация их иждивенческой позиции.