

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

Квалификации получения взятки как коррупционного преступления

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 4 курса 431 группы
направления 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета

Безверховой Наталии Александровны

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного,
экологического права
и криминологии

К.В. Глухов

Зав. кафедрой уголовного,
экологического
права и криминологии
докт. юрид. наук,
профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2018

Актуальность выбранной темы работы обусловлена тем, что в последние годы в обществе особенно остро стоит вопрос противодействия коррупции, в том числе в аспекте получения взятки, которая поглотила практически все сферы жизнедеятельности.

К сожалению, можно безошибочно утверждать, что коррупция существует ровно столько, сколько существуют на планете Земля государства и государственные институты. Люди, облаченные должностными полномочиями, не всегда могут противостоять соблазну корысти, тщеславия, иной личной заинтересованности, реализацию которых упрощает то самое должностное положение, обуславливающее наличие властных, организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций, и действуют вопреки интересам государевой службы.

По данным ГИАЦ МВД России в 2016 году выявлено 41542 (в 2015 – 49028) преступлений коррупционной направленности, из них получений взятки выявлено 6710 фактов (в 2015 – 6576). В 2016 году удельный вес преступлений коррупционной направленности, зарегистрированных в Приволжском федеральном округе, от их общего количества на территории Российской Федерации составил 21,92%. Саратовская область в 2016 году заняла 29 место в рейтинге регионов по количеству зарегистрированных фактов получения взятки. В 2014 году наша область занимала 13 место, а в 2015 – 20.

Нельзя сказать, что никто не пытается бороться с коррупцией. Многолетними трудами ученых и парламентариев в России, наконец-то, сформирована законодательная база противодействия этому злу. Создана масса планов, сформировано множество координирующих органов, произнесено невероятное количество речей, иногда похожих на заклинания, и дано не меньше строгих руководящих указаний. Иногда кажется, что количество вот-вот перейдет в качество. Но не покидает ощущение, что все это мало чем отличается от танцев под ковром или как отметила профессор Лопашенко Н.А.

– «ритуальных танцев власти»¹. Ведь в сущности ничего не меняется. Даже некоторое оживление показателей полицейской и судебной статистики не производит впечатления реального противодействия коррупции.

В самом деле, средний гражданин представляет взяточников исключительно в образе сотрудника ГИБДД, медработника и т.п. Не для того ли, чтобы за этими «сборщиками благодарностей» незаметной оставалась кипучая деятельность высшей бюрократии, изощренно направляющая бюджетные потоки в свою сторону? И закон к соответствующим фигурантам не слишком суров. Максимальное наказание за подобные должностные преступления - лишение свободы на срок до 10 лет; максимальный штраф - до 1 миллион рублей. И никакой конфискации! Но это только на бумаге. Судебная же практика показывает, что применение максимальных санкций крайне непопулярно в отношении беловоротничковых коррупционеров. У общества есть четкий запрос на самые строгие меры вплоть до смертной казни для казнокрадов и взяточников, но апологеты либеральных ценностей постоянно подчеркивают, что не строгостью наказания, а его неотвратимостью должен воздействовать закон.

В целях реализации этих задач указом и утверждённым им Национальным планом предусмотрены поручения и рекомендации органам власти и институтам гражданского общества. В частности, Председателю Верховного Суда Российской Федерации и Генеральному директору Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации рекомендовано обеспечить создание подразделения (подразделений), координирующего (координирующих) реализацию мероприятий по противодействию коррупционным правонарушениям в судебском корпусе и аппаратах судов.

Запланировано рассмотрение вопроса о наделении органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля правом выносить предписания о приостановке осуществления закупки товаров, работ, услуг для

¹ Лопашенко Н.А. Борьба с коррупцией: ритуальные танцы власти / Российский ежегодник уголовного права. – 2012, № 6. – С. 42.

обеспечения государственных и муниципальных нужд до устранения выявленных нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

Предусмотрена разработка типового положения о комиссиях по координации работы по противодействию коррупции в субъектах Российской Федерации.

Целый ряд пунктов направлен на противодействие проявлениям коррупции в сферах жилищно-коммунального хозяйства и образования.

Определена также система мер контроля и мониторинга реализации мероприятий по противодействию коррупции, предусмотренных антикоррупционным законодательством, в том числе принятыми ранее Национальными планами противодействия коррупции.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы уголовной ответственности за получение взятки всегда привлекали повышенное внимание ученых. Работы таких ученых как А.А. Аслаханова, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, Т.В. Кондрашовой, А.С. Горелика, А.И. Долговой, Б.В. Здравомыслова, О.Х. Качмазова, А.К. Квициния, А.И. Кирпичникова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, Н.С. Лейкиной, В.В. Лунева Ю.И., Лопашенко Н.А., Ляпунова, Ш.Г. Папиашвили, А.А. Пионтковского, А.Я. Светлова, Н.С. Таганцева, А.Н. Трайнина, Б.С. Утевского, В.Н. Ширяева, А.Я. Эстрина, В.Е. Эминова, П.С. Яни и других имеют большое значение для отечественной юридической науки.

Однако результаты исследований указанных авторов часто являются противоречивыми, оставляя тем самым проблемы, требующие теоретического и практического решения.

Целями работы являются:

- выявление пробелов, которые могут иметь место в ст. 290 УК РФ и смежных составах преступлений, ошибок и недостатков в судебно-следственной практике российских правоохранительных органов при квалификации данного состава преступления;

- рассмотрение возможных путей восполнения законодательных и правоприменительных недостатков, а также установление положительных моментов в судебно-следственной практике при квалификации данного состава преступления и отграничения его от смежных составов.

Исходя из названных целей, определены следующие основные задачи исследования:

- анализ российского уголовного законодательства в части ст. 290 УК РФ и смежных составов преступлений, а также практики применения данной уголовно-правовой нормы правоохранительными органами;

- обобщение практического материала по проблеме борьбы с коррупцией;

- комплексное изучение основных теоретических и практических вопросов механизма реализации уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за получение взятки, а также отграничения преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ от смежных составов преступлений;

- обобщение практики квалификации судебно-следственными органами ст. 290 УК РФ;

Объектом исследования работы являются общественные отношения, возникающие в области обеспечения защиты законных прав и интересов граждан от рассматриваемого посягательства.

Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за получение взятки, а также практика их применения следственно-прокурорскими и судебными органами.

Нормативную базу работы составили: Международный нормативно-правовые акты, Конституция Российской Федерации; действующее уголовное законодательство и уголовное законодательство бывшего СССР; подзаконные нормативные акты применительно к теме исследования.

Структура и объем работы соответствует целям и задачам, поставленным перед исследованием. Работа состоит из введения, двух глав,

включающих пять параграфов, заключения, в котором представлены основные выводы и предложения, списка использованной литературы.

Основное содержание работы

Первая глава посвящена понятию получения взятки как коррупционного преступления, раскрывая: понятие получения взятки в российском законодательстве, объективные признаки получения взятки и субъективные признаки получения взятки.

Получение взятки – наиболее опасное и распространенное преступление, пожалуй, во всей главе 30 УК РФ, ибо оно является одной из форм проявления коррупции. Высокая степень общественной опасности получения взятки заключается еще и в том, что это преступление подрывает основы государственной власти и управления, дискредитирует авторитет этой власти в глазах населения, значительно ущемляет законные интересы и права граждан.

Кроме того представляется необходимым отметить, что получение взятки как статья уголовного кодекса отнесено к перечню преступлений коррупционной направленности без дополнительных условий Указанием Генпрокуратуры России N 387-11, МВД России N 2 от 11.09.2013 "О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности".

Прежде всего, обратимся к определениям понятия "взятничество", "взятка" и "получение взятки". "Взятка" как слово происходит от "взяток" - сбор меда пчелами. Как вид преступления "взятничество" обладало сначала несколькими смысловыми оттенками, которые отображали только особенности формы, но не содержания такого явления.

Например, словарь В.Даля трактует взятку как «стыв, поборов, дары, приношения, приносы, гостинцы, пешкеш, магарычи, бакшиш, хабару, подарок или плата должностному лицу во избежание стеснений или подкуп его на

незаконное дело».² При этом взятка - это не то, что обещано, но и то, что фактически взято. То, что обещано, но фактически не взято, это есть посул.

Определение понятий «взятки» или «получение взятки» современный уголовный закон раскрывает более полно, чем раньше, и указывает наказание за совершение таких действий. Конкретно явление взяточничества можно прочесть в ст. 290 УК РФ: «это принятие должностным лицом, должностным лицом публичной международной организации или иностранным должностным лицом принятие лично должностным лицом или через другое лицо выгод в виде ценных бумаг, денег, а также другого имущества или выгоды имущественного характера за действия (бездействие) в пользу того лица, которое получает взятку или лиц его представляющих, если эти действия (бездействие) входят непосредственно в должностные полномочия лица, получающего взятку или оно в силу своего положения может способствовать таковым действиям (бездействию), а равно за общее попустительство или покровительство по службе».

Таким образом, понятие «получение взятки» включает в себя все получения материальных ценностей незаконным путем должностными лицами и не материальных выгод имущественного характера.

Так же, данное определение включает в себя все нужные признаки для квалификации действий как получение взятки. Как можно увидеть из определения, что понятия взятки, как вариант ее получения законодатель включил и общее попустительство и покровительство.

К покровительству по службе можно отнести, действия, которые связаны с внеочередным незаслуженным повышением в должности, с необоснованным поощрением, совершением других действий, которые не вызваны служебной необходимостью.

К попустительству по службе можно отнести, неприятие вовремя мер должностным лицом за нарушения или упущения в своей служебной

²Словарь В.Даля. Онлайн // [Электронный ресурс] сайт. URL: http://v-dal.ru/word_s-9636.html (дата обращения: 20.12.2016)

деятельности взяткодателя или лиц его представляющих, «закрытие глаз» на его противоправные действия.

Взятничество - юридический термин, который содержит в себе 2 разных состава должностных преступлений против интересов государственной службы, государственной власти, и службы в органах местного самоуправления - это дача и получение взятки.

По своей сути взятка может выступать как в форме подкупа, так и в виде вознаграждения. При подкупе подразумевается обоюдное соглашение сторон (как получающей, так и дающей) о стоимости услуги, которую должностное лицо в силу занимаемой им должности может оказать взяткодателю. При этом не имеет значения, когда вознаграждение было передано, до или после совершения действий в интересах дающего. Таким образом, при взятке-подкупе должностное лицо одаривается не безвозмездно, а за выполненную им для взяткодателя работу. В зависимости от соотношения времени передачи предмета взятки и получения того, что требует взяткодатель, различают следующие виды взятки:

а) взятка-аванс – передача предмета взятки задолго до выполнения взяткополучателем действий, необходимых взяткодателю;

б) взятка-расчет – передача взятки и немедленное получение требующегося взяткодателю;

в) взятка-благодарность – передача финансового эквивалента или оказание услуги за прошлые действия взяткополучателя;

г) взятка-на всякий случай – ценности передаются должностному лицу не в качестве оплаты за какие-либо действия по службе, а даром, безвозмездно. Дающий не только не оговаривает совершение каких-либо действий в свою пользу со стороны должностного лица за переданные ему ценности или оказанные услуги, но и не уверен в том, будут ли такие действия совершены когда-либо в будущем.

Взятка является характерным и типичным проявлением коррупции, которое подрывает и дискредитирует авторитет власти и управления, а также напрямую затрагивает интересы граждан и их законные права.

Вторая глава посвящена проблемам квалификации получения взятки, раскрывая: определение квалифицирующих признаков получения взятки и проблемы их установления и разграничение получения взятки со сходными составами преступлений.

В ч. 2 ст. 290 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за получение должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки в значительном размере. Согласно примечания к ст. 290 УК РФ значительным размером взятки признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей.

Часть 3 ст. 290 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за получение взятки должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации за незаконные действия (бездействие), то есть такие действия, которые взяткополучатель не должен был совершать, ибо они выходят за рамки его полномочий, либо за совершение действий, которые виновный обязан был выполнить, но не выполнил (пассивное бездействие).

В практике возникает проблема, связанная с возбуждением уголовных дел по ч.1 ст.290 УК РФ вместо ч.3 ст.290 УК РФ. Отнесение к областной подсудности рассмотрения уголовных дел по ст.290 УК РФ с квалифицирующим признаком «за заведомо незаконные действия», повлекло за собой отказы территориальных подразделений СУ СК РФ по субъектам в возбуждении уголовных дел по ч.3 ст.290 УК РФ. На практике возбуждаются уголовные дела по ч.1 рассматриваемой статьи (так как это менее тяжкий состав, и относится к районной подсудности), несмотря на то, что фигурант объективно осуществлял в пользу взяткодателя незаконные действия. Так, например, 13.04.2012 года в Саратовской области при получении взятки в

сумме 20 000 рублей с поличным задержан главный врач ГУЗ «Вольский психоневрологический диспансер» Смолляр М.Д. Взятка была получена за незаконные действия, связанные с решением вопроса о принудительной госпитализации пациента на 4 месяца. Несмотря на это, 13.04.2012 года Вольским МСО СК возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.290 УК РФ.

Часть 4 ст. 290 УК предусматривает ответственность за получение взятки, в том числе в значительном размере, лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления.

Для квалификации деяния по данному признаку необходимо признание судом того факта, что должностное лицо занимает государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, или же является главой органа местного самоуправления. Для отнесения субъекта к данной категории должностных лиц необходимо обратиться к другим отраслям права и проанализировать соответствующие нормативные акты, акты органов местного самоуправления.

Понятие государственной должности Российской Федерации представлено в Федеральном законе от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации».³

Следует заметить, что в данном законе содержатся нормы, регламентирующие, в частности, виды государственной службы, должности и реестры должностей государственной службы, понятия государственных служащих, в т. ч. установленные взамен утратившей силу нормы, которая была предусмотрена подпунктом 1 п. 1 ст. 1 Федерального закона от 31 июля 1995 г. № 119-ФЗ «Об основах государственной службы Российской Федерации».⁴

³ Федеральный закон от 27.05.2003 N 58-ФЗ (ред. от 02.07.2013) "О системе государственной службы Российской Федерации" [Электронный ресурс] сайт. URL: <http://www.consultant.ru/popular/gossluzh/> (дата обращения: 20.12.2016)

⁴ Федеральный закон от 31.07.1995 N 119-ФЗ (ред. от 27.05.2003) "Об основах государственной службы Российской Федерации" [Электронный ресурс] сайт. URL: http://www.consultant.ru/popular/cons_doc_LAW_42432/ (дата обращения: 20.12.2016)

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» под названием «Государственная служба Российской Федерации» к государственным должностям относятся должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными законами (государственные должности Российской Федерации), конституциями и уставами субъектов Российской Федерации (государственные должности субъектов Российской Федерации) для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

В ч. 4 ст. 290 УК РФ говорится, что уголовную ответственность за получение взятки может нести лицо, занимающее государственную должность субъекта Российской Федерации. В соответствии с п. 3 примечания к ст. 285 УК РФ «под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации, в статьях настоящего Кодекса понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов».

При написании работы использованы действующие нормативно-правовые акты, учебники и учебные пособия по уголовному и международному праву, монографии, а также актуальные статьи периодических изданий.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.