

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»  
Балашовский институт (филиал)

Кафедра социальных и гуманитарных дисциплин

**ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И  
НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И  
ПРАКТИКИ**

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 5 курса 52 «к» группы  
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»,  
социально-гуманитарного факультета  
Калининой Алёны Александровны

Научный руководитель  
доцент кафедры социальных и гуманитарных дисциплин,  
кандидат педагогических наук,  
доцент \_\_\_\_\_

Т.А. Юмашева

(подпись, дата)

Зав. кафедрой социальных и гуманитарных дисциплин  
кандидат педагогических наук,  
доцент \_\_\_\_\_

Т.А. Юмашева

(подпись, дата)

**Балашов 2018**

## ВВЕДЕНИЕ

Несовершеннолетние представляют собой особую возрастную категорию. В возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет несовершеннолетнее лицо находится в группе риска: эмоциональные поступки преобладают над рациональными, часто мотивами совершения каких-либо действий, в том числе преступных, становятся именно эмоции, часто носящие кратковременный характер. Отчасти это обусловило и тот факт, что законодатель предусмотрел определенные особенности в отношении уголовной ответственности несовершеннолетних лиц.

Сегодня в законодательстве ряда западных государств, в отношении несовершеннолетних преступников предусмотрено большое количество видов наказаний, что позволяет оперативно реагировать на совершённые преступления, осуществлять индивидуализированный и социально-ориентированный подход при осуществлении правосудия над несовершеннолетними преступниками и избрании максимально эффективного наказания. В результате чего, даже лишение свободы условно, не говоря уже о реальном её лишении, рассматривается, скорее, «как исключительный вид наказания, назначаемый только в случаях, когда применение альтернативных наказаний противоречит здравому смыслу».

В ст. 44 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрен перечень видов наказаний за совершённые преступления, который, на наш взгляд не отличается особым разнообразием, а в отношении несовершеннолетних лиц, он куда меньше.

Применение некоторых наказаний не связанных с изоляцией от общества вызывает затруднения и не все из имеющихся наказаний могут назначаться за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, а, как известно, доля осуждённых несовершеннолетних, за совершение тяжких преступлений среди общего количества осуждённых несовершеннолетних составляет более половины (в Саратовской области более 60%), то у суда в

качестве альтернативы реальному лишению свободы в большинстве случаев остаётся только возможность применить условное осуждение к лишению свободы.

Анализ криминогенной ситуации в России говорит о том, что уровень преступности несовершеннолетних постоянно меняется, сохраняя устойчивую тенденцию к росту. В настоящее время он превышает 20%. Результаты криминологических исследований свидетельствуют об активном вовлечении несовершеннолетних в преступную деятельность со стороны лиц старшего возраста.

Актуальность темы исследования определяется тем, что несовершеннолетние является обстоятельством, требующим специфического законодательного подхода к решению проблем привлечения данной возрастной категории лиц к уголовной ответственности в силу психической и социальной незрелости таких преступников, несформированности их личностных качеств, отсутствия жизненного опыта и знаний, достаточных для объективной оценки социальной значимости своих действий и понимания их характера.

Особенности находящейся в процессе становления психики подростков обуславливают возможность применения к ним более мягких, либо специфических мер воздействия в основном воспитательной направленности, достаточных для их исправления.

Именно поэтому в Уголовном кодексе Российской Федерации выделена глава 14, регулирующая вопросы, связанные с уголовной ответственностью несовершеннолетних. Само ее наименование – «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» подчеркивает особый подход законодателя к уголовной ответственности лиц, достигших к моменту совершения преступления 14-ти, но не достигших 18-ти летнего возраста.

Актуальность данной темы обусловлена, прежде всего, степенью ее важности на современном этапе развития российского общества, поскольку

терпимое, гуманное отношение к несовершеннолетним гражданам, преступившим закон, является одним из показателей наличия в нашей стране истинной демократии.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие в связи с уголовной ответственностью и наказанием несовершеннолетних преступников.

**Предмет исследования** уголовные и уголовно-процессуальные нормы, действующие в отношении несовершеннолетних преступников.

**Цель бакалаврской работы:** теоретический анализ юридических норм, регулирующих вопросы уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних преступников, а также практики их применения.

Исходя из поставленной цели, предполагается решить следующие **задачи:**

- описать признаки личности несовершеннолетнего преступника;
- изучить понятие уголовной ответственности и наказания;
- проанализировать сущность и цели наказания несовершеннолетних;
- рассмотреть особенности уголовной ответственности несовершеннолетних;
- охарактеризовать назначения отдельных видов наказаний несовершеннолетним;
- рассмотреть особенности освобождения от наказания несовершеннолетних преступников.

**Методы исследования:** в процессе исследования применялись общенаучные и частнонаучные методы и приемы: анализ, обобщение и систематизация теоретических положений по проблеме исследования, сравнительно-правовой, системно-структурный, статистический.

**Методологическим обоснованием исследования** послужили труды: Астемирова З.А., Бакаева А.А., Безлепкина Б.Т., Бородина С.В., Гуль Н.В., Денисова Ю.А., Давыденко А.В., Забрянского Г.И., Игнатова Л.Н.,

Кузнецовой Н.Ф., Мельниковой А.Б., Меркунова Д., Наумова А.В., Никитина А.Ф., Скукина С.В., Стяжкиной С.А., так же учебные пособия и статьи, где по-разному рассматривается понятие правосознания и его основные функции, а так же определение правовой культуры.

**Нормативно-правовая база бакалаврской работы:** международно-правовые документы; Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции РФ от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ); Уголовный кодекс Российской Федерации (с изменениями и дополнениями от 23.04.2018 г. № 111-ФЗ, от 25.04.2018 № 17-П); Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (с изменениями и дополнениями от 23.04.2018 № 96-ФЗ, от 23.04.2018 № 99-ФЗ); Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (ред. от 20.12.2017г.); Семейный кодекс Российской Федерации (с изм. от 29.12.2017).; Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (ред. от 7.06.2017) и др.

**Теоретическая и практическая значимость** заключается в том, что исследование вопросов, касающихся особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних преступников является важным направлением науки уголовного права.

Практическая значимость состоит в том, что применение положений, изложенных в данной работе, может использоваться сотрудниками правоохранительных органов для совершенствования их деятельности.

**Структура работы:** бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, выводов по главам, заключения и списка использованных источников.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

В первой главе бакалаврской работы мы рассмотрели понятие несовершеннолетнего лица, а также меры уголовно-правового характера,

ограничивающих свободу несовершеннолетних, выявили особенности их назначения.

Уголовная ответственность является формой негативной реакции общества на противоправное поведение и заключается в применении к лицу, совершившему преступление, физических, имущественных и моральных лишений, призванных предотвратить совершение новых преступлений.

По данным статистики в 2013 году число преступлений, совершенных несовершеннолетними и при их соучастии в Российской Федерации в целом, составило – 60761, в 2014 году – 54369, в 2015 году – 55933, в 2016 году – 48589, в 2017 году – 42504 несовершеннолетних.

В Саратовской области, число преступлений, совершенных несовершеннолетними и при их соучастии в 2013 году составило – 712 преступлений, в 2014 году – 570, в 2015 – 707, в 2016 году – 560, в 2017 году – 527 преступлений.

Несовершеннолетними признаются лица, которые к моменту совершения преступления достигли четырнадцатилетнего возраста, но не достигли восемнадцатилетнего; лица же, не достигшие четырнадцатилетнего возраста, признаются малолетними.

Уголовное наказание является важным элементом системы противодействия преступности. Необходимым оно является и в борьбе с преступностью несовершеннолетних. Это следует из определённых уголовным законодательством целей и задач. Целями уголовного наказания, в соответствии с ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса РФ, являются «восстановление социальной справедливости, исправление осуждённого и предупреждение совершения новых преступлений», что находит своё подтверждение и некоторое развитие в ч. 1 ст. 1 УИК РФ, которая гласит, что «уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации имеет своими целями исправление осуждённых и предупреждение совершения новых преступлений как осуждёнными, так и иными лицами».

Из анализа и сравнительной характеристики назначения

несовершеннолетним ограничения свободы, условного осуждения к лишению свободы и ограничения досуга, можно сделать вывод, что данные меры назначаются судами за совершение подростками схожих преступлений.

При этом необходимо отметить, что эффективность, как наказания, так и иных мер уголовно-правового характера в отношении несовершеннолетних лиц, напрямую зависит от последовательной реализации таких принципов, как дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности и наказания.

При назначении уголовного наказания несовершеннолетнему в виде лишения свободы суду необходимо учитывать не только положительные результаты от применения данной меры, но, что более важно, также те нежелательные неблагоприятные последствия, выражающиеся не только в нравственной деформации несформировавшейся личности несовершеннолетнего преступника, но и в отрыве подростка от привычного ему окружения, разрыва имевшихся социальных связей, отрыва или даже прекращения учебного процесса, прекращения трудовой и творческой деятельности, занятий спортом, и т.д.

Таким образом, подводя итог выше изложенному, мы пришли к выводу, что суду следует применять лишение свободы в отношении несовершеннолетнего лишь в крайнем случае, когда польза от помещения несовершеннолетнего в воспитательную колонию явно превышает потенциальный вред для его личности. На первый план должны выходить воспитательные меры воздействия, а также меры уголовно-правового характера, не связанные с лишением свободы, которые будут способствовать исправлению подростков в условиях семьи, школы, трудового коллектива.

Однако решение вопроса о степени общественной опасности несовершеннолетнего и возможности его исправления путём применения конкретной меры воздействия зависит от установления самых различных обстоятельств, относящихся к личности виновного и совершению им преступления. И определяющим фактором выбора, как нам представляется,

должна стать степень влияния той или иной принудительно-воспитательной меры на исправление несовершеннолетнего-преступника.

Вторая глава бакалаврской работы посвящена освобождению несовершеннолетних от наказания.

Действующее уголовное законодательство предусматривает следующие направления освобождения от наказания: освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 92 Уголовного кодекса РФ); помещение в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение органа управления образованием (ч. 2 ст. 92 Уголовного кодекса РФ); условно-досрочное освобождение (ст. 93 Уголовного кодекса РФ).

В Уголовном Кодексе РФ содержатся положения, согласно которым:

1) если несовершеннолетний совершил преступление небольшой или средней тяжести и был за это осужден, то он может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия;

2) несовершеннолетний, совершивший преступление средней тяжести либо тяжкое преступление, который был осужден к лишению свободы, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Такая мера применяется в целях исправления несовершеннолетнего, который нуждается в специальных условиях воспитания, обучения, специальном педагогическом подходе.

Одним из важнейших институтов уголовно-процессуального права является институт условно-досрочного освобождения. Этот институт позволяет говорить о том, что в рамках уголовного и уголовно-процессуального права есть реальная возможность досрочного освобождения осужденных несовершеннолетних, причем такое освобождение становится возможным только при их определенном исправлении.



По данным судебной статистики по Российской Федерации в 2011 году 1367 несовершеннолетних было освобождено от наказания с применением принудительным мер воспитательного воздействия. В 2012 году – 1311 несовершеннолетних, в 2013 году – 544, в 2014 году – 908 несовершеннолетних, в 2015 году – 692 лица, в 2016 году – 634. Таким образом, видно, что с 2011 по 2016 год данный показатель снижается.

Подводя итог выше изложенному, мы пришли к выводу, что в Российской Федерации в настоящее время ограничено число специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа, что также препятствует возможности направления несовершеннолетнего в данное учреждение, что приводит к низким показателям числа освобожденных от наказания несовершеннолетних по данному основанию, о чем свидетельствует и судебная статистика.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате изучения, анализа и сравнения, как законодательных и теоретических положений о рассматриваемых мерах, так и практики назначения, применения и реализации уголовно-правовых мер, применяемых к несовершеннолетним, выявлены как значительные сходства, свидетельствующие о реальной конкуренции указанных мер, так и серьёзные различия, не позволяющие, несмотря на существующие мнения некоторых авторов, прогнозирующих упразднение условного осуждения из-за выявленного сходства с ограничением свободы, ни отождествить, ни заменить одну меру другой.

Уголовное наказание является важным элементом системы противодействия преступности. Необходимым оно является и в борьбе с преступностью несовершеннолетних. Это следует из определённых уголовным законодательством целей и задач. Целями уголовного наказания, в соответствии с ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса РФ, являются «восстановление социальной справедливости, исправление осуждённого и

предупреждение совершения новых преступлений», что находит своё подтверждение и некоторое развитие в ч. 1 ст. 1 УИК РФ, которая гласит, что «уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации имеет своими целями исправление осуждённых и предупреждение совершения новых преступлений как осуждёнными, так и иными лицами».

Из анализа и сравнительной характеристики назначения несовершеннолетним ограничения свободы, условного осуждения к лишению свободы и ограничения досуга, можно сделать вывод, что данные меры назначаются судами за совершение подростками схожих преступлений.

При этом необходимо отметить, что эффективность, как наказания, так и иных мер уголовно-правового характера в отношении несовершеннолетних лиц, напрямую зависит от последовательной реализации таких принципов, как дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности и наказания.

При назначении уголовного наказания несовершеннолетнему в виде лишения свободы суду необходимо учитывать не только положительные результаты от применения данной меры, но, что более важно, также те нежелательные неблагоприятные последствия, выражающиеся не только в нравственной деформации несформировавшейся личности несовершеннолетнего преступника, но и в отрыве подростка от привычного ему окружения, разрыва имевшихся социальных связей, отрыва или даже прекращения учебного процесса, прекращения трудовой и творческой деятельности, занятий спортом, и т.д.

Всё это свидетельствует о том, что суду следует применять лишение свободы в отношении несовершеннолетнего лишь в крайнем случае, когда польза от помещения несовершеннолетнего в воспитательную колонию явно превышает потенциальный вред для его личности. На первый план должны выходить воспитательные меры воздействия, а также меры уголовно-правового характера, не связанные с лишением свободы, которые будут способствовать исправлению подростков в условиях семьи, школы,

трудового коллектива.

Однако решение вопроса о степени общественной опасности несовершеннолетнего и возможности его исправления путём применения конкретной меры воздействия зависит от установления самых различных обстоятельств, относящихся к личности виновного и совершению им преступления. И определяющим фактором выбора, как нам представляется, должна стать степень влияния той или иной принудительно-воспитательной меры на исправление несовершеннолетнего-преступника.

Умысел законодателя при введении новой редакции Уголовного кодекса, изменившей понятие ограничения свободы, понятен, он объясняется стремлением расширить арсенал мер, не связанных с лишением свободы осуждённого. Особенно актуально данное изменение применительно к несовершеннолетним.

Схожесть ограничения свободы с условным осуждением может снизить частоту применения условного осуждения. Однако проведённое исследование выявило необходимость дальнейшего совершенствования законодательства и практики применения и исполнения, как ограничения свободы, так и условного осуждения и освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Таким образом, задачи решены полностью, цель исследования – теоретический анализ юридических норм, регулирующих вопросы уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних преступников, а также практики их применения – достигнута.