

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Балашовский институт (филиал)

Кафедра социальных и гуманитарных дисциплин

**ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ
СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 5 курса 52 «к» группы
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»,
социально-гуманитарного факультета
Козловцевой Валерии Евгеньевны

Научный руководитель

доцент кафедры

социальных и гуманитарных дисциплин _____ С.А. Голяшкин
(подпись, дата)

Зав.кафедрой социальных и гуманитарных дисциплин

кандидат педагогических наук,

доцент _____ Т.А. Юмашева
(подпись, дата)

Балашов 2018

ВВЕДЕНИЕ

Понятие состава преступления (*corpus delicti*) возникло еще в средневековой науке уголовного права и имело тогда исключительно процессуальное значение. Оно охватывало совокупность тех объективных признаков, наличие которых свидетельствовало о действительном совершении преступления. Установление состава преступления было задачей общего розыска. Это установление давало основание для начала специального розыска самого преступника. Так, наличие трупа убитого, орудий убийства, следов крови и т.п. было составом преступления, ибо оно свидетельствовало о совершении убийства и служило достаточным основанием для возбуждения расследования в целях розыска преступника.

Понятие состава преступления было перенесено в материальное уголовное право лишь в конце XVIII и начале XIX столетия, а связи с созданием уголовных кодексов, Особенная часть которых предусматривала отдельные виды преступлений. В этих условиях для возможности привлечения к уголовной ответственности требовалось установить в действиях обвиняемого наличие признаков определенного преступления, указанного в Уголовном кодексе. Составом преступления стали именовать совокупность необходимых признаков соответствующего преступления, предусмотренного Уголовным законом. При этом, однако, в теории уголовного права не всегда одинаково понимали те признаки, которые относятся к составу преступления. Одни авторы включали сюда лишь те объективные признаки, которые характеризовали само преступное действие лица.

При такой трактовке вина (субъективная сторона совершенного противоправного действия) исключалась из признаков, относящихся к составу преступления. Другие криминалисты понимали под составом преступления совокупность всех признаков преступления (как объективных, так и субъективных), при наличии которых мог быть поставлен вопрос о

привлечении лица за совершенное преступление к уголовной ответственности. В связи с этим в учение о составе преступления включалось и рассмотрение вопроса о вине и ее формах.

Так, известный немецкий криминалист А. Фейербах, воспитанный на кантианской философии с ее резким противопоставлением объекта субъекту, объективного субъективному, относил к составу преступления лишь объективные свойства преступного деяния, а субъективный момент – вину, выносил за пределы состава преступления и рассматривал как другое необходимое условие для возможности привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания. Сторонники же классической школы уголовного права обычно относили к составу преступления и объективные, и субъективные признаки преступного деяния.

Социологическая и антропологическая школы уголовного права, возникшие в период перерастания промышленного капитализма в империализм, теоретически обосновывали возможность применения наказания в зависимости от характера «опасного состояния» личности самого преступника, а не от характера того или иного состава преступления. Пытаясь ослабить или даже полностью устранить значение состава преступления как основы для применения уголовной репрессии, они тем самым теоретически оправдывали ломку буржуазной законности в организации репрессий буржуазного государства. Реакционные тенденции социологической школы, объективно направленные на подрыв значения состава преступления, получили свое полное развитие в теории и практике уголовного права фашистских государств.

Н.С. Таганцев трактовал состав преступления как совокупность признаков преступного деяния. К ним он относил: а) виновника преступного деяния; б) объект посягательства и в) само преступное посягательство, рассматриваемое с внутренней и внешней сторон. Установление признаков состава преступления Н.С. Таганцев считал основой уголовной ответственности. В своих взглядах на состав преступления он выступал как

проводник идей буржуазной законности. Однако это различие в понимании состава преступления не влекло за собой политического разногласия в понимании основ уголовной ответственности - установление в действиях лица всех объективных и субъективных признаков преступления, предусмотренного Уголовным законом. Все выше изложенное, а также наличие в теории спорных моментов и существующих различий в понимании состава преступления, свидетельствуют об актуальности темы и необходимости дополнительного исследования состава преступления и его значения для квалификации преступлений.

Объект исследования: общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступления.

Предмет исследования: состав преступления как основание уголовной ответственности.

Цель исследования: изучение понятия состава преступления, его объективных и субъективных признаков и значения для квалификации.

Поставленная цель предполагает решение следующих **задач:**

1. Изучить классификацию, систему объектов уголовно-правовой охраны, понятие предмета преступления.
2. Охарактеризовать объективную сторону, основные и факультативные признаки объективной стороны.
3. Проанализировать субъективные признаки состава преступления, определить специальный субъект преступления.
4. Изучить понятие и значение субъективной стороны преступления, представить основные и факультативные признаки субъективной стороны.

Степень разработанности темы. Вопросы уголовной ответственности подвергались изучению в диссертациях, монографиях, научных публикациях и учебной литературе. Среди ученых, уделивших особое внимание различным аспектам регулирования состава преступления и квалификации преступлений, можно назвать Ю.М. Антоняна, С.В. Бородина, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, И.М. Гатаулина, Б.В. Здравомыслова, В.Х.

Кандинского, С.Г. Келину, И.Я. Козаченко, Л.М. Колодкина, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецову, С.В. Максимова, А.В. Наумова, З.А. Незнамова, И.М. Тяжкову, И.И. Рарога и др.

Нормативная основа исследования: Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года (ред. от 21.07.2014г.), Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.07.2016; с изм. и доп. от 31.12.2017 № 436-ФЗ), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 20 апреля 2014 г.; с изм. и доп. от 31.12.2017) и иные нормативные правовые акты Российской Федерации и уголовное законодательство России.

Методы исследования: системно-структурный, логико-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой и другие методы научного исследования.

Структура работы: бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, выводов по главам, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе бакалаврской работы представлены классификация и система объектов уголовно-правовой охраны, изучены предмет преступления, объективная сторона, основные и факультативные признаки объективной стороны, проанализированы формы осуществления общественно опасного деяния и его последствия.

Элементы состава преступления – это группы признаков, характеризующие объект, объективную сторону и субъект, субъективную сторону состава преступления.

Под структурой понимается устойчивая система связей элементов состава преступления. Все признаки состава делятся на четыре группы: 1) признаки, характеризующие объект преступления; 2) признаки,

характеризующие объективную сторону; 3) признаки, характеризующие субъективную сторону; 4) признаки, характеризующие субъект преступления. Две первые группы называются объективными, а две последние – субъективными признаками.

Различные виды объектов в нормотворческой и правоприменительной деятельности имеют различное практическое значение. Для нормотворчества, прежде всего, имеют значение общий, родовой и видовой объекты: общий – для определения общего понятия преступления, родовой и видовой – для примерного перечня основных объектов посягательства и построения системы Особенной части уголовного законодательства.

Роль и значение непосредственного объекта также велики и обнаруживаются не только при конструировании статей и отдельных норм, но и в практической деятельности при квалификации преступлений, а также при отграничении тех или иных деяний от смежных составов.

Предмет преступления – это материальная сторона объекта, на которую оказывается преступное воздействие, но это не сам объект преступления. Установление в каждом конкретном случае предмета преступления позволяет более полно уяснить характер объекта преступления, его общественную опасность, способствует осуществлению правосудия.

Объективную сторону преступления следует понимать как совокупность юридически значимых, указанных в уголовном законе признаков, характеризующих внешнюю сторону конкретного общественно опасного посягательства на охраняемый уголовным правом объект.

Во второй главе бакалаврской работы изучены понятия субъекта преступления, невменяемость, возрастные признаки субъекта, специальный субъект преступления; проанализировано и определено значение субъективной стороны преступления; представлена характеристика основных и факультативных признаков субъективной стороны.

Субъект преступления – это лицо, совершившее общественно опасное деяние (преступление), и способное в соответствии с уголовным законодательством нести за него уголовную ответственность.

Специальный субъект преступления – это лицо, которое наряду с общими признаками субъекта характеризуется дополнительными, присущими только ему признаками и свойствами. Дополнительные признаки специального субъекта содержатся в нормах Особенной части УК РФ и могут относиться к служебному положению, профессиональным функциям или специальным обязанностям лица, его личным качествам, полу и др.

Под субъективной стороной состава преступления понимается совокупность предусмотренных уголовным законом признаков, характеризующих психическое отношение лица к совершаемому деянию, содержащему данный состав. Равно как и любой другой элемент состава преступления (объект, объективная сторона, субъект), субъективная сторона имеет решающее значение для квалификации: содеянное может быть квалифицировано по статье Особенной части УК РФ, если содержит все признаки субъективной стороны соответствующего состава преступления.

Вина – это обязательней признак субъективной стороны любого состава преступления, мотив и цель – факультативные признаки.

Под мотивом преступления понимается побудительный стимул, источник активности человека.

Цель преступления характеризует психическое отношение виновного к последствиям, выходящим за пределы состава преступления, т.е. к тем, которые не служат признаками данного конкретного состава, предусмотренными статьей Особенной части УК РФ. Наличие и содержание мотива и цели как вины и ее форм устанавливаются в каждом конкретном преступлении на основе анализа и оценки всех обстоятельств содеянного, отраженных в материалах уголовного дела, т.е. доказанных по правилам, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современные представления о сфере общественных отношений, нуждающихся в охране уголовно-правовыми средствами, обозначены в ныне действующем уголовном законе (ч. 1 ст. 2 УК РФ). К их числу относятся: права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества.

Традиционно в уголовном праве России принята трехчленная группировка объектов преступления (общий, родовой, непосредственный).

Общим объектом преступления принято считать все общественные отношения, охраняемые уголовным законом. Их количество соизмеримо с числом статей закона, предусматривающих ответственность за конкретные виды преступлений. Следовательно, выделение общего объекта имеет познавательное и практическое значение. Он показывает общественную опасность и направленность преступного посягательства на общественные отношения.

Под родовым объектом преступления, как правило, понимается совокупность (группа) однородных общественных отношений, взятых под охрану специально предусмотренной группой (обособленным комплексом) норм уголовного закона. К ним относятся нормы, предусматривающие ответственность за преступления против личности, т.е. против принятых и одобряемых в обществе межличностных отношений, обеспечивающих неприкосновенность основных благ каждой личности (жизни, здоровья, свободы и др.); нормы, предусматривающие ответственность за преступления против общественных отношений, обеспечивающих реализацию гражданами конституционных прав и свобод и т.п.

Однородность общественных отношений, охватываемых понятием родового объекта, может определяться однотипностью интересов, ради воплощения в жизнь которых возникают и существуют эти отношения.

Количество однородных общественных отношений соизмеримо с числом норм уголовного закона, предусматривающих ответственность за конкретные виды посягательств на эти отношения.

Исходя из структуры нового УК РФ, родовым объектом являются интересы, на которые посягают преступления, нормы об ответственности, за совершение которых помещены в единый раздел. Соответственно видовым объектом являются интересы, на которые посягают преступления, нормы об ответственности, за совершение которых располагаются в пределах одной главы.

Под видовым объектом понимается тот объект, на который посягает преступление отдельного вида (убийство, хищение, оскорбление, взяточничество и т.п.).

Непосредственный объект – это часть видового (специального) объекта или, иными словами, определенные общественные отношения, которым причиняется вред или которые поставлены в условия реальной опасности. В отличие от общего, родового и видового объектов, которым вред конкретным преступлением причиняется опосредованно, ущерб от преступления всегда терпит непосредственный объект. На уровне видового, родового и общего объектов социальный вред причиняется только через посредство повреждения или угрозы повреждения непосредственного объекта. Видовой, родовой и общий объекты страдают только в той части, в которой вред причиняется непосредственному объекту.

Следовательно, классификация объектов преступления «по вертикали» имеет четыре ступени:

- 1) общий (совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом);
- 2) родовой (отдельная группа однородных общественных отношений, составляющих определенную область общественной жизни – собственность, личность и т.п.);

3) видовой (общественные отношения одного вида – жизнь, личная собственность);

4) непосредственный (объект, на который происходит конкретное общественно опасное посягательство)

Состав преступления – это правовое понятие не о конкретном преступлении, а о преступлении определенного вида, с описанием его наиболее существенных признаков. Одним из основных признаков преступления является общественная опасность деяния.

Понятие состава преступления способствует отнесению конкретных деяний к разряду преступлений, т.к. состав преступления – это совокупность установленных уголовным законом признаков, определяющих общественно опасное деяние как преступление.

Преступление может характеризоваться большим или меньшим числом тех или иных признаков, однако не все они могут относиться к составу этого преступления. Совокупность именно этих признаков и образует состав преступления. Признаки состава преступления позволяют отличить одно преступление от другого.

Конкретный состав преступления как нормативная категория базируется на признаках, указанных в законе и выработанных теорией уголовного права. Как уголовно-правовая категория состав преступления дает возможность правоприменителю решить вопрос о том, может ли содеянное тем или иным лицом рассматриваться в качестве преступления или нет.

В нормах Особенной части УК РФ всегда указываются те или иные признаки, составляющие содержание объективной стороны преступления. К ним относятся: общественно опасное деяние (действие или бездействие); вредные последствия (преступный результат); причинная связь между деянием и последствиями; способ, орудия, средства, место, время и обстановка совершения преступления.

Действующее уголовное законодательство не содержит понятия невменяемости. Но его легко вывести из противоположного понятия – вменяемости, которое отражено в законе (ст. 21 УК РФ).

Вменяемость – это такое состояние психики человека, которое характеризуется способностью осознавать фактический общественно опасный характер своих действий (бездействия) и руководить ими.