

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»  
Балашовский институт (филиал)

Кафедра социальных и гуманитарных дисциплин

**ОГРАНИЧЕНИЕ СВОБОДЫ КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ**

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 5 курса 52 «к» группы  
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»  
социально-гуманитарного факультета  
Мартышиной Юлии Юрьевны

Научный руководитель

доцент кафедры социальных и гуманитарных дисциплин,  
кандидат педагогических наук,

доцент \_\_\_\_\_ Л.А. Кабанина

(подпись, дата)

Зав. кафедрой социальных и гуманитарных дисциплин,  
кандидат педагогических наук,

доцент \_\_\_\_\_ Т.А. Юмашева

(подпись, дата)

**Балашов 2018**

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** В научной литературе наказаниям, не связанным с лишением свободы, уделяется достаточно много внимания, ввиду их важности в современном мире. Считается, что институт наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, в большей степени отвечает не только законным правам и интересам граждан, гарантированных Конституцией РФ, но и интересам всего государства в целом. Ведь данные виды наказаний требуют гораздо меньше как людских ресурсов, так и денежных. «Тенденцией развития российской уголовной политики является отказ от доминирующего в обществе мнения о возможности снижения преступности путем ужесточения наказания и, соответственно, выбор курса на усиление и развитие правовых норм, способствующих большей индивидуализации и дифференциации уголовной ответственности и наказания. Ограничение свободы как вид уголовного наказания отвечает социальным и политико-правовым потребностям современного российского общества, позволяя решать задачи правосудия в контексте идеи его гуманизации».

Несмотря на большое количество имеющегося теоретического материала, анализирующего как законодательство, так и судебную практику, большинство проблем, возникающих при назначении наказания в виде ограничения свободы, так и не решены. Неприменение комплексного подхода при регулировании отношений, связанных с назначением наказания, и неправильное применение компаративных исследований законодателем объясняет сложность усовершенствования законодательства и правоприменительной практики таким образом, чтобы исключались возможность четкого отграничения данного вида наказания от мер уголовно-правового характера, а вместе с тем и ущемления прав и законных интересов участников уголовных отношений.

Таким образом, данная тема исследования имеет определенную значимость и актуальность.

**Цель исследования:** комплексное изучение и анализ содержания наказания в виде ограничения свободы в России и в зарубежных странах, а также выявление проблем по вопросам назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы.

Достижение указанной цели обусловило постановку и решение следующих **задач:**

— провести историко-правовой анализ различных аналогов наказания в виде ограничения свободы в законодательстве России;

— определить понятие и содержание ограничения свободы как вида уголовного наказания и установить его содержательные признаки;

— изучить зарубежный опыт применения (назначения и исполнения) наказания в виде ограничения свободы;

— проанализировать обстоятельства, учитываемые судом при назначении ограничения свободы;

— выявить проблемы по вопросам назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, связанные с назначением и исполнением уголовного наказания в виде ограничения свободы.

**Предметом исследования** выступают нормы уголовного, уголовно-исполнительного законодательства, регулирующие вопросы назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы.

**Методы исследования.** В процессе написания данной работы были использованы как общенаучные методы исследования, такие как аналитический, системный, так и специальные юридические методы: формально-юридический, сравнительно-правовой и системный анализ правовых явлений.

**Нормативно-правовая база исследования:**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием от 12 декабря 1993 г. (от 21 июля 2014 № 11-ФКЗ).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. 25.04.2018).

3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (ред. 31.12.2017).

4. Приказ Минюста России от 11.10.2010 № 258 (ред. от 22.08.2014) «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы».

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 (ред. от 22.12.2015) «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора».

**Теоретическая основа исследования.** В исследовании были использованы научные труды авторов дореволюционного периода: А.Ф. Кистяковский, Н.С. Таганцев, Н.Д. Сергеевский. В трудах этих ученых-теоретиков рассматривались наказания, связанные с ограничением свободы без изоляции от общества. Существует большая база статей известных современных ученых, которые занимались этой проблемой, таких как В.А. Авдеев, С.Б. Бойко, А.М. Жуков, Н.В. Ольховик, И.В. Соколов, В.А. Уткин.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Теоретическое значение бакалаврской работы состоит в научном обосновании социально-юридических признаков ограничения свободы как вида уголовного наказания. Проведено теоретическое обоснование системы целей уголовного наказания в проекции к наказанию изучаемого вида. На этой основе сделаны научные выводы о необходимости совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в части, касающейся регламентации назначения, порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы.

**Структура работы:** бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Общая характеристика уголовного наказания в виде ограничения свободы» данной работы изучается понятие и содержание наказания в виде ограничения свободы в РФ, представлена история становления и развития наказания в виде ограничения свободы в России, а также проанализированы международные стандарты и зарубежный опыт применения (назначения и исполнения) ограничения свободы.

Определение понятия «ограничение свободы» как вида уголовного наказания дано в части 1 статьи 53 Уголовного кодекса РФ, которая определяет его как установление судом осужденному различных ограничений, обязанностей и запретов, которые исполняются и соблюдаются без изоляции осужденного от общества в условиях осуществления за ним надзора со стороны специализированного государственного органа.

Юридическим содержанием данного наказания считаются конкретизированные в уголовном (и частично в уголовно-исполнительном) законодательстве те или иные правоограничения. В каждом правоограничении можно увидеть элементы воспитательного, предупредительного и контрольного характера.

Подобие наказания в виде ограничения свободы как вид наказания прослеживается еще в древнерусских памятниках права. Уголовная политика советского периода преследовала в первую очередь карательную цель, в связи с чем ограничение свободы не имело широкого распространения в системе назначения уголовного наказания. Закрепление данного вида наказания в современном уголовном законодательстве изначально проявило свою бездейственность и было достаточно долгое время декларативным наказанием. Трудности введения данного наказания, получившего наконец-то статус самостоятельного наказания, обусловлены необходимыми значительными расходами из государственного бюджета. Сейчас же оно назначается наряду с другими видами наказаний как в качестве основного,

так и дополнительного наказания, однако все равно вызывает неоднозначную оценку специалистов, продолжающих выявлять недостатки и проблемы правового регулирования как самого наказания, особенно проблемы правовой регламентации деятельности уголовно-исполнительной инспекции при его исполнении.

Следует выделить основные черты зарубежного уголовного законодательства, которые могут быть полезны как для законотворческих органов, так и для правоприменителей.

Во-первых, разнообразие правоограничений и обязанностей, налагаемых на осужденного к ограничению свободы. Например, если лицо не работает, то суд может обязать его трудоустроиться, если осужденный алкоголик или наркоман, то суд возлагает на него обязанность лечиться от алкоголизма или от наркомании соответственно. Кроме того, суд может обязать осужденного извиниться перед потерпевшим, произвести выплату на содержание другого лица и другое.

Во-вторых, ни в одной из рассматриваемых стран не были обнаружены ограничения свободы в качестве дополнительного вида наказаний, как в России.

В-третьих, ограничение свободы назначается, как правило, только совершеннолетним. В УК РФ нет вообще такого перечня, определяющего круг субъектов, к которым могло бы быть применено данное наказание. Статья 53 УК РФ называет лишь тех лиц, к которым не может быть применено ограничение свободы (например, военнослужащие, иностранные граждане, лица без гражданства).

В-четвертых, существует индивидуализация исполнения ограничения свободы в зависимости от поведения осужденного. По просьбе самого осужденного или других участников уголовного процесса судья вправе выбрать ту «модель» исполнения наказания в виде ограничения свободы, которая бы могла наиболее положительно повлиять на его поведение в обществе с учетом прогресса в социализации осужденного. Что же касается

пробации, то в настоящее время данная система мероприятий представляет собой сложный уголовно-правовой институт, значение которой в странах разнятся, прежде всего это обусловлено разным уровнем развития государств и соответственно разным уровнем правосознания граждан. Но, несомненно, данный институт оказывает положительное влияние на осужденных граждан путем ресоциализации.

Во второй главе «Особенности назначения уголовного наказания в виде ограничения свободы» изучаются обстоятельства, учитываемые судом при назначении наказания в виде ограничения свободы, и проанализированы проблемы назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы.

Анализ судебной практики позволяет выделить следующие обстоятельства, которые суд учитывает при назначении наказания в виде ограничения свободы:

1) совершено ли вменяемое преступление подсудимым впервые или нет, т. е. привлекался ли подсудимый к уголовной или административной ответственности;

2) категорию преступления, в частности в большинстве случаев суд назначает ограничение свободы за преступления небольшой тяжести;

3) признал ли подсудимый вину;

4) способствовал ли подсудимый раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступления (если таковые имелись);

5) вызвано ли поведение и (или) действия подсудимого противоправными действиями потерпевшего (в том числе, например, нахождение потерпевшего при управлении транспортным средством без мотошлема);

6) был ли возмещен ущерб (моральный вред), причиненный потерпевшему со стороны подсудимого (полностью или частично);

7) отсутствие отягчающих обстоятельств;

8) если преступление было совершено женщиной — находилась ли она в состоянии беременности в момент совершения преступления;

9) совершено ли вменяемое преступление подсудимым в состоянии алкогольного опьянения;

10) возраст подсудимого;

11) наличие или отсутствие малолетних детей у виновного, т. е. находятся ли они на иждивении у виновного.

Все проблемы, связанные с назначением и исполнением наказания в виде ограничения свободы, можно разделить на три группы:

— проблемы, связанные с содержанием ограничения свободы;

— проблема назначения ограничения свободы;

— проблема исполнения ограничения свободы.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

На основании проведенного исследования были сделаны следующие основные выводы:

1) проведен историко-правовой анализ различных аналогов наказания в виде ограничения свободы в законодательстве России, выявлены причины послужившие основанием для изменения конструкции данного вида наказания, начиная с отказа от условного осуждения с обязательным привлечением осужденного к труду и условным освобождением с таким же правовым последствием, заканчивая кардинальным переходом в 2010 году к ограничению свободы в новой редакции.

Среди причин такого кардинального изменения следует назвать:

— причины экономического характера, в частности отсутствие достаточного количества свободных бюджетных средств для строительства и обслуживания исправительных центров, содержания штата сотрудников, а также содержания осужденных в исправительных центрах;

— наметившаяся в России в начале XXI века тенденция к гуманизации уголовного законодательства;

— неспособность ограничения свободы выступить в качестве альтернативного вида наказания по отношению к лишению свободы;

— недостатки в регламентации наказания в виде Ограничения свободы в первоначальной редакции Уголовного кодекса РФ;

2) определено понятие и содержание ограничения свободы как вида уголовного наказания и установлены его содержательные признаки. А именно выяснено, что юридическим содержанием данного наказания считаются конкретизированные в уголовном (и частично в уголовно-исполнительном) законодательстве те или иные карательные правоограничения. Определено понятие кары, которое представляет собой как объективную способность любого наказания причинить осужденному морально-нравственные страдания. Выявлена общая черта правоограничений, составляющих содержание ограничения свободы, а именно: их направленность, преимущественно, на ограничение физической свободы осужденного. Кроме того, выявлены сходства наказания в виде ограничения свободы с такой мерой уголовно-правового характера, как условное осуждение, которые заключается в идентичности некоторых правоограничений возлагаемых на осужденного;

3) проанализирована классификация правоограничений в зависимости от содержания и целевой направленности, возлагаемых на осужденного к ограничению свободы, сделан вывод о том, что в каждом правоограничении можно уследить элементы воспитательного, предупредительного и контрольного характера. Например, ограничение на уход из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток можно отнести к таковым, но с учетом условий жизни семьи осужденного, характеристики личности преступника, обстоятельств, изложенных в материалах уголовного дела, приобретает ограниченный и индивидуальный характер;

4) проанализированы обстоятельства, учитываемые судом при назначении ограничения свободы, сделан вывод о том, что наиболее часто учитываемым судом обстоятельством является признание вины и раскаяние в совершенном преступлении со стороны виновного;

5) изучены международные стандарты и существующие в мире модели ограничения свободы, а также выявлены их преимущества, которые могут быть полезны для применения в нашей стране, а именно:

— разнообразие правоограничений и обязанностей, налагаемых на осужденного к ограничению свободы. Например, если лицо не работает, то суд может обязать его трудоустроиться, если осужденный алкоголик или наркоман, то суд возлагает на него обязанность лечиться от алкоголизма или от наркомании соответственно. Кроме того, суд может обязать осужденного извиниться перед потерпевшим, произвести выплату на содержание другого лица и другое;

— ни в одной из рассматриваемых стран не были обнаружены ограничения свободы в качестве дополнительного вида наказаний, как в ст. 60 УК РФ. Это обусловлено уверенностью иностранного законодателя, что наказание в виде ограничения свободы назначаемого в качестве дополнительного не сможет ответить целям и задачам, поставленным перед уголовным законодательством;

— ограничение свободы назначается, как, правило, только совершеннолетним. В УК РФ нет вообще такого перечня, определяющего круг субъектов, к которым могло бы быть применено данное наказание. Статья 53 УК РФ называет лишь тех лиц, к которым не может быть применено ограничение свободы (например, военнослужащие, иностранные граждане, лица без гражданства). Сделан вывод, что заполнение этого пробела только положительно повлияет на процесс правоприменения в нашей стране;

— существует индивидуализация исполнения ограничения свободы в зависимости от поведения осужденных. По просьбе самого осужденного или

других участников уголовного процесса судья вправе выбрать ту «модель» исполнения наказания в виде ограничения свободы, которая бы могла наиболее положительно повлиять на его поведение в обществе с учетом прогресса в социализации осужденного.

б) обнаружены проблемы назначения, исполнения и содержания наказания в виде ограничения свободы, среди которых: перечень правоограничений, представляющий собой содержание наказания в виде ограничения свободы, является закрытым; ограничение свободы, будучи наказанием, может быть назначено лицу менее опасному, чем осужденному условно субъекту; проблемы, возникающие с применением данных технических средств, достаточно велики. Начиная от их дорогой стоимости, заканчивая тем, что суды в случае противоречия между показаниями свидетелей и показанием технических средств на приборах и картах, приоритет отдает именно показаниям свидетелей.