

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»
Балашовский институт (филиал)

Кафедра социальных и гуманитарных дисциплин

**НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА: ПОНЯТИЕ, УСЛОВИЯ
ПРАВОМЕРНОСТИ, ЗНАЧЕНИЕ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 5 курса 52 «к» группы
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
социально-гуманитарного факультета
Павлова Дмитрия Вячеславовича

Научный руководитель
доцент кафедры социальных и гуманитарных дисциплин,
кандидат педагогических наук,
доцент _____ Т.А. Юмашева
(подпись, дата)

Зав. кафедрой социальных и гуманитарных дисциплин,
кандидат педагогических наук,
доцент _____ Т.А. Юмашева
(подпись, дата)

Балашов 2018

ВВЕДЕНИЕ

В организации борьбы с преступностью с применением действующего законодательства остро стоит вопрос о необходимой обороне, который является дискуссионным и затрудняет эффективную деятельность судов и прокуратуры. Проведенные опросы среди граждан Российской Федерации показывают, что они имеют смутное представление о пределах допустимой обороны. Сорок восемь процентов опрошенных граждан боятся нежелательных правовых последствий при использовании своего права на необходимую оборону. Именно поэтому разработка данного института как в теории, так и в практике имеет огромное значение.

Право на необходимую оборону от преступных посягательств является важнейшей гарантией конституционного положения о защите гражданами своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом. Актуальность темы необходимой обороны обусловлена прежде всего важнейшими функциями необходимой обороны в условиях становления в России гражданского общества и правового демократического государства. Как известно, преступность серьезно укрепила свои позиции в переходный для нашей страны период. И необходимая оборона, являясь элементом правовой системы, способствует блокированию правонарушений и преступлений, служит гарантией законности, стабильности и правопорядка.

Необходимая оборона — важное и действенное средство в борьбе с преступностью. Его использование может быть наиболее успешным лишь тогда, когда каждый человек будет хорошо разбираться в том, что представляет собой право на необходимую оборону.

Целый ряд аспектов рассматриваемой проблемы остается дискуссионным, нуждающимся в их детальной разработке. В настоящее время интерес к обозначенной теме как в теоретическом, так и в практическом планах значительно актуализируется современными положениями статьи 37 Уголовного кодекса Российской Федерации (ред.

04.05.2018), требующими их тщательного анализа и толкования. Наибольшее внимание следует уделить, на наш взгляд, содержанию теоретических и практических положений, характеризующих пределы правомерности действий обороняющегося. Остаются спорными многие вопросы оценки действий лица при мнимой обороне. До настоящего времени нет современного судебного толкования многих проблемных положений института необходимой обороны.

Право на необходимую оборону имеет каждый гражданин с момента рождения и в течение всей жизни независимо от его профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения. Это право может быть использовано независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти. Осуществление гражданами права на необходимую оборону и причинение вреда посягающему лицу служит интересам предотвращения и пресечения преступлений.

С тех пор как эта юридическая категория нашла повсеместное законодательное признание и заняла достойное место в теории уголовного права, ее исследованию уделяется большое внимание. В правовой мысли она получила самую глубокую разработку в трудах А. Н. Варыгина, В. П. Грибанова, Б. Д. Завидова, И. Э. Звечаровского, Н. Ф. Кузнецовой и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в ходе реализации права граждан на необходимую оборону.

Предметом исследования являются нормы уголовного права, регулирующие условия и пределы необходимой обороны.

Цель исследования: на основании комплексного анализа теоретико-правовой характеристики понятия необходимой обороны определить условия и ее допустимые пределы.

Исходя из цели исследования, можно обозначить следующие **задачи**:

- изучить понятие и признаки необходимой обороны;
- рассмотреть историю развития правового института

необходимой обороны в России;

— проанализировать условия и пределы необходимой обороны.

Методы исследования: использованы методы научного познания — логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-юридический и эмпирический.

Нормативная база исследования основана на изучении источников уголовного, уголовно-исполнительного и других отраслей российского права, связанных с необходимой обороной.

Структура работы: бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Под необходимой обороной понимается не преступное причинение вреда посягающему лицу при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно-опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Рядом ученых констатируется, что необходимая оборона – это субъективное право каждого гражданина, независимо от его национального, социального положения. Однако необходимая оборона — это не только право, но и долг. Для граждан это долг моральный, а для отдельных лиц — долг законодательно закрепленный, т. е. обязанность. К таким лицам относят работников полиции, охранников, телохранителей и др. Неисполнение ими своих обязанностей может привести к различным видам ответственности, в том числе и уголовной.

Таким образом, можно сделать вывод, что законодательно закрепленное понятие необходимой обороны, мягко говоря, не является идеальным и скрывает в себе множество аспектов, требующих

дополнительного рассмотрения.

Для наиболее полного раскрытия вопроса о понятии необходимой обороны следует рассмотреть ее признаки.

Исходя из законодательного определения необходимой обороны, можно выделить её признаки:

1) выражается в защите прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства;

2) является закономерной реакцией на общественно опасное посягательство;

3) реализуется путем причинения вреда посягающему лицу.

Признаки необходимой обороны обозначают границы для выделения характерных черт необходимой обороны. К их числу относятся:

1) осуществление защиты личности, прав обороняющегося, других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства;

2) причинение вреда посягающему не является преступлением;

3) состояние защиты от общественно опасного посягательства;

4) право на необходимую оборону имеют все без исключения;

5) право на необходимую оборону принадлежит лицу независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства;

б) необходимая оборона есть закономерная реакция на посягательство.

Отдельные положения о необходимой обороне имелись в законодательстве нашей страны на протяжении всего периода его становления и развития, но в то же время отсутствовал урегулированный институт необходимой обороны и упорядочение вопросов превышения ее пределов. В первый раз она была зафиксирована именно в рамках Уголовного кодекса РСФСР 1922 г., что повысило степень личной безопасности людей, их легитимных прав и интересов. В свою очередь, обобщая вышеупомянутое, имеет место тот факт, что история возникновения, развития и становления института необходимой обороны

представляет собой отражение меняющегося отношения государства к человеку, личности и его безопасности.

В науке уголовного права принято выделять основание и условия необходимой обороны. Законодатель рассматривает следующие условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству:

- общественная опасность;
- действительность;
- наличие посягательства.

Первое условие заключается в том, что защита допустима при отражении общественно опасного посягательства на определенный круг общества. В действующем уголовном законодательстве (статья 37 Уголовного кодекса Российской Федерации) в качестве объекта защиты это не только личность и права обороняющегося или других лиц, но и охраняемые законом интересы общества и государства. Но не во всех случаях данные объекты могут быть защищены путем реализации права на необходимую оборону. Вряд ли может вызвать сомнение недопустимость необходимой обороны против некоторых интересов правосудия и, в частности, против преступлений, связанных с ложным доносом (статья 306 Уголовного кодекса Российской Федерации), устным разглашением данных предварительного следствия (статья 310 Уголовного кодекса Российской Федерации) и других.

Второе условие — требование, что потерпевшим может быть только посягающий. Это условие прямо вытекает из текста самого закона (часть 1 статьи 37 Уголовного кодекса Российской Федерации), где указано, что защита осуществляется путем причинения вреда посягающему. Вред может быть как физическим, так и имущественным, при этом он может быть большим, чем предотвращенный, и тот, который был достаточен для предотвращения посягательства. Государство в целом заинтересовано в том, чтобы лицо, осуществляющее право необходимой обороны, находилось в максимально выгодных условиях.

Третье условие — требование соответствия её характеру и опасности посягательства. Это условие становится важным в связи с тем, что законодатель в статье 37 Уголовного кодекса Российской Федерации (ред. 04.05.2018) в старой и новой редакциях по-разному оценивает правомерность или противоправность необходимой обороны — в зависимости от характера и способа посягательства.

Таким образом, важным для теории и практики является правильное решение проблемы, при каких обстоятельствах и условиях причинение вреда посягающему будет правомерным и при каких обстоятельствах имеет место несоответствие защиты посягательству или, иначе, превышение пределов необходимой обороны, которое влечет за собой уголовную ответственность обороняющегося.

Основной признак превышения пределов необходимой обороны усматривается в ненужности, нецелесообразности причинения тяжкого вреда. Эксцесс обороны почти аналогично определяется и в юридической литературе. Превышение пределов необходимой обороны налицо, когда обороняющийся без надобности причиняет посягающему явно ненужный вред.

Считаем данное утверждение не совсем точным, так как определение понятия превышения пределов необходимой обороны как причинение посягающему ненужного, нецелесообразного вреда имеет тот недостаток, что оно прежде всего даёт возможность непомерно расширить пределы необходимой обороны. Если, например, грабитель упорно пытается отнять какую-то вещь, не представляющую большой ценности, и не отказывается от своего намерения, несмотря на поднятую тревогу и даже нанесение ему ударов, побоев, телесных повреждений, то такому преступнику, исходя из критерия надобности и целесообразности, можно причинить любой вред, вплоть до лишения жизни.

Сведение превышения пределов необходимой обороны к признаку целесообразности и достаточности вреда ведёт к противоположной

крайности — к резким сужениям пределов необходимой обороны, поскольку выдвигается требование, согласно которому обороняющийся вправе причинить посягающему минимальный вред.

В юридической литературе превышение пределов необходимой обороны нередко определяется как явное несоответствие средств защиты и нападения и как явное несоответствие интенсивности защиты и нападения.

Следовательно, средства защиты и посягательства не могут быть самостоятельными критериями при решении вопроса о правомерности обороны. Их роль сводится к оценке намерений противодействующих сторон.

Несоответствие интенсивности посягательства и защиты, как нам представляется, также не может быть самостоятельным признаком превышения пределов необходимой обороны. В понятие «интенсивность нападения и защиты» в уголовно-правовой литературе включается самое разнообразное содержание. В частности, под интенсивностью мыслятся средство посягательства и защиты, способ применения средств нападения и защиты, способ действия, причинённый вред.

Полагаем, что интенсивность несколько иное, чем орудия или средства защиты и посягательства, ибо это различные по содержанию понятия. Не может она сводиться и к способу применения орудий, так как посягательства довольно часто осуществляются без употребления каких-либо орудий. Интенсивность не может быть равнозначна и вреду, так как вред — это результат деяния, а интенсивность — это характеристика способа деяния.

Применительно к уголовному праву интенсивность означает определённый уровень усилий в действиях субъектов при достижении поставленной цели. Но общественная опасность какого-либо посягательства не может существенно отличаться в зависимости от того, совершено ли оно энергичными действиями, с внешне бурным приложением усилий или мало уловимым способом. Например, причинение тяжкого телесного повреждения одинаково общественно опасно как в случае, когда оно явилось результатом

жестокого избиения, так и тогда, когда оно причинено незаметным уколом отравленной иглы.

Разумно полагать, что превышение пределов необходимой обороны означает, что причинённый вред не должен быть чрезмерно большим по сравнению с характером и степенью опасности посягательства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение данной работы следует отметить, что необходимая оборона как правовой институт прошла долгий путь исторического развития в истории российского права. Процесс развития данного института напрямую зависел от тех социально-экономических и политических обстоятельств, которые господствовали в стране в разные эпохи.

Современный вид нормы о необходимой обороне во многом обусловлен положениями Конституции Российской Федерации. Именно она, закрепляя естественные права человека, устанавливает среди них и право на необходимую оборону. В этом проявляется конституционно-правовой аспект необходимой обороны.

Понятие необходимой обороны, выработанное в долгой правовой практике, несмотря на свое внешнее «благополучие», содержит большое количество «подводных камней». Этот факт явно виден при выделении признаков необходимой обороны, которые во многом пересекаются с условиями ее правомерности.

Границы превышения пределов необходимой обороны остаются на сегодняшний день крайне «размытыми». При выявлении несвоевременной обороны мы неминуемо наталкиваемся на судебную практику двадцатилетней давности, однако необходимую за отсутствием иных источников решения спорных вопросов. Такая же ситуация и с мнимой обороной. По нашему мнению, регламентация данных институтов должна быть приведена непосредственно в уголовном законе, она должна быть

кодифицирована.

Общественная опасность посягательства как обязательное условие возникновения права на необходимую оборону вытекает непосредственно из уголовного закона. Практически наличие общественно опасного посягательства создает основание для возникновения права на необходимую оборону. Само состояние необходимой обороны возникает в любом случае, когда гражданин осознает, что сталкивается с общественно опасным посягательством, направленным на интересы его самого, его близких, других лиц, законные интересы общества или государства. Статья 37 Уголовного кодекса Российской Федерации допускает оборону против общественно опасных поступков, совершаемых лицами, не достигшими возраста уголовной ответственности, а также общественно опасных действий со стороны невменяемых.

Объединяет все общественно опасные посягательства общая черта - их деструктивный, разрушительный характер, способность немедленного причинения вреда объекту охраны. По этой причине необходимая оборона не возникает в ситуациях, когда грозящий вред отложен во времени, например, при клевете, вымогательстве и др. В этих случаях пресечь посягательство можно иным законным путем, не прибегая к немедленному причинению вреда.

Отсутствует общественно опасное посягательство, дающее право на ответное причинение вреда в рамках необходимой обороны, при совершении преступлений путем невыполнения какой-либо обязанности (бездействия), а также при совершении неосторожных преступлений. Нет также общественно опасного посягательства при совершении действий, которые по своему характеру не могут быть опасными. По этой причине необходимая оборона невозможна от правомерных поступков, связанных с актом необходимой обороны, последовавшей со стороны другого лица, против крайней необходимости, причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление и т. п.

Неправильное понимание и применение закона о необходимой обороне приводит к судебным ошибкам. Это ограничивает право граждан на законную защиту и содействует созданию обстановки безнаказанности правонарушителей, что вызывает справедливое недовольство граждан и затрудняет борьбу с преступностью.

В заключение следует сказать, что цель настоящей работы была достигнута. Институт необходимой обороны, несмотря на все его спорные вопросы, так или иначе остается важнейшим в противодействии современной российской преступности.