

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Балашовский институт (филиал)

Кафедра социальных и гуманитарных дисциплин

ДОМАШНИЙ АРЕСТ КАК МЕРА ПРЕСЕЧЕНИЯ
АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 5 курса 52 «к» группы
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
социально-гуманитарного факультета
Яковлева Романа Олеговича

Научный руководитель
доцент кафедры социальных и гуманитарных дисциплин,
кандидат педагогических наук,
доцент _____ Л.А.Кабанина

(подпись, дата)

Зав. кафедрой социальных и гуманитарных дисциплин,
кандидат педагогических наук,
доцент _____ Т.А. Юмашева

(подпись, дата)

Балашов 2018

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Одним из главных документов страны является Конституция Российской Федерации. Она провозгласила права и свободы человека высшей ценностью. На сегодняшний момент для реализации данных положений государство проводит серьезные преобразования в различных отраслях права, в том числе в области уголовного судопроизводства. Одним из принципов уголовной политики в настоящее время является гуманизация. Она повлекла либерализацию уголовно-процессуального законодательства, а именно, в сфере уголовно-процессуального принуждения. Самым важным моментом стало восстановление в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее — УПК РФ), который был принят 18 декабря 2001 г., такой меры пресечения, как домашний арест в качестве альтернативы заключению под стражу. Домашний арест законодательно был закреплен в ст. 107 УПК РФ. Но для правоприменителей законодатель поставил большое количество процессуальных и прикладных проблем, многие из которых не были решены.

В частности, в законе остается не урегулированным процессуальный механизм применения домашнего ареста. Не определены органы и должностные лица, которые должны осуществлять надзор за подозреваемым и обвиняемым, в отношении которых избран домашний арест. Законодательно не представлены формы реализации применения домашнего ареста. Анализ уголовно-процессуальной науки показывает, что отсутствуют достаточно полные сформулированные понятия и цели домашнего ареста, не исследованы основания и условия избрания данной меры процессуального пресечения, не определены соотношения понятий «ограничения» и «запреты», закрепленные в ст. 107 УПК РФ, не рассмотрены пути повышения эффективности применения домашнего

ареста, что подтверждает актуальность выбранной темы бакалаврской работы.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства в связи с избранием, применением и исполнением меры пресечения в виде домашнего ареста.

Предмет исследования составляет совокупность уголовно-процессуальных норм, регулирующих применение указанной меры пресечения, а также практика избрания, применения и исполнения домашнего ареста, нормы конституционного и уголовного права, обеспечивающие защиту прав граждан при применении данной меры пресечения.

Цель исследования состоит в комплексном изучении домашнего ареста как меры пресечения в российском уголовном процессе, анализе правоприменительной практики и выработке рекомендаций и предложений по совершенствованию теории и практики применения названной меры пресечения.

Указанная цель предопределила постановку и решение следующих **задач**:

- определить понятие, сущность, а также место домашнего ареста в системе мер пресечения в государстве;
- изучить историю становления и развития домашнего ареста как меры пресечения в законодательстве современной России;
- рассмотреть ограничения и запреты, которые могут быть применены к обвиняемому (подозреваемому) при избрании домашнего ареста;
- исследовать основания, условия и процессуальный порядок избрания, продления и применения домашнего ареста;
- выявить основные проблемы, возникающие при избрании и применении меры пресечения в виде домашнего ареста.

Методы исследования. В процессе исследования использовался общенаучный, диалектический метод познания, требующий рассмотрения предмета познания в его непрерывности, развитии, изменениях и связи с другими явлениями. Кроме того, использованы такие общие и частные методы, как логический, исторический, сравнительный, системно-структурный, обобщение следственно-судебной практики.

Теоретическую основу исследования составили работы таких ученых-процессуалистов, как К.Т. Балтабаев, А.Е. Григорьева, П.М. Давыдов, А.Ф. Кистяковский, В.В. Климов, П.И. Люблинский, П.В. Махалаинский, Е.Б. Мизулина, Ю.Г. Овчинников, Г.С. Русман, Е.В. Салтыков, В.А. Светочев, Д.К. Трунова, Л.М. Фетищева, О.И. Цоколова и др.

Нормативно-правовая база исследования. Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации, Уголовный Кодекс Российской Федерации и другие федеральные законы, Постановления Конституционного Суда России и Пленума Верховного Суда России, Постановления Правительства РФ, действующие уголовно-процессуальное и уголовное законодательства Российской Федерации; приказы, указания и другие ведомственные нормативные акты, относящиеся к теме исследования.

Теоретическая и практическая значимость исследования. В работе были представлены теоретические основы домашнего ареста как меры пресечения по законодательству РФ, раскрыта история развития меры пресечения в виде домашнего ареста по современному законодательству. Изучены основания, условия и процессуальный порядок избрания, продления и применения домашнего ареста, выявлены основные проблемы, возникающие при избрании и применении меры пресечения в виде домашнего ареста.

Структура работы: бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе бакалаврской работы рассмотрено понятие «домашний арест», раскрыта его сущность и показано место домашнего ареста в системе мер пресечения. Проанализирована история становления и развития домашнего ареста как меры пресечения по законодательству современной России.

Домашний арест занимает особое место в системе мер пресечения, с одной стороны, он существенно ограничивает права подозреваемого, обвиняемого, с другой — домашний арест — это «мягкая изоляция», т. е. гуманная мера, которая позволяет подозреваемому, обвиняемому более широко использовать свои права на досудебном производстве.

Историческое развитие домашнего ареста как меры пресечения прошло 5 периодов. Законодательно домашний арест был закреплён только в Своде законов 1862 г., упоминание домашнего ареста в уголовном праве появилось гораздо раньше, предположительно это был 1632 г.

На основании изложенного материала можно говорить о том, что домашний арест в России существует более 385 лет. Это одна из самых давних мер пресечения и является не новеллой уголовно-процессуального права, а исторически сложившейся мерой пресечения.

Во второй главе данной работы представлен процессуальный порядок избрания, продления и отмены домашнего ареста как меры пресечения. Проанализирована форма и особенности исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста.

Основания избрания домашнего ареста — это совокупность данных, характеризующих подозреваемого или обвиняемого, и которые указывают на возможное процессуальное нарушение с его стороны. Такие основания закреплены в УПК РФ, список их является исчерпывающим. Наиболее часто встречающимся основанием избрания домашнего ареста является тот факт,

что подозреваемый, обвиняемый, находясь на свободе, может оказывать давление на свидетелей. Думается, что это связано с тем, что показания свидетеля являются самостоятельным широко распространенным видом доказательств.

Помимо оснований избрания домашнего ареста, в юридической литературе выделяют условия избрания домашнего ареста, которые хотя и не закреплены на законодательном уровне, часто применяются на практике. Таким образом, принимая решения об избрании меры пресечения, суд учитывает совокупность оснований и условий.

Условия отмены или изменения домашнего ареста, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, не отличаются от условий и оснований отмены, изменения других мер пресечения, однако имеют свои особенности. Изученные материалы судебной практики показали, что очень редко домашний арест изменяется на иную меру пресечения. За период 2015—2016 гг. отсутствуют случаи изменения домашнего ареста на более мягкую меру пресечения, не зарегистрированы и случаи его отмены. Причиной такого положения дел является добросовестная и качественная работа органов следствия и суда.

Порядок избрания домашнего ареста условно можно поделить на два этапа: 1) принятия следователем или дознавателем решения о возбуждении перед судом ходатайства об избрании в отношении подозреваемого (обвиняемого) домашнего ареста; 2) непосредственная процедура принятия решения об избрании меры пресечения в суде, то есть рассмотрения ходатайства следователя (дознавателя). В юридической литературе дискуссию порождает вопрос о режиме рассмотрения ходатайства об избрании домашнего ареста: в открытом или закрытом судебном заседании.

Проанализировав действующее законодательство и сложившуюся правоприменительную практику, мы приходим к следующему выводу:

судебное заседание при рассмотрении ходатайства должны быть открытыми, закрытое заседание должно носить исключительный характер.

Особого внимания заслуживает вопрос о сроке избрания домашнего ареста, возможности его продления. В настоящее время в действующем законодательстве срок домашнего ареста конкретизирован. Однако в законе есть некоторые недостатки относительно момента начала исчисления срока домашнего ареста. Решение данной проблемы мы видим в усовершенствовании ч. 2.1 ст. 107 УПК РФ.

На практике возникает достаточное количество проблемных вопросов при осуществлении контроля за исполнением меры пресечения в виде домашнего ареста, не все из которых урегулированы на законодательном уровне. Выявляются факты ненадлежащего исполнения следователями, дознавателями, а также инспекторами возложенных на них служебных обязанностей, которые негативно отражаются на эффективности контроля за нахождением подозреваемых и обвиняемых в местах исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, а также за соблюдением наложенных судом запретов, ограничений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сущность домашнего ареста заключается в изоляции обвиняемого (подозреваемого) от общества с применением определенных запретов. Особенностью домашнего ареста выступает сочетание в нем признаков двух мер пресечения: подписки о невыезде и надлежащем поведении, а также ареста. Определяя место домашнего ареста в системе мер пресечения, можно сделать следующие выводы: домашний арест занимает особое место в классификации мер пресечения, с одной стороны, он существенно ограничивает права обвиняемого, подозреваемого, с другой стороны, домашний арест — это «мягкая изоляции», т. е. гуманная мера, которая

позволяет подозреваемому, обвиняемому более широко использовать свои права на досудебном производстве.

Законом предусмотрены конкретные ограничения и запреты, которым должен быть подвергнут обвиняемый (подозреваемый) в случае избрания в отношении него такой меры пресечения, как домашний арест. Домашний арест как мера пресечения предполагает существенные ограничения прав и свобод подозреваемого, обвиняемого, в связи с чем требует специальной процедуры его избрания. В ходе анализа судебной практики были сформулированы следующие проблемы, имеющиеся в институте домашнего ареста как меры пресечения:

- отсутствие нормы относительно порядка и правил исчисления времени, засчитанного в срок домашнего ареста;

- проблема определения лиц ответственных за проведение процессуальных действий;

- проблема определения времени начала проведения процессуальных действий;

- отсутствие норм относительно порядка осуществления контроля за исполнением подозреваемым, обвиняемым ограничений и запретов, налагаемых судом;

- проблема разграничения полномочий органов и сроки проведения мероприятий по исполнению домашнего ареста;

- проблема процедуры доставления обвиняемого, подозреваемого в органы дознания, следствия или в суд;

- нарушения требований закона при осуществлении контроля за исполнением меры пресечения в виде домашнего ареста.

Таким образом, тщательный анализ теоретических и практических материалов, позволил увидеть существующие проблемы в институте домашнего ареста и акцентировать на них внимание. Практическое их решение видится в совершенствовании действующего законодательства.

По результатам теоретического анализа можно заключить следующее. Необходима доработка ч. 2.1 ст. 107 УПК РФ путем указания в ней времени, которое будет засчитано в срок домашнего ареста. В целях установления ответственных лиц и определения время осуществления процессуальных действий необходимо разработать совместный приказ, предусматривающий разграничение полномочий органов и сроки проведения мероприятий по исполнению домашнего ареста. Для улучшения контроля за исполнением ограничений и запретов подозреваемыми, обвиняемыми предлагаем внести дополнения в ст. ст. 185 и 186 УПК РФ и наделить суд полномочиями одновременно с назначением домашнего ареста по разрешению вопросов о контроле за получаемой подозреваемым, обвиняемым корреспонденцией и ведением переговоров с использованием средств связи. Более того, избирая домашний арест и применяя запреты на отправку и получение почтово-телеграфных отправлений, ведение переговоров с использованием любых средств связи, судья может автоматически разрешить следователю (дознавателю) арест почтово-телеграфных отправлений, их осмотр и выемку в учреждениях связи, контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, как того требует Конституция РФ. Обеспечить надлежащий надзор за соблюдением органами предварительного расследования и уголовно-исполнительной инспекцией законности при избрании, исполнении домашнего ареста.

В каждом случае мерами прокурорского реагирования добавиться незамедлительного устранения нарушений закона, фактов волокиты и привлечение виновных должностных лиц к ответственности. Кроме того, необходимо разработать и принять организационно-распорядительный документ, регламентирующий деятельность подразделений в сфере исполнения судебных решений об избрании в отношении подозреваемых, обвиняемых домашнего ареста, осуществления контроля за их нахождением

в местах исполнения данной меры пресечения, а также за соблюдением наложенных судом запретов, ограничений.

Обеспечить надлежащее межведомственное взаимодействие при осуществлении контроля за нахождением подозреваемых, обвиняемых в местах исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, а также за соблюдением наложенных судом запретов или ограничений в соответствии с Приказом.

Таким образом, данное исследование показало, что с каждым годом увеличивается количество лиц, в отношении которых избирается такая мера пресечения, как домашний арест, и в связи с этим на практике применения появляются и новые проблемы, требующие своего разрешения.