

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**ИМУЩЕСТВЕННАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧАСТНИКОВ
ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса 432 группы направления подготовки
40.03.01 – «Юриспруденция» юридического факультета
СГУ им. Н.Г.Чернышевского

ВАЛИГУРА ИРИНЫ ИГОРЕВНЫ

Научный руководитель
доцент, к.ю.н.

_____ «__» _____ М.Н. Зарубина

Зав. кафедрой
гражданского права
и процесса
к.ю.н., доцент

_____ «__» _____ Е.Н. Тогузаева

Саратов, 2018

Актуальность темы исследования определяется тем, что гражданская процессуальная ответственность – это правовое явление, подходы к пониманию которого в науке достаточно разнообразны. Таким образом, единая концепция о гражданской процессуальной ответственности в настоящее время отсутствует. Говоря об имущественной гражданской процессуальной ответственности, нужно сказать, что её применение способствует правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, а также исключению подачи необоснованных исков. Некоторые меры имущественной гражданской процессуальной ответственности по своему содержанию схожи с мерами гражданско-правовой ответственности. Это предопределяет необходимость в исследовании правовой природы имущественной ответственности участников гражданского процесса.

К мерам имущественной гражданской процессуальной ответственности принято относить судебный штраф, размер которого необходимо увеличить в целях ужесточения имущественной гражданской процессуальной ответственности и создания единообразия в нормах процессуальном законодательстве. Нормы, устанавливающие основания для применения судебного штрафа и его размеры, должны быть унифицированы. Мерой имущественной гражданской процессуальной ответственности, на наш взгляд, также является возложение судебных расходов, которые обязана понести проигравшая сторона по делу или сторона, злоупотребляющая своими процессуальными правами. В последнем случае речь идёт о взыскании с правонарушителя в пользу потерпевшей стороны компенсации за фактическую потерю времени. Применение на практике названной меры ответственности нередко вызывает определённые проблемы.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие между судом и лицами, как участвующими, так и не участвующими в деле по поводу привлечения этих субъектов к гражданской процессуальной ответственности.

В качестве **предмета исследования** выступают нормы Гражданского процессуального кодекса РФ, регламентирующие порядок привлечения субъектов гражданских процессуальных отношений к имущественной ответственности.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в анализе сущности имущественной гражданской процессуальной ответственности и проблем её применения.

Для достижения данной цели были поставлены следующие взаимообусловленные **задачи**:

- изучение понятия, признаков и функций гражданско-процессуальной ответственности;
- определение видов гражданско-процессуальной ответственности;
- исследование сущности судебных расходов как меры имущественной гражданской процессуальной ответственности;
- анализ специфики и оснований для применения компенсации за фактическую потерю времени;
- выявление особенностей судебного штрафа как меры имущественной процессуальной ответственности.

Реализация намеченных целей и задач осуществлялась на основе изучения юридической литературы, посвящённой заявленной теме. Повышенный интерес к проблеме применения имущественной ответственности к участникам гражданского процесса проявляли следующие специалисты-правоведы: Д.Б. Абушенко, Е.В. Васьковский, А.Н. Гедда, О.В. Исаенкова, А.Р. Султанов, Е.В. Чуклова, А.В. Юдин и др.

При написании выпускной квалификационной работы использовались такие подходы и методы как общенаучный диалектический метод, анализ и синтез, индукция и дедукция, историко-правовой, сравнительно-правовой и статистический методы.

Работа состоит из введения, трёх взаимосвязанных глав, разделённых на параграфы и заключения.

Основное содержание работы

Глава 1 выпускной квалификационной работы посвящена общей характеристике гражданской процессуальной ответственности. Автор рассматривает гражданскую процессуальную ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности, поскольку ей присуща особая сфера применения, процедура возложения, порядок обжалования и др.

Гражданская процессуальная ответственность подразделяется на позитивную (обязанность использовать процессуальные права надлежащим образом, своевременно исполнять процессуальные обязанности) и негативную (обязанность претерпевать определённые неблагоприятные последствия).

Функциями гражданской процессуальной ответственности являются:

1. пресечение неправомерного поведения участника судопроизводства;
2. восстановление нарушаемого правопорядка;
3. компенсация затрат и потерь конкретного лица;
4. предупредительно-воспитательное воздействие на лицо, совершившее процессуальное правонарушение.

Значение гражданской процессуальной ответственности выражается в предупреждении посягательств на процессуальный правопорядок, обеспечении нормальной деятельности участников судопроизводства и защите их прав, а также в способствовании соблюдению законности в правоприменительной процессуальной деятельности.

Субъектами гражданской процессуальной ответственности:

1. лица, участвующих в деле;
2. лица, не участвующие в деле, но несущие определённые процессуальные обязанности, связанные с рассмотрением дела или исполнением судебного постановления.

В зависимости от характера воздействия на правонарушителя, выделяют имущественную и неимущественную гражданскую процессуальную ответственность.

Неимущественная (личная) гражданская процессуальная ответственность направлена на пресечение правонарушения. Она включает в себя такие меры, как предупреждение и удаление из зала судебного заседания.

Меры неимущественной гражданской процессуальной ответственности нужно отличать от:

1. мер процессуальной защиты, которые основаны на том, чтобы пресечь правонарушение и восстановить нарушенное судопроизводство (например, отказ в принятии искового заявления);

2. мер обеспечения (например, привод).

В качестве мер имущественной гражданской процессуальной ответственности можно выделить:

1. судебные штрафы;

2. судебные расходы.

В бакалаврской работе автор рассмотрел принципы трансграничного гражданского процесса и пришёл к выводу, что они включают в себя обширную классификацию мер как санкционного характера, так и нейтрального действия. Санкциями в качестве мер ответственности являются:

1. выводы в пользу противоположной стороны (adverse inference);

2. полное или частичное оставление заявленных требований или возражений без рассмотрения;

3. приостановление производства;

4. вынесение заочного решения;

5. присуждение к уплате судебных расходов в повышенном размере.¹

Некоторые санкции, отражённые в данном перечне, в науке российского гражданского процессуального права являются мерами процессуальной защиты.

¹ См.: Виноградова Е.А., Филатова М.А. Принципы трансграничного гражданского процесса = ALI/UNIDROIT Principles of Transnational Civil Procedure / пер. с англ. М., 2011. С. 108.

Глава вторая выпускного исследования посвящена рассмотрению мер имущественной ответственности в гражданском процессе.

Автор считает, что наиболее эффективной является ответственность, основанная на взысканиях. Именно она заставляет лицо действовать определённым образом во избежание имущественных потерь.

Возмещение судебных расходов следует рассматривать как одну из мер имущественной гражданской процессуальной ответственности сторон. Сами судебные расходы в науке гражданского процессуального права понимаются по-разному. С одной стороны им свойственна материально-правовая основа, поскольку судебные расходы – это денежные суммы, подлежащие уплате лицами, участвующими в деле и направленные на полное или частичное покрытие средств, требующихся для осуществления правосудия. По мнению автора, судебные расходы имеют процессуальную природу и не могут называться убытками в гражданско-правовом контексте.

Основания для возложения ответственности в виде обязанности по возмещению судебных расходов:

1. неправомерный отказ ответчика по удовлетворению требований истца в досудебном порядке;
2. злоупотребление процессуальными правами:
 - 2.1. недобросовестное обращение истца в суд по отдельным категориям дел, рассматриваемых в порядке особого производства;
 - 2.2. недобросовестное заявление неосновательного иска или спора относительно иска либо систематическое противодействие правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела.

Основанием для взыскания некоторых разновидностей судебных расходов является недобросовестное поведение стороны по делу. В арбитражном процессе на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу независимо

того, в чью пользу было принято решение суда. Такая конструкция процессуальной ответственности кажется автору более рациональной.

Норма, позволяющая взыскать компенсацию за фактическую потерю времени, не устанавливает параметры, которые должны приниматься во внимание при определении размера компенсации. Субъектами ответственности в данном случае являются только стороны по делу.

Рассматривая судебный штраф как меру гражданско-процессуальной ответственности, автор называет его денежным взысканием за уклонение от выполнения процессуальных обязанностей или поручений суда, а также за нарушение порядка в зале судебного заседания.

Функция судебного штрафа заключается в обеспечении охраны установленного законом порядка осуществления гражданского судопроизводства и дисциплинировании участников гражданских процессуальных правоотношений.

Судебный штраф применяется к лицам, участвующими в деле, а также к иным лицам, которые не были привлечены к участию в деле, но в отношении которых судом были возложены процессуальные обязанности. В 2017 г. Пленумом Верховного Суда РФ был разработан законопроект, в котором нормы о судебном штрафе подлежали унификации. Сам размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, предполагается увеличить до пяти тысяч рублей, на должностных лиц – тридцати тысяч рублей, на организации – ста тысяч рублей. Аналогичное правовое регулирование размеров судебных штрафов существует в арбитражном процессе и административном судопроизводстве.

В главе третьей бакалаврской работы были разработаны процессуальные документы, отражающие основания и порядок применения мер имущественной гражданской процессуальной ответственности.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования. В первую очередь, следует отметить, что её нужно рассматривать как самостоятельную разновидность юридической ответственности с присущими ей отраслевыми критериями. Предпосылкой для её наступления является не выполнение возложенных на лицо конкретных процессуальных обязанностей. Гражданская процессуальная ответственность предполагает применение к правонарушителю определённого наказания, в частности, денежного взыскания.

Следует отметить, что гражданскую процессуальную деятельность, в том числе имущественную, необходимо отличать от иных видов юридической ответственности по таким критериям, как сфера и формальная основа её применения, особый порядок реализации процессуальной ответственности, правовой статус правонарушителей и основание, являющиеся предпосылкой для реализации названной ответственности. Между тем, имущественную гражданскую процессуальную ответственность нельзя рассматривать просто как результат невыполнения тех или иных процессуальных обязанностей, который влечёт за собой неблагоприятные последствия. Имущественная гражданская процессуальная ответственность также носит карательный характер, а также создаёт для правонарушителя имущественные потери.

К мерам имущественной гражданской процессуальной ответственности на наш взгляд следует относить возложение судебных расходов на проигравшее лицо. Данная мера ответственности также может затрагивать самого истца, чьи требования не были удовлетворены судом вследствие отсутствия для этого необходимых оснований. Таким образом, имущественная гражданская процессуальная ответственность является следствием риска, взятого на себя истцом при обращении в суд. Распределение судебных расходов в виде меры имущественной гражданской процессуальной ответственности проявляется всегда после разрешения дела

по существу. Надо заметить, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. В свою очередь, к последним относится такая их разновидность, как компенсация за фактическую потерю времени. Её взыскание происходит в установленных ст. 99 ГПК РФ случаях. Возложение ответственности по их возмещению следует рассматривать как специальную.

Рассматривая правовую природу судебных расходов, следует отметить, что они носят процессуальный характер, несмотря на то, что некоторыми учёными (А.Г. Столяров, М.В. Бандо) неоднократно делалось предположение о том, что они представляют собой убытки в материально-правовом значении. Однако мы придерживаемся позиций А.В. Ильина и М.А. Рожковой, считающих, что судебные расходы от обычных убытков отличает цель их взыскания, основания, объём и порядок возмещения.

Говоря о компенсации за фактическую потерю времени как меру имущественной гражданской процессуальной ответственности, следует отметить, что на практике она практически не реализовывается. Для повышения эффективности превентивных мер, направленных на недопущение злоупотреблений со стороны участников гражданского процесса, мы предлагаем включить в ст. 99 ГПК РФ третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования, как субъектов ответственности. В данной статье также нужно установить состав расходов, которые может понести лицо в связи с участием в судебном разбирательстве.

Трудности в применении ст. 99 ГПК РФ вызывает неоднозначность того, что нужно понимать под фактической потерей времени. На наш взгляд, здесь предполагается неполучение лицом тех или иных доводов в виде заработной платы и иных доходов, в том числе по гражданско-правовым сделкам. Однако на практике могут возникнуть ситуации, когда лицо, фактически потеряло время, но не претерпело каких-либо имущественных лишений, например, в случае, если оно не осуществляло трудовую деятельность и не получала никакого заработка. В данном случае в состав

компенсации на наш взгляд следует включить размер вознаграждения работника в соответствии с его квалификацией в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по РФ.

Другой путь решения проблем выражается в заимствовании норм АПК РФ, которые будут позволять относить все судебные расходы по делу на лицо, недобросовестно заявившее неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшее правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела. Значение того, кто по делу оказался проигравшей стороной, значения иметь не будет.

В работе нами была проанализирована также и сущность судебных штрафов. Следует обратить внимание, что их нельзя сравнить с административными штрафами в виду особых обстоятельств их применения, несмотря на то, что некоторые авторы имеют другое мнение. (В.В. Гуцин). Судебный штраф как мера имущественной гражданской процессуальной ответственности может быть применён и к лицам, не участвующим в деле.

Делая выводы, нужно констатировать, что институт гражданской процессуальной ответственности достаточно сложный по своему составу. Его исследование необходимо не только для формирования единого подхода к его пониманию, но и совершенствованию порядка применения мер имущественной гражданской процессуальной ответственности. В настоящий момент однозначно сказать об их высокой степени эффективности нельзя. Отсюда следует вывод о недостижении превентивных целей. В последнее время делаются шаги по усилению мер процессуальной ответственности, выраженные в законопроекте, которым планируется существенно увеличить размер судебного штрафа, поскольку его сегодняшний размер вряд ли способствует предупреждению процессуальных нарушений. Однако вопрос об изменении оснований судебных расходов также требует внимания.