

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ЗАВЕЩАНИЮ В РОССИИ И США

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса 432 группы направления подготовки
40.03.01 – «Юриспруденция» юридического факультета
СГУ им. Н.Г.Чернышевского

ХАРИЩ ОЛЬГИ ДМИТРИЕВНЫ

Научный руководитель
доцент кафедры
гражданского права
и процесса, к.п.н.,

_____ «___» _____ М.К. Ананьева

Зав. кафедрой
гражданского права
и процесса
к.ю.н., доцент

_____ «___» _____ Е.Н. Тогузаева

Саратов, 2018

Актуальность темы исследования определяется тем, что на сегодняшний день в законодательстве, с помощью которого осуществляется правовое регулирование наследования по завещанию, происходят различные изменения. Нововведения, с одной стороны, отражают положительную тенденцию, учитывающую потребности современного общества, а с другой – включают в себя существенные недостатки, вызванные недоработкой законопроектов. В целях оценки их перспективности и недопущения возникновения правовых коллизий необходимо проанализировать процесс наследования по завещанию в государстве с общей системой права, а именно – в США, где предлагаемые российским законодателем преобразования давно и успешно функционируют. Вместе с тем, следует учитывать различия в подходах к наследованию по завещанию, в том числе к форме завещательных распоряжений. Однако на наш взгляд это не помешает на примере опыта США проследить целесообразность будущих изменений в российском институте наследования по завещанию. Таким образом, актуальность выбранной темы исследования является обусловленной потребностью последовательного изучения зарубежных источников наследственного права, в частности, законов и прецедентов США, что позволит провести сравнительный анализ с нормативной правовой базой Российской Федерации и сделать правильные выводы относительно своевременности введения новых институтов в российское законодательство.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением завещания. В роли предмета выступают нормы Гражданского кодекса РФ, посвящённые наследованию по завещанию, а также соответствующие положения законов и прецедентов США.

В роли **предмета исследования** выступают соответствующие нормы Гражданского кодекса РФ, посвящённые наследованию по завещанию, а также соответствующие положения законов и прецедентов США.

Цель выпускной работы заключается в проведении сравнительного анализа подходов к наследованию по завещанию и правовой природы завещательных распоряжений в России и США, а также оценке необходимости изменений, как уже внесённых в ГК РФ, так и предстоящих, относящихся к институту наследования по завещанию.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие взаимообусловленные **задачи**:

- исследование понятия, сущности и формы завещаний в России и США;
- определение разновидностей завещаний и их содержания;
- анализ сущности наследственного договора как основания для наследования;
- изучение специфики исполнения завещания и принятия наследства в России и США путём сравнительного анализа;
- выявление особенностей признания завещания недействительным в России и США.

Реализация намеченных целей и задач осуществлялась на основе изучения юридической литературы, посвящённой заявленной теме. Повышенный интерес к сравнительному анализу наследования по завещанию в России и США проявляли следующие специалисты-правоведы: А.В. Алешина, М.И. Амиров, О.Е. Алексикова, В.Т. Батычко, С.Л. Будылин, И.А. Гребенкина, Н.Ю. Ерпылева, П.В. Крашенинников, В.А. Косовская, М.Д. Калашник, О.Г. Лазаренкова, А.В. Маслова, В.Б. Паничкин, А.Г. Сараев, Н. Mann Bruce, E. Jones Bernard, R. J. Watts (II), R. Akers Steven и др.

При написании выпускной квалификационной работы использовались такие подходы и методы как общенаучный диалектический метод, анализ и синтез, индукция и дедукция, историко-правовой, сравнительно-правовой и статистический методы.

Работа состоит из введения, двух взаимосвязанных глав, разделённых на параграфы и заключения.

Основное содержание работы

Глава 1 выпускной работы посвящена общей характеристике завещания как основания для наследования в России и США. К определению завещания есть несколько подходов. Согласно первому из них – завещание представляет собой документ, отражающий в себе право гражданина на распоряжение своим имуществом после смерти. Второй подход основан на том, что завещание – индивидуальный волевой акт строго определённой формы, что говорить о нём, как об односторонней сделке, содержащей в себе распоряжение гражданина. Третий подход заключается в понимании завещания как способа распоряжения имуществом на случай смерти.

Правовой результат завещания выражается не в наступлении каких-либо последствий, а в способности завещания как сделки сберегать будущую правовую силу на случай смерти завещателя. При исследовании признаков завещания автор относит к ним фидуциарность, означающая, что завещание не может быть совершено через посредника. Другим признаком завещания принято считать раздельность его составления. Однако в США завещание согласно доктрине отсылочной инкорпорации может быть составлено из любого количества документов. Характерной чертой завещания является и то, что его вправе совершить только полностью дееспособное лицо. Однако в США для совершения завещаний предусмотрена специальная завещательная дееспособность. В отношении завещания действует принцип свободы его совершения. В России данный принцип ограничивается правилом об обязательной доле в наследстве, которое в большинстве штатов США отсутствует. В связи с этим принцип свободы завещания реализуется с большей полнотой в США, чем в России.

В работе проводится сравнительный анализ форм завещания, совершаемого в России и в США. Как правило, завещания составляются в письменной форме. В России факт составления завещания не может подтверждаться никакими иными другими доказательствами, кроме как письменными. В некоторых штатах применяются и устные завещания

(nuncupative will), которое может быть совершено, например, моряками во время плавания в присутствии от одного до трёх свидетелей. В США завещание по своей форме может быть олографическим (holographic will), то есть таким, которое составляется лично от руки и подписывается наследодателем без свидетелей.

Формы отмены завещания в России и США также различаются. В российском законодательстве завещание отменяется путём составления нового завещания или подачи заявления о его отмене. В США среди форм отмены завещания встречаются такие, как уничтожение или изъятие завещания, хранимого у нотариуса, а также автоматическое аннулирование, например, в случае изменения семейного положения завещателя.

В российском законодательстве завещания по общему правилу составляются нотариусом. Среди разновидностей завещания встречаются приравненные к ним и составленные в чрезвычайных условиях, которые всё равно должны быть нотариально удостоверенными при появлении соответствующей возможности. Нотариально удостоверенные завещания бывают как простыми, так и закрытыми, а также совершёнными при свидетелях или без их присутствия. В США завещания могут быть взаимными, совместными и зеркальными. По своему содержанию завещания могут быть негативными, то есть предусматривать указания о том, как имущество не должно быть распределено. В США у завещания есть аналог в виде траста, который заключается в передаче учредителем своего имущества к доверительному собственнику с целью владения и распоряжения им в пользу третьего лица. В России функции траста планируется предоставить наследственному фонду.

Отдельный параграф автор посвятил исследованию института наследственного договора, который пока неизвестен российскому правопорядку. Являясь альтернативой завещанию, наследственный договор выступает в роли соглашения наследодателя с наследником и включает в себя распоряжения относительно порядка перехода прав на имущество

отчуждателя после его смерти, а также иные указания. Наследственный договор нужно отличать от иных сделок, например, от ренты.

Глава вторая выпускного исследования посвящена рассмотрению теоретических и практических аспектов правового регулирования наследования по завещанию в России и США. По российскому гражданскому законодательству наследование является разновидностью универсального правопреемства, то есть представляет собой порядок перехода принадлежащего наследодателю на праве частной собственности имущества, а также имущественных прав и обязательств к наследникам. В свою очередь, в США наследование не является преемством вообще, а подразумевает распределение имущества умершего между лицами, указанными в законе или завещании. Таким образом, если в России наследники будут универсальными, то в США они являются сингулярными.

В США наследование предполагает ликвидацию имущества наследодателя, включающую в себя оплату различных долгов и протекающую в рамках так называемого «администрирования» суда. В данном контексте наследование превращается в доверительное управление (траст), после окончания которого оставшееся имущество передаётся наследникам.

В США имущество, входящее в наследственную массу передаётся персональному представителю наследодателя, в роли которого выступает лицо, упомянутое в завещании, а при его отсутствии – администрат, назначенный судом. В России суд полномочиями по назначению исполнителя завещания не наделён. Исполнителем завещания в США не может быть лицо, заинтересованное в разделе наследственного имущества. Напротив, российское законодательство подобных ограничений не содержит.

Важной составляющей наследственного процесса является совершение действий по принятию наследства, которое в России осуществляется, как правило, путём подачи заявления нотариусу. В США порядок принятия наследства и управления находится в ведении суда, а не

нотариуса, а длительность судебного процесса по принятию наследства составляет год. В большинстве штатов существует возможность полного или частичного отказа от принятия наследства, тогда как в России закон такого не допускает. В США, выражается в предъявлении кредиторами своих требований именно к наследству, а не к наследникам.

Завещание не всегда гарантирует реализацию воли лица, его совершившего. При наличии соответствующих оснований, оно может быть признано недействительным. В России срок исковой давности для оспаривания завещания составляет 3 года и начинается течь со дня его исполнения. В США вопрос о действительности завещания может быть заявлен в период пробацции или в течение установленного законом срока после допуска завещания к пробацции.

Формы недействительности завещания в России выражаются в его ничтожности и оспоримости. В США к ним добавляются ещё две, в соответствии с которыми завещания могут быть абсолютно ничтожными (*invalid*) и не подлежащими принудительному исполнению (*unenforceable*). В работе автором были выделены основания для признания завещания недействительным. В обоих государствах завещание перестаёт быть действительным вследствие несоблюдения установленной по отношению к нему формы, присутствия при его составлении ненадлежащих свидетелей и отсутствия подписи завещателя. В России к ним относится недееспособность завещателя. Напротив, право США не требует от завещателя состояния полного здравомыслия, а признание гражданина недееспособным и назначение ему опекуна не является препятствием для составления завещания, поскольку предполагается, что он ещё не утратил то психическое состояние, которое необходимо для завещательных целей. Предпосылкой для оспаривания завещания в России и США выступает факт введения завещателя в заблуждение и обман, а в США к этому перечню добавляется оказание ненадлежащего влияния на завещателя (*undue influence*).

В России правом оспорить завещание наделены наследники по закону, которые бы смогли унаследовать имущество наследодателя в отсутствие завещания, а также сами наследники по завещанию в случае несогласия с последней волей завещателя и размером причитающиеся доли. Однако в США подход к субъектам оспаривания завещания более дифференцирован. Так, в роли заинтересованного лица там могут выступать наследники по закону, а также наследники, упомянутые в первоначальном завещании, но лишённые наследства в завещании, составленном позднее. В свою очередь, правом оспорить ранее составленное завещание не обладают лица, доля которых по новому завещанию превышает ту, которую бы они получили при наследовании по закону. Лицо, которое не было указано завещателем в качестве наследника в первоначальном завещании, также не обладает правом оспаривать новое завещание.

Субъектом оспаривания завещания в России и США не является исполнитель завещания (трастодержатель), поскольку в отношении завещания у него может быть только интерес, связанный с получением причитающегося ему вознаграждения. Заинтересованными лицами по делам о признании завещания недействительным также не могут быть кредиторы наследодателя.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования. Так, наследованию как переходу имущества, имущественных прав и обязанностей умершего лица к наследникам в России и США свойственен разный порядок. Специфика правового регулирования вызвана неодинаковым пониманием самой правовой природы наследования, которое сложилось в рамках романо-германской и англосаксонской правовой семьи. Так, в России процесс наследования представляет собой универсальное правопреемство, в то время как в США имущество наследодателя после смерти сначала переходит к его представителю на праве доверительной собственности с целью погашения всех долгов и уплаты обязательных платежей.

Надо сказать, что форма, виды и содержание завещаний двух правовых систем похожи не во всём. Согласно ст. 1124 ГК РФ, завещание должно иметь строго письменную форму. Напротив, в США в некоторых случаях завещание может быть совершено устно в присутствии 3-х свидетелей, например, в условиях военных действий. В США завещание имеет больше разновидностей. Так, оно может быть взаимным (совместным) и зеркальным. Вместе с тем, в США у завещания есть так называемые аналоги. К ним принято относить трасты, которые могут быть прижизненными и посмертными. В число аналогов также входит наследственный договор, по которому одна из сторон в обмен на полученное от другой стороны встречное предоставление обязуется включить в своё завещание определённые положения.

Различия, связанные с наследованием по завещанию в России и США, состоят и в способах отмены самого завещания. Так, если в России порядок отмены происходит путём подачи соответствующего заявления или составления нового завещания, то в США он может включать в себя уничтожение или изъятие завещания, хранимого у нотариуса и признание его автоматически аннулированным в случае изменения семейного положения завещателя.

В последнее время в российском законодательстве, регулирующего вопросы наследования по завещанию, наблюдается тенденция заимствования зарубежного опыта, направленная на сближение правовых систем. Попытки законодателя перенять те или нормы не всегда сопровождались успехом. Однако на данный момент некоторые изменения всё же начали проявлять себя. В частности, это касается включения в ГК РФ положений о наследственном фонде, который должен стать российским аналогом траста, создаваемого для управления имуществом в интересах учредителя или бенефициаров.

На сегодняшний день обсуждение предполагаемых изменений продолжается. Одним из актуальных вопросов стала возможность появления в ГК РФ норм о наследственном договоре, сущность которого проявляется в передаче приобретателю имущества отчуждателя после смерти последнего. В США заключение наследственного договора подразумевает необходимость включения лицом в своё завещание определённых указаний в обмен на встречное предоставление со стороны будущего наследника.

В России положения о наследственном договоре находятся в стадии разработки. В частности, требуют уточнения существенные условия, без которых данный договор считался бы незаключённым. Определяя их, следует учитывать, что конкретный перечень передаваемого имущества в наследственном договоре, как и в завещании, может отсутствовать. Между тем, неясным является правовой статус приобретателя по наследственному договору. На наш взгляд, универсальным правопреемником, которому вместе с наследственным имуществом переходят обязательства наследодателя, его назвать нельзя. Как известно, наследственный договор может быть возмездным. В рамках него приобретателю требуется выполнять распоряжения отчуждателя, например, осуществлять уход за ним. Таким образом, мотивом для выполнения распоряжений выступает получение наследственного имущества, принадлежащего отчуждателю. Однако отчуждателю могут принадлежать и долги, по которым наследники отвечают

в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. В случае универсального правопреемства приобретатель по наследственному договору может остаться в минусе, что лишает смысла заключения такого договора. По этой причине нам кажется, что наследственный договор влечёт за собой возникновение не универсального, а сингулярного правопреемства. Однако в случае, если наследственный договор будет безвозмездным, вариант универсального правопреемства вполне может быть допустим.

Наряду с наследственным договором, в России планируется снять запрет на составление совместных завещаний, которые в США, как и во многих зарубежных странах, давно используются. Недостатком законопроекта, содержащего нормы о совместном завещании, является неясность в допустимости права одного из супругов отозвать его при жизни другого супруга. На наш взгляд, никаких ограничений быть не должно. Данное завещание не должно утрачивать силу, а действовать в части завещательных распоряжений другого супруга. В США совместные завещания могут составлять не только супруги, но и другие лица. Однако в России такую практику можно будет создать только после детальной проработки норм о совместном завещании супругов.

В заключение следует отметить, что институт наследования по завещанию на данный момент находится в стадии реформирования. В США правовая модель наследования по завещанию существует достаточно давно. Однако в России она ещё продолжает развиваться. Эффективность предполагаемых изменений зависит от чёткой проработанности вновь создаваемых правовых норм. Учитывая опыт США, такие изменения могут быть весьма перспективными.