

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

Алаева Ольга Игоревна

**ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАДЛЕЖАЩЕГО ИСПОЛНЕНИЯ
ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

студентки 5 курса 512 группы

направления подготовки 40.03.01 –«Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент Е.Н. Тогузаева

Зав.кафедрой гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент Е.Н. Тогузаева

Саратов 2018

Актуальность проблемы исследования обуславливается тем, что структура экономики в современной России такая, что время от времени могут возникать кризисные ситуации на рынке, инфляция, снижение производства, неоплата за поставленный товар либо за исполненную работу, либо оказанную услугу. А кроме этого отсутствие судебной и другой практики в сфере гарантий по соблюдению экономического интереса субъектов предпринимательских отношений вынуждают развивать средства и методы по защите, законных прав и интересов участников делового оборота. В юридической литературе данные меры имеют название «способ обеспечения исполнения обязательств».

Особенностью данных мер будет то, что они являются дополнительными обязательственными обязанностями, возлагаемыми на должников с целью защиты прав кредиторов.

Сам факт заключения соглашения не способствует в гарантиях исполнения обязательств. В связи с этим наибольшее развитие получают разные способы обеспечения исполнения обязательств. Основное назначение способов обеспечения исполнения обязательств, это возмещение убытков кредитора в ходе невыполнения либо ненадлежащего выполнения обязательств должниками с целью максимально уменьшить убыток и потерю кредитора. Кредиторам нужно вычислить и доказать наличие и размер убытков, причинную связь с нарушением договора. Помимо этого, даже имея на руках решение суда об удовлетворении претензий, кредиторы не могут добиться возмещения своих убытков в результате отсутствия у должников требуемых средств. С целью разрешения таких ситуаций и предусматриваются способы обеспечения исполнения обязательств.

Устойчивость гражданского оборота во многом определяется наличием законодательно урегулированных способов обеспечения исполнения обязательств, в первую очередь договорных и особенно кредитных. Одним из таких способов является неустойка.

Теоретические основы исследуемой проблематики раскрываются в работах таких авторов как В. Д. Базилевич, Н. П. Подгорельцева, А. С. Лобан, А. И. Киреева А. В. Жук, Г. С. Панова, Н. С. Пастухова, И. А. Разумова, Н. Н. Рогожина, Н. А. Савинская, А. М. Тавасиев, А. А. Туманов, А. Н. Ужегов и др.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с проблемами обеспечения надлежащего исполнения обязательств.

Предмет исследования составляют нормы законодательства, которые регулируют обеспечение надлежащего исполнения обязательств по законодательству Российской Федерации, доктрина и судебная практика.

Цель исследования выявить теоретические и практические проблемы обеспечения, надлежащего исполнения обязательств по законодательству Российской Федерации, внести предложения по совершенствованию действующего законодательства.

В рамках поставленной цели в работе должны быть решены следующие задачи:

1. Изучить историю правового регулирования исполнения обязательств.
2. Рассмотреть понятие и правовое регулирование исполнения обязательств по российскому законодательству.
3. Проанализировать правовую сущность способов обеспечения исполнения обязательств.
4. Рассмотреть виды способов обеспечения исполнения обязательств.
5. Проанализировать проблемы неисполнения обязательств и пути совершенствования.

Методологическую основу исследования составили: метод теоретического анализа: изучение, анализ, синтез и обобщение научной и учебной литературы, которая раскрывает особенности обеспечения, надлежащего исполнения обязательств в соответствии с российским законодательством; метод системного анализа, частнонаучные (формально-

юридический, сравнительно-правовой) методы исследования, что позволило исследовать заявленную тему и сделать соответствующие обобщения и выводы.

Эмпирической основой исследования явились имеющие отношение к теме исследования положения Конституции РФ, Гражданского кодекса РФ, а также иные нормативные правовые акты, регламентирующие общественные отношения, связанные с обеспечением надлежащего исполнения обязательств.

Теоретическая база работы – статьи, монографии, иные работы различных исследователей и ученых по вопросам, являющимся предметом настоящего исследования.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Основные положения данной работы призваны расширить теоретические представления юридической науки по вопросам оптимизации механизма обеспечения, надлежащего исполнения обязательств в соответствии с российским законодательством. Содержащиеся в работе выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях для изучения отдельных аспектов заявленной темы.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы.

Основное содержание работы

Глава 1 посвящена общей характеристике исполнения обязательств в Российской Федерации.

На каждом этапе развития гражданского законодательства поручительству отводили большое распространение, оно давало возможность обеспечивать обязательства любого должника, в том числе и не располагавшего своим имуществом, которое может послужить обеспечением долгов.

В российском дореволюционном гражданском законодательстве не было общего определения понятия поручительства.

В гражданско-правовой доктрине под поручительством понимали «присоединенное к главному обязательству дополнительное условие об исполнении его третьим лицом, поручителем, в случае неисправности должника».

Не давая общего определения поручительства, в российском законодательстве того времени устанавливали разные типы поручительства. На основании объема обязательств поручителей различали полное и частичное поручительство, когда поручительство принято только в части долга.

При этом законодательство исходило из презумпции полного поручительства, а частичное поручительство признавали только в тех случаях, когда указания на это содержались в договоре (Свод законов, т. X, ч.1, ст. 1556). На основании наличия сроков действия поручительства в законодательстве выделяли простое и срочное поручительство, то есть поручительство можно было дать либо вообще в платеже суммы (простое поручительство), либо в платеже суммы на определенные сроки (срочное поручительство). При отсутствии какого-либо указания в договоре по этому поводу преимущество отдавали простому поручительству (Свод законов, т. X, ч.1, ст. 1539 и 1557).

В отечественном гражданском законодательстве, которое действовало до 1917 года, не было общих положений о задатке в качестве способа обеспечения обязательств, были только отдельные нормы, которые регламентировали использование задатков в определенных договорных обязательствах: запродажа, казенный подряд и поставка, продажа с торгов. В это же время в отечественном имущественном обороте отмечали довольно широкое использование задатков для обеспечения разных обязательств.

Законодательство предусмотрело меры, понуждающие должников к надлежащему выполнению обязательств, которые связаны с неблагоприятными имущественными последствиями для них в случаях, если они не выполняют обязательств либо выполняют ненадлежащим образом. Вообще гражданская правовая ответственность все время имеет вид имущественной, материальной ответственности и не имеет других видов. Сам механизм обеспечения обязательств – это элемент ответственности, его действие приводит к имущественному удержанию у неисправных должников.

Во время обеспечения обязательств между кредиторами и лицами, обеспечивающими обязательства, тоже будут возникать обязательственные правоотношения. Но данное обязательство особенного типа, это дополнительные обязательства по отношению к обеспечиваемым либо главным обязательствам, производным от них и целиком зависящие от них. Проявляется это в том, что прекращение основных обязательств, обычно, влечет прекращение соглашений по обеспечению, так как последующее существование утратит смысл (ст. 352, 367 ГК РФ); а кроме этого в том, что недействительность основных обязательств повлечет недействительность обеспечивающих обязательств, если другое не указано в законе (п. 3 ст. 329 ГК РФ). Недействительность же соглашений по обеспечению, напротив, не повлечет недействительности основных обязательств (п. 2 ст. 329 ГК РФ): они сохраняют юридическую силу, но лишатся обеспечения¹.

¹Щербачева Л.В. Залог недвижимости (ипотека) // Закон и право. 2016. № 5. С. 56-59.

Порядок выполнения обязательств является институтом правил реализации (устного и письменного) договора, который развивается многие столетия.

На данный момент общие требования законодательства к выполнению обязательств - надлежащее выполнение, то есть выполнение на основании норм законодательства, условий договора, а во время неурегулированных обязательств по закону либо договору – на основании обычаев делового оборота либо иных обычно предъявляемых требований (ст.309 ГК РФ). Не допускают одностороннего отказа от выполнения обязательств либо одностороннего изменения условий.

В главе 2 проведен анализ способов обеспечения исполнения обязательств.

Способы обеспечения выполнения обязательств исторически появились в качестве естественной необходимости, повышенной гарантированности прав, а также интересов участников обязательственных правовых отношений.

Следует также сказать о том, что ГК РФ не содержит легального определения понятия «способ обеспечения выполнения обязательств». Показательно, что данный подход законодателя традиционный для России: в дореволюционном и советском гражданском законодательстве тоже не было сущности данной категории.

Из анализа существующих в научных источниках литературы точек зрения, по нашему мнению, можно сформулировать следующее определение: способы обеспечения выполнения обязательств – это специальные меры, которые установлены законом либо соглашением сторон выступающие в качестве дополнительного стимула, понуждающего должников к надлежащему выполнению обязательств под угрозой утраты принадлежащего им имущества либо возложения на них дополнительных обязательств.

То обстоятельство, что Гражданским кодексом РФ не устанавливается исчерпывающий перечень способов обеспечения исполнения обязательств, обусловлено спецификой диспозитивного метода гражданско-правового регулирования имущественных отношений, а также все возрастающей потребностью оборота в использовании новых, более эффективных способов обеспечения обязательств. Большинство ученых и правоприменителей признается, что перечень, предложенных законодателем способов обеспечения обязательств, явно недостаточен. На данный момент это обстоятельство на практике исправляется тем, что непоименованные в законе способы отражаются участниками гражданского гражданско-правового оборота в договоре. Поскольку, ст. 421 Гражданского кодекса РФ признается свобода договора, то стороны в договоре могут предусмотреть любые возможные способы, которые в будущем обеспечат надлежащее исполнение всех принятых на себя обязательств или же компенсацию всех понесенных убытков, вызванных неисполнением обязательств.

В главе 3 проанализированы проблемы неисполнения обязательств и пути совершенствования.

Ответственность в рамках обеспечительных обязательств имеет различные проявления и возможность закрепления применительно к отдельным способам обеспечения исполнения обязательств.

В отношении неустойки и задатка гражданско-правовая ответственность определяет основное содержание самих обязательств применительно к залогу, удержанию и обеспечительному платежу - может быть предусмотрена соглашением сторон и является дополнительной санкцией за нарушение отдельных обязанностей. Для поручительства понятие ответственности является ключевым, оно позволяет отграничить содержание договора поручительства от основного обязательства.

Помимо этого, на уровне судебной практики было сформировано дополнительное проявление свойства акцессорности поручительства - поручитель по общему правилу не несет ответственности за нарушение

своего обязательства, иное может быть предусмотрено договором поручительства. В отношении независимой гарантии сформулировано противоположное решение - гарант по общему правилу несет ответственность как любой другой должник по денежному обязательству. Поэтому такое проявление свойства акцессорных способов обеспечения исполнения обязательств, как ограничение ответственности лица, предоставившего обеспечение, может рассматриваться как общее правило для данной группы обеспечительных конструкций.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.