

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**Значение договора финансовой аренды (лизинга) в предпринимательской
деятельности**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 5 курса 512 группы
направления 40.03.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Кульбаевой Айжан Мертаевны

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент

дата, подпись

Е. Н. Тогузаева

Заведующий кафедрой
канд. юрид. наук, доцент

дата, подпись

Е. Н. Тогузаева

Саратов 2018 год

Актуальность темы исследования. На современном этапе развития человечества процесс глобализации способствует поиску новых подходов к ведению бизнеса. Лизинг – весьма привлекательный вид инвестиционной деятельности. Благодаря финансовой аренде (понятие, применяемое в российском законодательстве) предприниматель обращается к инвестору с просьбой приобрести для него необходимое оборудование, с последующей передачей оборудования в аренду. При этом предпринимателю нет необходимости доказывать свою платежеспособность, а инвестор не несет рисков в силу того, что при неисполнении обязательств предпринимателем по уплате платежей, инвестор всегда может вернуть и перепродать имущество, вернув затраченные средства на его приобретение.

Для Российской Федерации целесообразность использования лизинга обусловлена состоянием парка оборудования, которое в основном представлено морально устаревшим оборудованием с низкой эффективностью производства. Однако, лизинг представляет собой сложную категорию, которая не имеет однозначного понимания как в зарубежной, так и российской юридической литературе. Условия рыночных отношений утанавливают свои правила игры и для развития финансовой аренды (лизинга), её регулирования требуют эффективного правового механизма.

Исследование законодательной базы, разбор судебной практики в области лизинга позволяют делать вывод о имеющихся несовершенствах в гражданском законодательстве. В связи с чем, имеется сложность практического применения договора лизинга.

Так, много дискуссий вызывают определение правовой природы финансовой аренды, ее место в системе гражданско-правовых договоров, субъектный состав правоотношения.

Цель и задачи работы. Цель исследования – юридически-правовое понятие договора лизинга, анализ проблематики правового регулирования лизинговых отношений в современном гражданском праве.

Для реализации поставленной цели был поставлен ряд задач, среди которых следующие:

- анализ историко-правовых аспектов лизинговых отношений в предпринимательской деятельности;
- разбор правовой природы финансовой аренды (лизинга);
- определение особенностей содержания договора лизинга;
- выявление специфики субъектного состава договора лизинга;
- рассмотрение ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору лизинга.

Нормативную базу исследования составили нормативно-правовые акты. В качестве теоретической базы работы были использованы работы ряда отечественных авторов, публицистическая литература.

Структура работы. Работа состоит из введения, главы 1 «Общая характеристика лизинговых отношений в предпринимательской деятельности», включающей параграфы 1.1 «Развитие лизинговых отношений в российском законодательстве (исторический аспект)» и 1.2 «Правовая природа финансовой аренды (лизинга)», главы 2 «Сущность и специфика правовой конструкции финансовой аренды (лизинга) в предпринимательской деятельности», образованной параграфами 2.1 «Сущность предмета договора финансовой аренды (лизинга)» и 2.2 «Субъектный состав финансовой аренды (лизинга)», главы 3 «Ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору финансовой аренды (лизинга)», главы 4 «Анализ правоприменительной практики реализации договорных отношений финансовой аренды (лизинга)», заключения и списка использованных источников, а также Приложения А.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава 1 «Общая характеристика лизинговых отношений в предпринимательской деятельности» включает два параграфа.

В параграфе *«Развитие лизинговых отношений в российском законодательстве (исторический аспект)»* проводится анализ развития и формирования лизинговых отношений в Российской Федерации.

Отмечается, что в нашем государстве первоначально зародился международный лизинг, а затем уже и внутренний. Это является основной особенностью развития отечественного лизинга, которая вызвана рядом экономических и правовых причин. Формирование отечественного законодательства в сфере лизинга было рассмотрено с делением на два этапа.

Начальный этап - с момента появления первых лизинговых операции в СССР до 1994 года, для которого характерно отсутствие четких законов о лизинге, и понимания о положении участников лизинга. Упоминается о Конвенции УНИДРУА «О международном финансовом лизинге» (принята в Оттаве 28 мая 1988 г.), которая безусловно оказала влияние не только на развитие международного лизинга в нашем государстве, но и на формирование российского законодательства о лизинге, так как положения её активно применялись в законодательном процессе.

Начало второго этапа формирования базы регулирования лизинговых отношений в России связывается с принятием в 1994 г. части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, а также специального законодательства, регулирующего лизинговые операции. Полноценное законодательное закрепление лизинг в принятой Государственной думой 22 декабря 1995 года второй части ГК РФ, когда в главу 34 «Аренда» был включен параграф, посвященный финансовой аренде. В октябре 1998 года принят Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)». Он является на сегодняшний день основным документом, регулирующим лизинговые правоотношения.

Во втором параграфе «*Правовая природа финансовой аренды (лизинга)*» исследуются различные подходы и мнения ученых-цивилистов к правовой природе лизинга. В частности, разбираются следующие вопросы: «является ли договор лизинга двусторонней или многосторонней сделкой», а также «место договора лизинга в системе гражданско-правовых обязательств».

По первому вопросу, согласно одной из точек зрения, договор лизинга является многосторонней сделкой (трехсторонним договором), в которой участвуют лизингодатель, лизингополучатель и продавец, причем каждый из них имеет права и несет свои обязанности. Отмечается, что подход рассмотрения лизинга как трёхсторонней сделки нашел отражение и в Конвенции УНИДРУА «О международном финансовом лизинге». Согласно противоположной точке зрения, которая отмечается как наиболее верная, договор лизинга - это двусторонняя сделка. В силу этого, приводится ряд аргументов:

1. взгляд на договор лизинга или на так называемую лизинговую сделку как на трехстороннюю не укладывается в существующее в гражданском праве представление о сделке;
2. отсутствует согласованное волеизъявление всех сторон;
3. все три субъекта отношений не имеют ни одного общего права или обязанности.

По второму вопросу о месте договора лизинга в системе гражданско-правовых обязательств также ведутся дискуссии. Во-первых, договор лизинга интерпретируется как один из видов договора аренды, как это предусмотрено ГК РФ, во-вторых, как самостоятельный тип договоров. Причина отсутствия единого подхода к рассматриваемому вопросу – осложнение отношений лизингодателя и лизингополучателя дополнительным элементом – продавцом лизингового имущества, с которым лизингополучатель в некоторых случаях вступает в непосредственный контакт, не состоя при этом с ним в договорных отношениях.

Обращается внимание на то, что такие источники права, как Оттавская конвенция, ГК РФ и Закон о лизинге рассматривают лизинг как разновидность договора аренды, а также на практику высших судебных органов России - Конституционного суда Российской Федерации и Высшего арбитражного суда РФ (при его существовании ранее), которые рассматривают лизинг как инвестиционную деятельность и финансирование соответственно.

Однако, делается вывод, что выраженные особенности лизингового договора не меняют его правовой сущности, а следовательно, договор не может быть исключен из ряда разновидностей договора аренды.

Глава 2 Сущность и специфика правовой конструкции финансовой аренды (лизинга) в предпринимательской деятельности также состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «*Сущность предмета договора финансовой аренды (лизинга)*» подробно анализируется предмет договора и, в итоге, выделяются основные отличительные признаки, которыми должен обладать предмет договора лизинга:

- передаваемое имущество, должно быть использовано исключительно в предпринимательских целях;
- имущество, должно быть не потребляемым;
- предмет договора должен быть новым и специально приобретенным лизингодателем для передачи его в аренду;
- срок лизинга согласовывается сторонами и обычно зависит от амортизации имущества;
- одной из обязанностей лизингодателя является уведомление продавца оборудования о цели его приобретения.
- предмет лизинга передается поставщиком непосредственно лизингополучателю (возможна договоренность об ином порядке поставки);
- лизингополучатель имеет право предъявить претензии поставщику по срокам поставки, качеству и ассортименту предмета лизинга;
- договором может быть предусмотрен опцион на покупку.

Во втором параграфе исследуется субъектный состав лизинга, который в силу своей специфики имеет трехсторонний характер взаимоотношений (лизингодатель, лизингополучатель, продавец).

Отмечается, что ключевой фигурой в лизинговой операции является лизингодатель - физическое или юридическое лицо, которое за счет привлеченных или собственных денежных средств приобретает в ходе реализации лизинговой сделки в собственность имущество и представляет его в качестве предмета лизинга лизингополучателю за определенную плату во временное пользование. Здесь же отмечается, что на сегодняшний день на российском лизинговом рынке можно выделить несколько групп лизинговых компаний. Например, коммерческие лизинговые компании, дочерние компании крупных банков, иностранные фирмы - поставщики оборудования, автотранспортных средств и технологий и другие.

В соответствии с ГК РФ лизингополучатель - это сторона, по заказу которой имущество приобретается у продавца и предоставляется за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей (ст. 665 ГК). В тексте Закона о лизинге речь идет о физическом лице и нет упоминания о том, что оно должно быть индивидуальным предпринимателем. Однако имущество, полученное в лизинг, передается для использования в предпринимательских целях, поэтому пользователем может быть только индивидуальный предприниматель.

Наконец, третьей стороной лизинговой сделки является продавец (поставщик) - физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором купли-продажи с лизингодателем продает лизингодателю в обусловленный срок производимое (закупаемое) им имущество, являющееся предметом лизинга.

Однако, стоит обратить внимание, что законодатель, упоминая продавца, говорит о нем как о субъекте лизинга, имея в виду под понятием «лизинг» «вид инвестиционной деятельности по приобретению имущества и передаче его на основании договора лизинга физическим или юридическим лицам за

определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях обусловленных договором, с правом выкупа имущества лизингополучателем (ст. 2 Федерального закона «О лизинге»). При этом договор лизинга – это договор, который заключают две стороны - лизингодатель и лизингополучатель.

Гораздо чаще используются модели лизинга с участием большого числа сторон. Функции лизинговой фирмы могут разделить между собой несколько самостоятельных сторон сделки: одна из них предоставит финансирование, другая займется управлением проекта и т.д. При этом каждая из них должна быть признана самостоятельной стороной сделки лизинга.

Третья глава работы посвящена ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору финансовой аренды (лизинга). В начале идет указание на основания договорной ответственности: защита правопорядка и нравственности, охрана прав и законных интересов субъектов договора лизинга, пресечение возможных правонарушений в данной области отношений, восстановление нарушенных прав. Далее отдельно рассматривается ответственность участников лизинговой сделки.

В первую очередь анализируется ответственность продавца имущества, которая определяется нормами Гражданского кодекса РФ, регулирующими договор купли-продажи. Основными нарушениями являются:

- несоблюдение сроков передачи имущества,
- непоставка лизингового имущества;
- несоответствие имущества заявленному качеству, либо некомплектное.

Необходимо отметить, что, если поставщика имущества выбирает лизингодатель, тогда, он несет солидарную с поставщиком ответственность за нарушение последним условий договора поставки и в том случае, даже если сам не знал и не мог знать о них (ч. 1 п. 1 ст. 612).

Далее рассматриваются нарушения, которые возможны со стороны лизингополучателя. Наиболее частые – это неисполнения обязанности уплаты платежей лизингодателю, нарушение условий договора или ухудшение

состояния оборудования в связи с применением лизингового имущества не по назначению.

Отмечается, что ответственность за сохранность предмета лизинга от всех видов имущественного ущерба, а также за риски, связанные с его гибелью, порчей, хищением, преждевременной поломкой и иные имущественные риски с момента фактической приемки предмета лизинга несет лизингополучатель, если иное не предусмотрено договором лизинга (п. 1 ст. 22 Закона о лизинге).

В третьей главе говорится о противоречии законодательной базы лизинговых отношений. Поэтому разрешение правовых коллизий стало основной задачей процесса активизации лизинговой деятельности, которая создает значительные трудности для предпринимателей, сталкивающихся с финансовой арендой.

Последняя глава работы представляет обзор правоприменительной практики реализации договорных отношений в области финансовой аренды (лизинга). Отмечается, что до принятия Закона о лизинге подобных дел практически не было в судебной практике, после вступления в силу данного акта появилась тенденция к устойчивому росту числа споров относительно лизинга.

Анализ судебной практики в 2017 году показал, что инициаторами разбирательств в два раза чаще, чем лизингополучатели, становились лизинговые компании. При этом в высших судебных инстанциях они проиграли 56% дел. В арбитражных судах преобладают два предмета иска: 53% приходится на определение сальдо лизинговых операций при досрочном расторжении договора и 34% — на взыскание задолженности. На третьем месте (4%) находится спор вокруг возврата аванса, уплаченного клиентом при заключении договора лизинга.

В данной главе рассматриваются несколько примеров споров по основным видам иска, которые свидетельствуют, что решения арбитражных судов по конкретным делам, возникшим из лизинговых правоотношений, не всегда однозначны.

В заключении сделаны выводы по работе. В своей эволюции лизинговые отношения в России прошли несколько этапов, в ходе анализа которых сделан вывод, что на современном этапе национальное законодательство в сфере регулирования лизинга в наибольшей степени приближено к соответствующим нормам международного права. Однако для повышения эффективности лизинговой деятельности необходимо установление полноценных и прозрачных норм регулирования.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Лизинг как финансовый инструмент позволяет решить вопрос с необходимостью обновления основных средств для обеспечения эффективного экономического роста. Кроме того, лизинг имеет взаимовыгодную основу всем участникам: лизингополучателям, банкам, лизинговым фирмам, поставщикам имущества.

2. Лизинг представляет собой двустороннюю сделку, которая включает в себя отношения, похожие на отношения в пользу третьего лица, но таковыми не являющиеся в силу своей правовой природы лизинга. При анализе правовой природы лизинговых отношений разумнее в первую очередь руководствоваться нормами Гражданского Кодекса РФ, в которых закреплено определение договора лизинга.

3. Наиболее часто в судебной практике рассматриваются споры, вытекающие из договора финансовой аренды, имеющие следующие тематики:

- требования лизингодателя о взыскании задолженности по лизинговым платежам;

- требования лизингодателя о расторжении договора финансовой аренды (лизинга) и возврате лизингополучателем имущества, которое передано по договору лизинга;

- требования лизингополучателя о расторжении договора финансовой аренды и взыскании понесенных убытков.

В заключение работы, основываясь на проведенном анализе соответствующего материала, представляется ряд практических рекомендаций по заключению и исполнению договоров финансовой аренды, а также соответствующих предложений по усовершенствованию действующего законодательства:

1. Целесообразно определить в законе основные права и обязанности участников лизинговых правоотношений с учетом тех их особенностей отдельных его видов.

2. Заменить императивное требование об обязательном использовании арендуемого имущества в предпринимательской деятельности на определение, что предметом договора финансовой аренды должно быть имущество, которое предназначено для предпринимательской деятельности. Такая необходимость продиктована тем, что подобное ограничение устраняет из числа лизингополучателей некоммерческие организации, осуществляющие аренду имущества для достижения своих уставных целей.

3. Целесообразно установить, что заключая договор лизинга, не нужно стремиться сводить его содержание к минимально необходимым при этом условиям об объекте финансовой аренды и лизинговых платежах. Имеется необходимость как можно полнее и детальнее отразить в договоре самые различные вопросы, связанные с исполнением самого договора.

Таким образом, разработка надлежащей правовой базы в области регулирования лизинга, а также развитие экономических отношений позволит более широко применять такой значимый инструмент как финансовая аренда.