

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

СИЛКИНА ЕКАТЕРИНА МИХАЙЛОВНА

**МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент Е.Г. Потапенко

Зав. кафедрой
канд. юрид. наук, доцент Е.Н. Тогузаева

Саратов 2018

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Современная социальная жизнь насыщена конфликтными ситуациями. Общественный прогресс может быть достигнут лишь путем приведения различных интересов не только отдельных индивидов, но и разнообразных социальных групп и общностей, а также всего государства в целом к компромиссу, единому согласованному решению, которое так или иначе будет устраивать противоположные стороны.

Для юридических споров в рамках современного российского общества характерна достаточно высокая степень конфликтной напряженности. Этому подчас способствует и законодательно закрепленный принцип состязательности при разрешении споров в рамках судебного производства, что в дальнейшем, согласимся с мнением А.М. Понасюка, может привести к полному прекращению каких бы то ни было отношений сторон¹. Можно проследить взаимосвязь между возникающими проблемами в сфере государственного судопроизводства и значительными издержками как материального, так и морального характера, которые несут стороны спора. Кроме того, итоговое судебное решение не является, в конечном счете, взаимоприемлемым, что обуславливает трудности при его исполнении.

На сегодняшний день отмечается возросший интерес к примирительным процедурам урегулирования споров, что обусловлено интересом сторон в скорейшем и взаимовыгодном решении сложившейся ситуации. Мирное соглашение все чаще является оптимальным вариантом как для участников гражданского, так и в рамках арбитражного производства. В рамках многих споров при передаче дела для разбирательства в суд, стороны руководствуются экономическими интересами. При этом ведение судебной тяжбы представляет собой

¹См.: Понасюк А.М. Участие адвоката в урегулировании юридических споров посредством медиации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 3.

деятельность весьма деструктивную, что совсем не способствует достижению главной цели – извлечению прибыли. Соответственно, именно мирное урегулирование спора является наиболее предпочтительным, поскольку позволяет обеспечить сокращение издержек, как финансовых, так и временных.

Кроме того, мирное разрешение правовых споров является четким показателем уровня развития гражданского общества. В основу правового конфликта положены предметные расхождения между его сторонами, выраженные в заинтересованном отстаивании своих умозаключений, которые являются существенно отличающимися либо несовместимыми с ценностными установками другой стороны. Завершить конфликт можно только путем его принципиального разрешения, которое достигается конфликтующими сторонами в процессе совместного анализа как причины, так и самой сущности и содержания конфликта. Такой анализ и примирение возможны только в условиях высокой культуры разрешения правовых споров и правовой культуры общества вообще.

Вместе с тем, несмотря на весомое преимущество мирного урегулирования спора, на практике оно применяется не так часто. Стороны в большинстве случаев предпочитают властное разрешение спора даже в тех случаях, когда существуют предпосылки заключения мирового соглашения. Это обуславливает актуальность всестороннего исследования мирового соглашения в гражданском и арбитражном процессе. Кроме того, развитие правового механизма, стимулирующего заключение мировых соглашений, способствовало бы ускорению разрешения споров, повышению исполнимости таких соглашений. Таким образом, выбранная тема исследования представляется важной и актуальной, как для теории, так и для практики.

Поскольку выбранная тема исследования носит междисциплинарный характер, следует отметить наличие большого числа работ, посвященных ей в рамках гражданского и арбитражного процесса.

Степень научной разработанности проблемы. В дореволюционной науке вопросам мирного урегулирования споров посвящены работы ученых-процессуалистов Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, К.И. Малышева, Г.Ф. Шершеневича, которые в рамках учебной литературы по гражданскому процессуальному праву уделяли внимание и рассматриваемой теме. Среди советских и современных авторов следует упомянуть весомый вклад в изучение мирового соглашения в арбитражном процессе В.С. Анохина, К. Анохина, Е.В. Брунцевой, Е.С. Завидовской, У.В. Корниловой и др. В науке гражданского процесса мировое соглашение проанализировано в работах Ю.Л. Городиловой, С.А. Кузнецова, А.В. Фиошина, О.Н. Шеменевой и др.

Вместе с тем, несмотря на значительное в исследованиях, посвященных различным аспектам заключения мирового соглашения по гражданским делам, его особенностям по отдельным категориям дел в научной литературе уделено недостаточно внимания, что обуславливает необходимость дальнейшей разработки вопросов темы и подчеркивает ее актуальность.

Цель исследования – изучение теоретических и практических проблем института мирового соглашения в гражданском и арбитражном процессе и подготовка предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

В соответствии с поставленной целью были выдвинуты следующие **задачи:**

- изучить понятие и правовую природу мирового соглашения по гражданским делам;
- охарактеризовать порядок заключения и утверждения мирового соглашения по гражданским делам;

- определить особенности заключения мирового соглашения в арбитражном процессе;
- рассмотреть порядок и возможности заключения мирового соглашения по корпоративным спорам;
- исследовать проблемы заключения мирового соглашения по экономическим спорам, возникающим из административных и иных публичных отношений.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие между участниками гражданского или арбитражного процесса, при заключении и исполнении мирового соглашения.

Предмет исследования – нормы гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, монографические, диссертационные исследования, учебная литература, а также материалы правоприменительной практики, что позволяет всесторонне проанализировать сущность и процессуальный порядок заключения мирового соглашения, а также выявить существующие проблемы правоприменения.

Важную теоретико-методологическую основу бакалаврской работы составили общенаучные и специальные методы познания: диалектический, исторический, логический, системный и сравнительный анализ, статистический, конкретно-социологический, сравнительно-правовой. В ходе изучения вопросов темы применялись такие методы, как наблюдение, описание, моделирование, прогнозирование, аналогия, анализ, синтез, дедукция и индукция.

Эмпирическая база представлена материалами опубликованной практики деятельности судов, а также позиции высших судебных инстанций.

Структура работы. Данная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы.

Основное содержание работы

Введение работы содержит описание актуальности темы, выбранной для исследования, и степень ее научной изученности. Также в данном разделе работы поставлены цели и задачи, указан предмет и объект исследования, определена методологическая и эмпирическая базы исследования.

Первая глава работы содержит анализ понятия, сущности и порядка заключения мирового соглашения при рассмотрении гражданских дел. В рамках данной главы изучено понятие и правовая природа мирового соглашения по гражданским делам, рассмотрен порядок заключения мирового соглашения по гражданским делам и особенности заключения мирового соглашения в арбитражном процессе. Проведенное исследование позволило указать на особенности и недостатки в правовом и регламентации института мирового соглашения, что подчеркнуло прикладной характер выпускной квалификационной работы.

Вторая глава работы посвящена характеристике порядка заключения мирового соглашения по отдельным категориям гражданских дел. Анализ особенностей заключения мирового соглашения по корпоративным спорам позволил прийти к выводу, что разрешение возникшего в сфере корпоративных отношений спора посредством взаимовыгодного соглашения сторон применяется не столь часто. Причиной тому, возможно, является наличие помимо мирового соглашения других способов разрешения спора – передача его для разрешения в третейский суд, а также примирительные процедуры с участием посредника.

Кроме того, рассмотрены проблемы заключения мирового соглашения по экономическим спорам, возникающим из административных и иных публичных отношений. Отмечено, что заключение мирового соглашения, несмотря на дискуссии, было признано Пленумом ВАС РФ возможным по делам, вытекающим из административных и публичных правоотношений.

При этом значительно сужена и конкретизирована сфера его применения, обозначены границы усмотрения сторон, не отрицается господствующий в доктрине взгляд на мировое соглашение, как гражданско-правовой договор, что тем не менее порождает определенные вопросы терминологического характера. Представляется, что своевременно и уместно было бы создание нового института для примирения сторон по данным категориям дел, отличного от мирового соглашения или же было необходимо оставить возможность мирного урегулирования споров в рамках существующих процессуальных институтов, как, например, признание иска.

Таким образом, в процессе обобщения полученных в ходе исследования данных, были сделаны следующие выводы:

Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве можно рассматривать в двух смыслах – широком и узком. В широком можно говорить о нем, как о соглашении, содержащем условия прекращения спора. Изучив признаки данного понятия детальнее, его предлагается определить как взаимовыгодный и согласованный договор между сторонами спорного правоотношения, порождающий возникновение совокупности новых прав и обязанностей между ними и прекращения ранее возникшего конфликта.

В современных условиях применение мирового соглашения имеет как свои достоинства, так и недостатки. Так, в числе достоинств можно назвать возможности мирного разрешения спора, выгодного для обеих сторон, в отдельных случаях исключить этап принудительного исполнения вынесенного решения и т.д. Для суда готовность сторон к мирному соглашению означает возможность сократить время на разрешение спора, что при высокой нагрузке на судебную систему имеет важное значение. К числу недостатков можно отнести сохраняющийся риск неисполнения решения, необходимость поступиться собственными интересами для поиска компромисса.

Статистика заключения мировых соглашений в гражданском судопроизводстве показывает, что потенциал рассматриваемого института в полном объеме не реализуется. Причиной тому являются существующие проблемы правоприменения и высокий риск неисполняемости соглашений. Отсюда предлагается выработать меры, направленные на своевременное разрешение проблем с исполнением мировых соглашений, популяризацией данного института.

Выделены проблемы заключения и утверждения мирового соглашения в арбитражном процессе, снижающие эффективность рассматриваемого института. К примеру, участники экономической деятельности могут стремиться не к разрешению возникшего спора и примирению, а к извлечению выгоды, в том числе не вполне легальным способом. В частности, мировое соглашение может выступать прикрытием иных юридически значимых действий, попыткой обойти законодательство или притязания других лиц, что предполагает необходимость для суда обращать внимание на условия, оговоренные сторонами в мировом соглашении. Только в таком случае потенциал института мирового соглашения может быть раскрыт и использован на благо развития экономического сектора.

Определена специфика порядка заключения мирового соглашения по отдельным категориям гражданских дел: по корпоративным спорам и экономическим спорам, возникающим из административным и иных публичных отношений. Выбор указанных категорий обусловлен важной ролью экономики в жизни современного общества и, как следствие, необходимостью оперативного разрешения споров, возникающих в данной сфере. Отмечено, что институт мирового соглашения сегодня применяется не так часто, что обусловлено наличием альтернативных способов разрешения споров, страхом невыполнения достигнутых соглашений и т.д.

Заключение работы содержит основные выводы и рекомендации. Последовательное рассмотрение вопросов заключения и утверждения мирового соглашения позволили не только определить теоретические основы заключения мирового соглашения в гражданском и арбитражном судопроизводстве, но и отметить правоприменительные проблемы, которые нуждаются в своем разрешении.