

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра - конституционного и муниципального права

**Конституционно-правовое регулирование организации и деятельности  
судов общей юрисдикции в Российской Федерации**  
АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 434 группы  
направление 40.03.01 – юриспруденция  
юридического факультета

**Михайлишина Владислава Олеговича**

Научный руководитель

к.ю.н., доцент

должность, уч.степень, уч.звание

\_\_\_\_\_

подпись, дата

А.А. Подмарев

инициалы, фамилия

Зав.кафедрой

д.ю.н., профессор

должность, уч.степень, уч.звание

\_\_\_\_\_

подпись, дата

Г.Н. Комкова

инициалы, фамилия

Саратов 2018

## **Введение**

### **Актуальность темы исследования.**

Конституция Российской Федерации наряду с законодательной и исполнительной ветвями власти, выделила судебную власть в самостоятельную ветвь государственной власти.

Создатели теории разделения властей придавали суду первостепенное и совершенно самостоятельное значение в обеспечении законности, справедливости и свободы, при условии, что судебная власть не будет зависеть от других ветвей власти.

Наличие в государстве сильной судебной власти является залогом стабильного развития гражданского общества и демократии, которые призваны в полной мере обеспечить права и свободы человека. Это и гарантии устойчивого экономического развития, позволяющего преодолевать мировые экономические кризисы, делающего нашу страну привлекательной с точки зрения инвестиций.

Недаром судебная реформа на законодательном уровне признана одним из приоритетных направлений законопроектной деятельности государства как неотъемлемая часть демократического процесса в Российской Федерации.

Основными задачами судебной реформы стали расширение сфер судебной защиты прав и свобод граждан, совершенствование судопроизводства, повышение доступа к правосудию, приведение законодательства Российской Федерации в соответствие с современными международными стандартами.

Воплощение в жизнь судебной реформы послужило толчком для важнейших качественных преобразований. Заметные изменения произошли в правовых основах судоустройства и судопроизводства. Сформировалась судебная система Российской Федерации.

Также отмечается, что одновременно со становлением правового государства и независимого правосудия в нашей стране постепенно, но неуклонно растет уровень осведомленности граждан о своих правах и о том, с какими требованиями они могут выступать.

Граждане и организации начинают прибегать к еще сравнительно новым для них возможностям судебной формы защиты права. Отмеченные процессы сопровождаются значительным числом трудностей как практического, так и теоретико-правового плана, дефицитом комплексных исследований, посвященных проблемам судебной власти в целом, а также конкретно судам общей юрисдикции.

Приведенные и другие факторы, обуславливающие необходимость расширения доступа к правосудию, совершенствование механизма судебной защиты, а также повышающие её эффективность, подтверждают актуальность избранной темы бакалаврского исследования.

**Цель бакалаврской работы** - исследование конституционно-правового регулирования и проведение комплексного анализа системы судов общей юрисдикции для того, чтобы выработать конкретные предложения по совершенствованию нормативной правовой базы, регулирующей систему судов общей юрисдикции.

Исходя из цели бакалаврской работы, перед нами встают такие **задачи**, как:

1. Проанализировать систему, принципы организации и деятельности, компетенцию судов общей юрисдикции.
2. Изучить правовое регулирование судов общей юрисдикции.

**Объектом исследования бакалаврской работы** является - общественные отношения, складывающиеся в связи с формированием и деятельностью судов общей юрисдикции в России, современное состояние судебной системы, а также перспективные тенденции её развития,

призванные обеспечить решение задач повышения доступа к правосудию, совершенствования судоустройства и судопроизводства.

**Предметом исследования бакалаврской работы** являются нормативно-правовые акты, регулирующие общественные отношения, возникающие в сфере организации и деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации.

**Правовая основа бакалаврской работы** - нормы Конституции Российской Федерации, а также законодательство в сфере Конституционно-правового регулирования организации и деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации.

**Методологическую основу исследования** составляют общенаучный диалектический метод научного познания, а также общие и частные методы: логический, сравнительный, социологический, системно-структурный.

**Структура бакалаврской работы** состоит из введения, шести разделов, заключения, содержащего основные выводы исследования, и списка использованной литературы.

### **Основное содержание работы**

**Глава 1** бакалаврской работы посвящена исследованию системы, принципам организации и деятельности, компетенции судов общей юрисдикции, а также законодательству о судах общей юрисдикции.

Автор отмечает, что судебная система Российской Федерации – это совокупность действующий в Российской Федерации судебных органов, образованных в установленном Конституцией РФ порядке, осуществляющих функции судебной власти, объединенных общностью задач, основ построения и организации деятельности с учетом федеративного и административно-территориального устройства Российской Федерации.

Для характеристики судебной системы Российской Федерации важное значение имеет содержание и порядок расположения ст. ст. 125, 126 и 128 Конституции Российской Федерации, в которых определяется компетенция и место занимаемых в судебной системе каждым из высших судебных органов РФ - Конституционным Судом Российской Федерации, ВС Российской Федерации.

Порядок размещения и последовательность правового регулирования судебных органов имеет важное значение и для установления места в судебной системе всех иных федеральных судов, их роли в организации и осуществлении судебно-правовой политики в Российской Федерации, принципов ее проведения.

Автор приходит к выводу, что суды общей юрисдикции и арбитражные суды различаются между собой по организационной структуре и объему процессуальной компетенции. Совокупность судов с одинаковой структурой и аналогичным комплексом полномочий и обязанностей составляет звено судебной системы. Применительно к судам общей юрисдикции такие звенья создаются в административно-территориальных структурах.

**Глава вторая** выпускного исследования посвящена анализу деятельности мирового суда (судей), где автор отмечает, что институт мировых судей имеет целый ряд особенностей, весьма отличающих его от остальных звеньев судебной системы, однако само наличие таких особенностей не говорит о снижении качества отправления правосудия.

Автор говорит о том, что мировые судьи, разгрузив районные суды, фактически стали перегружены огромным количеством дел, что не могло не повлиять на качество и своевременность их рассмотрения. Сокращенные сроки разрешения гражданских дел у мирового судьи, призванные отвечать требованиям людей на оперативное разрешение их проблем, не могли не осложнить работу судьи.

Анализ работы мировых судей области, по итогам последнего десятилетия показывает, что мировыми судьями рассматривается более 85% от общего числа дел, рассмотренных судами общей юрисдикции в Саратовской области, в частности рассмотрено: в 2007 году – 226 099 дел; в 2008 году – 238 129 дел; в 2009 году – 312 002 дела; в 2010 году – 340 846 дел; в 2011 году – 276 806 дел; в 2012 году – 221 984 дел; в 2013 году – 269 722 дела; в 2014 году – 284 916 дел; в 2015 году – 296 833 дела, в 2016 году – 332 464 дел, в 2017 году – 428 961 дел.

Решением проблемы может служить расширение аппарата мирового судьи, создания единой канцелярии и организации единого делопроизводства, что позволило бы снять с мирового судьи дополнительную нагрузку, тем самым, возложив решение многих проблем организационного и процессуального характера на специально уполномоченных на то должностных лиц. В соответствии с действующим федеральным и областным законодательством границы судебных участков распределены исходя из принципа территориальности и численности населения. Как показывает судебная практика, исходить из определения количества судебных участков только из численности населения, не совсем целесообразно. Так, в частности, в 2017 году мировым судьей судебного участка Воскресенского района с численностью населения 155 251 человек рассмотрено 1 423 дела, из них 24 уголовных, 816 гражданских и 583 административных, тогда как мировым судьей судебного участка Озинского района с численностью населения 17 401 человек, за аналогичный период рассмотрено 3 400 дел, из них 66 уголовных, 1 686 гражданских и 1 648 административных.

Так, автор приходит к выводу, что неравномерность нагрузки мировых судей на различных судебных участках Саратовской области очевидна. В связи с чем, можно констатировать, что нагрузка мировых судей зависит не только от количества населения проживающего в границах судебного

участка, но также от места расположения судебного участка, особенности находящихся на его территории учреждений, места расположения крупных предприятий, от уровня преступности и социальной конфликтности, активности населения в юридической защите своих прав и других факторов.

Также автор отмечает, что в настоящее время актуальна проблема отсутствия самостоятельной стороны обвинения, для решения которой предлагает выделить самостоятельную независимую сторону обвинения, так как она действительно необходима при разбирательстве дел об административных правонарушениях в мировом суде. Так, необходимо посредством реформирования судебной системы, добавить положения в КоАП РФ, которые будут определять данного участника судебного процесса, что поможет решить коллизии.

**В главе 3** автор изучает деятельность районных судов, городских судов, межрайонных судов, где при изучении районных судов, городских судов, межрайонных судов, автором была выявлена проблема в сфере обеспечения доступности и открытости правосудия и доверия граждан, достижения максимальной прозрачности в деятельности судебной системы.

Разрешение проблемы обеспечения всех форм транспарентности правосудия требует комплексного подхода, обеспеченного системой некоторых правовых средств, механизма правового регулирования, а также технических средств. К последним можно отнести информационные технологии, которые, по мнению Консультативного совета европейских судей, создают новые возможности для предоставления пользователям необходимой информации, являются ценным инструментом в деле поддержания роли судов.<sup>1</sup> Применение информационных технологий в том числе позволяет:

---

<sup>1</sup> Заключение N 14 (2011) Консультативного совета европейских судей (КСЕС) «Правосудие и информационные технологии», принято Консультативным советом верховных судей на 12 пленарном заседании. Страсбург, 7 - 9 ноября 2011 г.

- обеспечить доступ практически ко всей информации о деятельности судов;

- улучшить качество работы судьи (например, посредством использования баз данных, содержащих судебные решения, законодательство, юридические комментарии, а также другие формы обмена знаниями между судьями);

- упростить обмен документами посредством введения электронного документооборота;

- повысить безопасность и обеспечить удаленное слушание отдельных участников процесса посредством использования видеоконференц-связи и др.

**В главе 4** автор анализирует деятельность Верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области, судов автономных округов, и говорит о том, что в настоящее время существует противоречивость законодательства в части регламентации полномочий верховных судов республик, областных, краевых судов, судов городов федерального значения, автономной области и автономных округов, которые рассматривают дела в качестве суда первой, апелляционной, кассационной инстанций, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (ч. 1 ст. 25 ФКЗ о судах общей юрисдикции). Закон № 1-ФКЗ сохранил существующую структуру судов рассматриваемого звена: президиум, судебную коллегия по уголовным делам и судебную коллегия по гражданским делам (ч. 2 ст. 24), но существенно изменил компетенцию данных структурных подразделений.

Президиум суда является кассационной инстанцией, куда подаются жалобы на вступившие в законную силу решения районных судов и мировых судей, апелляционные определения верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной

области, суда автономного округа (ч. 3 ст. 26). На судебные коллегии соответственно возложены функции суда первой и апелляционной инстанций, что представляется по своей сути весьма логичным. Однако более пристальный взгляд на полномочия судебных коллегий приводит к весьма неоднозначным выводам. В первую очередь, это касается рассмотрения в апелляционной инстанции дел по жалобам и представлениям на решения районных судов, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в силу, а также на промежуточные судебные решения верховного суда республики, края, области, города федерального значения, автономной области и автономных округов (ч. 3 ст. 28 ФКЗ о судах общей юрисдикции). Обращает на себя внимание тот факт, что судебные коллегии этих судов будут рассматривать как собственные промежуточные решения, так и промежуточные решения районных судов, в связи с чем реальный объем полномочий данных структурных подразделений возрастает.

Так, непонятно, почему промежуточное судебное решение районного суда в апелляционном порядке проверяется вышестоящим судом, а аналогичное решение верховного суда республики, области, края... — соответствующим судом в субъекте РФ. Отсутствие в составе районного суда структурных подразделений аналогичных судебным коллегиям областного суда не может служить убедительным объяснением такого диссонанса. Думается, более целесообразно было бы усложнить структуру районного суда (который, кстати, является судом первой и апелляционной инстанций), чем обрушить на суды общей юрисдикции в субъектах дополнительный поток жалоб. Принимая во внимание, что большая часть уголовных дел рассматривается именно районными судами (и это же касается промежуточных решений суда о заключении под стражу и продлении сроков содержания под стражей, о рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ о разрешении суда на производство иных действий, связанных с ограничением основных прав граждан), количество апелляционных жалоб, поступающее в областные суды, достаточно внушительно. Отметим, что создание

отдельного органа, в компетенцию которого будет входить исключительно апелляционный пересмотр решений районных судов, решит проблему загруженности судов общей юрисдикции.

Так, проблему загруженности судов общей юрисдикции, а также улучшение качества апелляционного производства, по мнению автора, можно решить путем усложнения структуры районного суда и создания отдельного органа, в компетенцию которого будет входить апелляционное производство.

**В главе 5** автор изучает структуру и деятельность Военных судов, где автором отмечается, что несмотря на судебную реформу, проводимую в Российской Федерации, коллизии в деятельности военных судов актуальны до настоящего времени. Так, автором выделяется проблема законодательного обеспечения деятельности органов военной юстиции.

По мнению автора, для решения проблемы, необходимо в рамках единого судебного акта об основах судебного законодательства Российской Федерации (в форме федерального конституционного закона «Об основах правосудия в Российской Федерации») предусмотреть главу, определяющую особенности деятельности системы военной юстиции, включающей военные суды, военную прокуратуру, военно-следственные органы и военную полицию, а именно доктринальные особенности военного правосудия и принципы, касающиеся допустимости отступлений от обычного порядка судопроизводства и судоустройства в чрезвычайных условиях и в условиях военного времени.

**В главе 6** автором рассматриваются полномочия Верховного Суда РФ по гражданским, уголовным, административным делам, делам военнослужащих и делается вывод о том, что достаточно широкий круг полномочий и обязанностей Председателя ВС РФ и прежде всего организации осуществления надзора за судебной деятельностью еще раз

убеждает в необходимости придания этой деятельности значения самостоятельного института руководства судебной системой России.

**Заключение** работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.