

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра Конституционного и муниципального права

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ
О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 433 группы

направления: 40.03.01 «Юриспруденция»

юридического факультета

Поленко Антона Игоревича

Научный руководитель

доцент, к.ф.н., _____

должность, уч. степень, уч. звание

« ____ » _____ 20 ____ г.

_____ / С.А. Куликова

(подпись) (инициалы, фамилия)

Заведующий кафедрой

профессор, д.ю.н., Заслуженный юрист РФ

должность, уч. степень, уч. звание

« ____ » _____ 20 ____ г.

_____ / Г.Н.Комкова

(подпись) (инициалы, фамилия)

Саратов 2018

Введение. В современных условиях открытость и прозрачность деятельности судебной системы имеют важное значение. Открытость и гласность судопроизводства, своевременное, квалифицированное, объективное информирование общества о деятельности судов способствуют повышению уровня правовой осведомленности о судопроизводстве, являются гарантией справедливого судебного разбирательства, а также обеспечивают общественный контроль за функционированием судебной власти.

Открытое судебное разбирательство является одним из средств поддержания доверия общества к суду, поэтому законодатель стремится усовершенствовать нормативно-правовую базу в области доступа к информации о деятельности судов. Акцент делается на повышение качества работы судов всех уровней, чтобы повысить доверие со стороны населения, так же выработать стратегии противодействия коррупции, что формирует уважение уже непосредственно к государству в целом. Этим обусловлена несомненная актуальность выбранной темы исследования.

Этим обусловлена *актуальность* выбранной темы исследования.

Цель *исследования* заключается в изучении правового регулирования доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации.

В соответствии с указанной выше целью были поставлены следующие задачи, которые отражают основные идеи исследуемой работы:

- Проанализировать конституционно-правовые основы доступа к информации о деятельности судов Российской Федерации.
- Изучить основные этапы развития института доступа к информации о деятельности судов.
- Выявить международно-правовые стандарты доступа к информации о деятельности судов.
- Рассмотреть принципы, формы и способы обеспечения доступа к информации особенности доступа к информации о деятельности судов Российской Федерации в сети «Интернет».

- Исследовать взаимодействие судов со средствами массовой информации.
- Провести анализ особенностей доступа к информации о деятельности судов в сети «Интернет».
- Исследовать защиту права на доступ к информации о деятельности судов и контроль за его обеспечением.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных ученых, в том числе С.А. Авакьян, В.И. Анишиной, М.В. Борисовой, Г.Н. Комковой, С.А. Куликовой, Е.И. Носыревой, Н.И. Скрыбиной, С.Ю. Тюриной, К.К. Эфендиева и других., а также публикации в различных изданиях по вопросам, которые связаны с изучаемой и исследуемой тематикой.

Нормативную основу составили Конституция Российской Федерации, Федеральный закон от 22.12.2008 N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», Постановления Правительства Российской Федерации, и иные нормативные акты РФ по вопросам, связанным с институтом коммерческой тайны.

Эмпирическую основу исследования составили: статистические данные и судебная практика.

Объект данного исследования представляет собой общественные отношения, общественные отношения, складывающиеся в сфере доступа граждан к информации о деятельности судов Российской Федерации.

Предметом дипломной работы являются закономерности, определяющие содержание юридических норм, регулирующих реализацию конституционного права граждан на доступ к информации, в том числе информации о деятельности судов.

Согласно задачам и целям выстроена структура бакалаврской работы, состоящая из введения, трех глав, которые включают в себя шесть параграфов, заключения, и списка библиографических источников.

Основное содержание работы. В Главе 1 рассматриваются конституционные нормы, устанавливающие основные принципы обеспечения доступа к информации о деятельности судов Российской Федерации, основные этапы развития, международно-правовые стандарты.

Исходя из анализа статей Конституций Российской Федерации, можно выделить главную, которая относится к исследуемой теме, а именно ч. 4 ст. 29, в которой указано, что «каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, распространять и производить информацию любым законным способом». В соответствии с частью 2 статьи 24 каждому гарантируется «возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом».

Одним из основополагающих принципов деятельности судебной власти является принцип открытости. Традиционно принцип открытости реализуется в организации слушания дел, поэтому обрел особое значение в различных аспектах деятельности судебной системы. Это проблема доступа к информации о работе судов, о конкретном судебном заседании, принятых судебных решениях по делу и т.д. В связи с этим ученые стали говорить о существовании нового принципа – принципа транспарентности, который означает открытость, гласность и прозрачность судебной власти.

Под термином «транспарентность» понимается прозрачность, доступность. Данное понятие разработано в западной науке и в настоящее время используется в отечественной юриспруденции.

В большей мере принцип открытости характеризует деятельность суда по организации конкретного судебного процесса, обеспечивая возможность присутствия публики и прессы.

Гласность – широкое понятие, которое применяется в различных сферах деятельности органов государственной власти, судебной власти и средств массовой информации.

Публичность – это осуществление какой-либо деятельности в присутствии неограниченного круга лиц. В общем виде публичность

понимается как служение интересам государства и интересам общества органами государственной власти. Но также публичность может пониматься как открытость деятельности государственных органов, т.е. граждане могут свободно наблюдать ход работы и свободно посещать такие органы.

В отечественной истории принцип гласности неразрывно связан с такими правовыми актами древности как, например, Русская правда и Псковская судная грамота. Так, Русская правда устанавливала, что судебный процесс был гласным и устным, сторонами являлись послухи и видоки, прения выслушивались в устной форме судьями, протоколирования не велось, поскольку прямой обязанности в законе не было.

В настоящее время действует Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», который был принят 22 декабря 2008 года. Данный закон устанавливает основы обеспечения доступа к информации о деятельности судов, открытость и гласность судебной деятельности, определяет принципы взаимодействия судов, средств массовой информации и граждан.

Согласно закону, доступ к информации о деятельности судов обеспечивается путем присутствия граждан на открытом судебном заседании, а также путем обнародования информации о деятельности судов в средствах массовой информации и в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Суды для размещения информации о своей деятельности создают официальные сайты в сети Интернет, с указанием адреса электронной почты, куда граждане могут отправлять запрос.

К числу международных актов, имеющих непосредственно отношение к доступу к информации о деятельности судов, относятся:

1. Международный пакт о гражданских и политических правах, который предусматривает открытость и доступность для граждан актов судебной власти;
2. Европейская конвенция о защите прав и свобод человека, провозглашающая принцип доступности правосудия.

Изучение международных актов, законодательной базы и международного опыта содействуют выработке целесообразных предложений по улучшению модели открытости для граждан в Российской Федерации.

В Главе 2 изучается законодательное регулирование предоставления информации о деятельности судов Российской Федерации, формы, способы и принципы обеспечения доступа к информации, взаимодействие со средствами массовой информации, а также особенности доступа к информации о деятельности судов Российской Федерации в сети «Интернет».

В целях реализации принципа гласности и регулирований отношений по обеспечению открытости судопроизводства, получение информации о деятельности судов в 2008 году был принят Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

В законе приведено определение информации о деятельности судов, названы основные принципы, указаны способы обеспечения доступа к информации о деятельности судов, установлена форма предоставления такой информации, а также установлены права пользователей информации.

Присутствие представителей средств массовой информации в открытых заседаниях является наиболее значимым способом организации доступа к информации о деятельности судов. Но стоит отметить, предусмотренные законом положения об открытости деятельности судебной системы не всегда соблюдаются. Нередки случаи, когда намеренное присутствие на судебном заседании ограничивается руководством суда под предлогами отсутствия свободных мест и т.д.

Так, в Постановлении Пленума Верховного суда «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» указано, что не допускается проведение открытых судебных заседаний в помещениях, препятствующих присутствию заинтересованных

лиц, не являющихся участниками процесса, в том числе представителей средств массовой информации.

Стоит так же отметить, что намеренное создание судьей условий, ограничивающих доступ в открытое судебное заседание и его фиксации лицам, не участвующим в деле, и представителей СМИ свидетельствует о нарушении профессиональной этики.

Законом предусматривается обязательная публикация судебных актов, решений и приговоров, вынесенных по делам, рассмотренным в открытом судебном заседании. Однако при такой публикации необходимо учитывать и положения Федерального закона «О персональных данных» от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ, которыми предусматривается соблюдение конфиденциальности персональных данных. В связи с этим российское законодательство содержит требование обязательной деперсонализации данных участников судебных процессов.

В научной среде многие исследователи критикуют деперсонализацию судебных актов, поскольку при размещении текстов приговора в сети «Интернет» в целях соблюдения безопасности участников процесса идет исключение персональных данных и иной информации, которая может оказаться полезной. Это в свою очередь затрудняет ознакомление с текстом судебного решения, в следствие чего он становится трудно читаемым.

Деперсонализация судебных актов также привела к проблеме увеличения нагрузки на работников аппарата суда, как следствие судебные акты публикуются непостоянно и неполно.

В Главе 3 рассматриваются механизмы защиты права на доступ к информации о деятельности судов, предусмотренные российским законодательством, и контроль за его обеспечением.

С момента принятия Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов» за последние годы был наработан огромный массив практики, содержащий элементы правового механизма реализации принципа гласности, доступности, свободы поиска, получения и

передачи информации о деятельности судов и определяющие новую концепцию – концепцию свободы доступа информации. В связи с этим были установлены механизмы защиты права на доступ к информации о деятельности судов. Гарантом данной защиты является государство в лице своих уполномоченных органов.

Традиционно существует три основных способа защиты нарушенного права: это административный, судебный способы и прокурорский надзор.

Правовую основу реализации административного способа защиты на доступ к информации о деятельности судов составляет статья 33 Конституции Российской Федерации, согласно которой «граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления», Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации», а также главой 5 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов».

Прокурорский способ защиты заключается в обращении за защитой нарушенных прав в органы прокуратуры. Прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации.

Судебный способ защиты является очевидным и преимущественным, поскольку суд независим и подчиняется только закону, беспристрастен, а судьи как правило компетентны в вопросах действующего законодательства. К тому же, процедура судебного способа защиты регламентирована процессуальным законодательством, обеспечивающим гласность, публичность разбирательства, личное участие заинтересованных лиц.

Заключение. Подводя итог можно сказать, что доступ к информации о деятельности судов является важной темой для изучения в настоящее время.

Судебная власть базируется на основных принципах, к которым относятся гласность, открытость, прозрачность, транспарентность. При этом государство должно исходить из принципа равенства всех участников информационного взаимодействия, независимо от политического, социального и экономического статуса. Отсюда следует, что граждане могут свободно получать информацию о ходе судебного разбирательства и его результате, что является гарантией на справедливое судебное разбирательство.

С принятием Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов» возможность получения гражданами информации о деятельности судов может быть реализована в различных формах: путем присутствия публики и средств массовой информации в залах судебного заседания, доступа к информации о деятельности судов, представленной на сайтах судов, а так же на сайтах органов судебного департамента, получения информации по запросам пользователей.

В то же время при анализе судебной практики было выявлено, что не все судебные решения публикуются вовремя, нередки случаи, когда и вовсе не публикуются. Это негативно сказывается на доверии граждан судебной власти и подрывает авторитет судов.

К тому же деперсонафикация данных при публикации решений также отрицательно влияет на степень полноты информации. Законодатель не прописывает, в каком конкретном деле необходимо применять деперсонафикацию, что приводит к неполноте публикуемой информации, а это в свою очередь, затрудняет понимание судебного решения, тем самым заинтересованные лица вынуждены приходить в суд для предоставления неискаженной информации. На наш взгляд, необходимо уточнить критерии деперсонафикации.

Форма предоставления информации о деятельности судов также является главным фактором, поскольку гражданин при обращении в суд сам

решает, как ему данную информацию лучше воспринять, будь то устное предоставление путем обращения, либо в письменной форме.

Что касается контроля за обеспечением открытости правосудия, то Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов» обеспечивает контроль за соблюдением требований законодательства. Так граждане могут защитить нарушенное право в предоставлении информации о деятельности судов путем подачи жалобы в административном и судебном порядке, тем самым реализуя право на доступ к информации о деятельности судов.