

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра - конституционного и муниципального права

**КОНСТИТУЦИОННО – ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ  
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 434 группы

направление 40.03.01 – юриспруденция

юридического факультета

**Попов Иван Олегович**

Научный руководитель

к.ю.н., доцент

должность, уч.степень, уч.звание

Зав.кафедрой

д.ю.н., профессор

должность, уч.степень, уч.звание

\_\_\_\_\_

подпись, дата

Т. А. Дураев

инициалы, фамилия

Г.Н. Комкова

\_\_\_\_\_

подпись, дата

инициалы, фамилия

## Введение

**Актуальность темы.** Гарантирование прав и свобод человека и гражданина, реальное использование средств их правовой защиты, а также доверие субъектов к судебной системе создают основу для рациональной легитимности и укрепления демократического политического режима в государстве. Отсутствие такой основы является фактором стагнации в развитии правового государства и в функционировании Конституции. В этой связи особая роль должна отводиться судебной власти, обеспечивающей верховенство и прямое действие Основного Закона на территории государства.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что современная российская государственность, восприняв мировой опыт развития общественных отношений, пошла по пути организации и функционирования государственной власти на основе принципа разделения властей как общепризнанного постулата построения правового демократического государства. Об этом свидетельствует закрепление данного принципа в ст. 10 Конституции РФ, провозгласившей осуществление государственной власти на основе ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Однако, ни сама Конституция, ни федеральные законы не дают легального определения судебной власти и ее места в системе разделения властей, что определяет актуальность исследования данного вопроса.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации право на судебную защиту относится к основным правам и свободам человека, не подлежит ограничению и предполагает наличие конкретных правовых гарантий, позволяющих реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего общеправовым требованиям справедливости и равенства.

Право на судебную защиту, равно как и право на справедливое судебное разбирательство, невозможно реализовать, не воспользовавшись правом на

доступ к правосудию. Позиция Европейского суда по правам человека, касающаяся права на доступ к правосудию, императивна: в силу особой важности права на справедливое судебное разбирательство в демократическом обществе, право на доступ к правосудию, должно быть гарантировано применимым и эффективным способом на практике.

Так, в системе конституционно – правовых гарантий проблемы судебной ветви власти в системе разделения властей, а также проблемы системы конституционных принципов являются достаточно актуальными.

**Объектом исследования** бакалаврской работы являются общественные отношения, складывающиеся в сфере регулирования основ функционирования судебной власти в Российской Федерации.

**Предмет исследования** бакалаврской работы составляют: Конституция РФ; федеральные законы и иные нормативные правовые акты, а также судебная и правоприменительная практики по рассматриваемой тематике.

**Целью бакалаврской работы** является раскрытие понятия судебной власти в системе разделения властей и анализ системы Конституционных принципов реализации правосудия в Российской Федерации.

Исходя из цели бакалаврской работы перед нами встают такие **задачи**, как:

- изучить судебную власть и правосудие;
- рассмотреть систему Конституционных принципов реализации правосудия в Российской Федерации;
- проанализировать конституционно – правовые основы организации судебной власти в Российской Федерации;
- ознакомиться с деятельностью органов функционирования судебной власти в Российской Федерации.

**Правовой основой исследования бакалаврской работы** выступают Конституция РФ, федеральные законы, законы субъектов Российской Федерации и международно-правовые документы, зарубежное законодательство.

**Методологической основой исследования бакалаврской работы** послужил общенаучный диалектический метод познания общественных отношений, социальных явлений, конституционно-правовых норм, связанных с конституционно – правовыми основами функционирования судебной власти в Российской Федерации. Использовались такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно-правовой, статистический, историко-правовой и конкретно-социологические методы.

**Теоретической основой бакалаврской работы** выступают научные труды специалистов-юристов, посвященные изучению схожих вопросов.

**Эмпирическую основу исследования** составили данные официальной статистики, материалы периодической печати, социологических исследований, статистические данные, размещенные в сети Интернет по теме работы.

**Структура бакалаврской работы** состоит из введения, трех глав, заключения, содержащего основные выводы исследования, и списка использованной литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**В главе 1 «СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ И ПРАВОСУДИЕ: ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ, ПРИНЦИПЫ»** автор рассматривает судебную власть в системе разделения властей и систему Конституционных принципов реализации правосудия в Российской Федерации.

В параграфе 1.1. «Судебная власть в системе разделения властей» автор рассматривает принцип разделения властей, и отмечает, что для условий эффективного функционирования государственной власти важное значение имеет осуществление принципа разделения властей таким образом, чтобы существовал необходимый баланс полномочий между различными ветвями государственной власти. Также отмечает, что весомое значение имеет система

«сдержек и противовесов», сформулированная в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.01.1996 как система правовых гарантий, которая исключает возможность концентрации власти у одной из ветвей власти, обеспечивая самостоятельное функционирование всех ветвей власти и одновременно их взаимодействие.

Изучив научную литературу, которая посвящена вопросам и проблемам судебной власти в Российской Федерации, автор выделяет такие функции судебной ветви власти, как:

1. Юрисдикционные, к которым относятся: осуществление правосудия, судебный контроль (который в свою очередь может быть конституционным, административным, контроль в отношении ограничения прав и свобод человека и гражданина), судебный надзор и толкование;

2. Неюрисдикционные, к которым относятся: судебное управление, которое подразумевает руководство деятельностью судебных органов, участие в формировании судейского корпуса, обобщение и разъяснение судебной практики, анализ судебной статистики, выработка основных направлений судебной политики, реализация высшими судами права законодательной инициативы.

Проведя анализ принципа разделения властей, автор приходит к выводу, что обособленное положение судебной власти в системе разделения властей в определенной мере предопределяет качество и эффективность работы судебной системы России, а также принцип разделения властей в Российской Федерации предотвращает узурпацию власти, что позитивно влияет на развитие демократии в Российской Федерации.

Параграф 1.2. Во втором параграфе «система Конституционных принципов реализации правосудия в Российской Федерации» автор отмечает, что к основополагающим принципам судебной власти относят: обеспечение защиты конституционных прав и свобод граждан, равенства всех перед судом; недопустимость неправомерного и несанкционированного вмешательства в процесс отправления правосудия со стороны других органов

и лиц; исключительно судебный пересмотр решений любого суда; гарантируемую государством независимость, беспристрастность и гласность судебных органов и другие.

В работе отмечается, что принципы правосудия отражают основные закономерности функционирования национального гражданского и уголовного судопроизводства. Развитость и эффективность конкретизации принципов правосудия в национальном законодательстве служат индикатором уровня демократизации общества и государства. Система тесно связанных между собой, обуславливающих действие друг друга принципов правосудия является тем фундаментом, на котором стоит законодательство о судостроительстве и судопроизводстве.

Юридическая природа конституционных принципов судостроительстве выражается в том, что, во-первых, эти принципы закреплены в конституционных нормах, во-вторых, они являются основной составляющей правоприменительной деятельности судов, которая формирует судебную практику по конкретным категориям дел, в-третьих, конституционные принципы судостроительстве могут рассматриваться как научные положения, входящие в предмет науки конституционного права.

В гражданском судопроизводстве сторонами являются гражданский истец и его представитель, и гражданский ответчик, и его представитель. В силу системообразующего характера норм Конституции Российской Федерации возможны ситуации, когда новые неписанные конституционные права выявляются в процессе оценки отраслевого законодательства и соответствующих субъективных прав.

Отмечается, что подобная конституционализация отечественного правопорядка приводит к фиксации новых конституционных смыслов в соответствующих областях. Ярким примером такого влияния на отраслевые субъективные права выступает признание за свободой договора конституционного характера. В частности, в Постановлении от 23 февраля 1999 года N 4-П был сформулирован вывод о том, что из «конституционных

норм о свободе в экономической сфере вытекает конституционное признание свободы договора как одной из гарантируемых государством свобод человека и гражданина, которая Гражданским кодексом Российской Федерации провозглашается в числе основных начал гражданского законодательства (пункт 1 статьи 1)». Иногда это может выглядеть, как «дотягивание» до конституционных прав или придание субъективным отраслевым правам конституционного статуса. Чаще всего такая модификация субъективных прав достигается внедрением в отдельные отрасли законодательства базовых конституционных принципов.

Например, в Постановлении от 24 октября 2000 года N 13-П был фактически придан конституционный статус праву на приватизацию жилых помещений посредством применения в сфере жилищных отношений принципа равенства. Конституционный Суд РФ среди прочего отметил, что «конституционный принцип равенства распространяется не только на непосредственно признаваемые Конституцией РФ права и свободы, но и на связанные с ними другие права, приобретаемые на основании федерального закона».

Автор приходит к выводу, что конституционные принципы правосудия выступают в настоящее время как закрепленные в Конституции Российской Федерации ведущие правовые положения по организации и функционированию органов судебной власти. Они отражают демократичный характер правосудия, как одной из форм государственной деятельности.

**Глава 2 «КОНСТИТУЦИОННО – ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»** состоит из трех параграфов и посвящена исследованию Конституционно – правовых основ организации судебной власти в Российской Федерации, особенностям судебной власти в Российской Федерации и судебной системы Российской Федерации

**В параграфе 2.1.** проанализированы Конституционно-правовые основы организации судебной власти в Российской Федерации. Автор

говорит о том, что судебные органы осуществляют свою деятельность на основе определённых конституционно-правовых принципов. К данным конституционно-правовым принципам организации судебной власти в Российской Федерации следует отнести основные принципы организации судебной власти, которые нашли свое отражение в конституционных нормах.

В целом, их следует разделить на 3 группы:

1. Принципы правового статуса судебных органов. К данной группе относятся:

- осуществление правосудия в Российской Федерации только судом;
- суды осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, подчиняясь только Конституции РФ и закону;
- обязательность судебных постановлений

2. Принципы правового статуса судей. Это такие принципы, как:

- принцип независимости суда.
- несменяемость судей

3. Принципы судопроизводства (правосудия):

- принцип равенства всех перед законом и судом.
- принцип гласности судебного разбирательства.
- принцип состязательности и равноправия сторон.
- принцип участия граждан в осуществлении правосудия.
- принцип национального языка судопроизводства.

Автор приходит к выводу, что конституционно-правовые основы организации судебной власти в российской федерации нашли свое отражение в основном законе государства. В Конституции Российской Федерации указаны наиболее общие требования к судебной деятельности. Более подробные требования можно найти в иных нормативных актах, направленных только на регулирование деятельности судов.

**В параграфе 2.2.** изучены особенности судебной власти в Российской Федерации. В работе отмечается, что на практике судебная деятельность на сегодняшний день недостаточно эффективна. Это характеризуется тем, что



хоть и судебные реформы, которые формируются и внедряются в судебную деятельность на сегодняшний день, направлены на укрепление судебной власти, но, как показывает практика, правосознание граждан повышается не сразу, а воспитывается многими десятилетиями, что оказывает некую стагнацию в развитии судебной власти.

**В параграфе 2.3.** проанализирована судебная система Российской Федерации. В работе отмечается, что представление о судебной системе не может отождествляться с совокупностью судов. Образованную систему судов, включающую суды разных уровней и компетенций, следует рассматривать в качестве подсистемы единой судебной системы.

В современный период при усложнении судебной деятельности возникает необходимость переосмыслить понятие судебной системы и содержание ее признака организационного единства.

В работе отмечено, что понятие «организационное единство» состоит из двух понятий – «организация» и «единство». Организация - планомерное продуманное устройство. Единство - цельность, неразделенность; сплоченность. Таким образом, организационное единство судебной системы есть цельность и неразделенность планомерного устройства судебной системы как материального носителя судебной власти. При этом цельность и неразделенность следует понимать как существование и функционирование всех элементов судебной системы внутри судебной ветви власти.

Так, помимо судов, элементами судебной системы России следует считать Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации и органы судейского сообщества, осуществляющие деятельность по обеспечению правосудия по разным направлениям. Тем самым процессы обеспечения деятельности судов происходят внутри самой судебной системы, под контролем самих судей, что гарантирует независимость судей и самостоятельность судов.

Органы судейского сообщества наделены государственно-властными полномочиями по формированию кадрового корпуса судей, продвижению их

в карьере, прекращению полномочий, решению вопросов финансирования и обеспечения судов. Решение этих вопросов внутри судебной системы исключает внешнее влияние на кадровую политику в формировании судейского корпуса, что обеспечивает независимость судей как непосредственных носителей судебной власти и подчинение их только Конституции РФ и закону.

Проведя анализ судебной системы Российской Федерации, автор приходит к выводу, что судебная система РФ представляет собой совокупность действующих в Российской Федерации судебных органов, образованных в установленном Конституцией РФ порядке, осуществляющих функции судебной власти, объединенных общностью задач, основ построения и организации деятельности с учетом федеративного и административно-территориального устройства Российской Федерации.

**В главе 3 «ОРГАНЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»** автор анализирует деятельность Конституционного суда Российской Федерации и Верховного суда Российской Федерации. **В параграфе 3.1** при исследовании деятельности Конституционного Суда Российской Федерации автором была выявлена проблема отсутствия законодательного закрепления периодичности послания Конституционного Суда Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации. Автор считает, что послание Федеральному Собранию должно быть именно конституционной обязанностью Конституционного Суда Российской Федерации, что позволит решить проблему коллизий в праве, когда акты, принимаемые правительством Российской Федерации, противоречат Конституции Российской Федерации. Автор выделяет такие цели послания, как:

- 1) разработка доктрины развития законодательства;
- 2) анализ коллизий законодательства, выявленных Конституционным Судом;
- 3) определение конкретных нормативных актов, по которым

необходима экспертная оценка;

4) коррекция механизма и системы судебного конституционного контроля в Российской Федерации и ее субъектах.

Автор отмечает, что для действительного возрождения института послания необходимо его детальное правовое регулирование, причем не в Регламенте Конституционного Суда, а в самом Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации». Послание Конституционного Суда может, например, приниматься на его пленарном заседании в форме постановления, обязательного к исполнению всеми органами публичной власти, гражданами и должностными лицами. В таком ежегодном послании к Федеральному Собранию возможны обобщение судебной практики, формулировка на этой основе обобщенных правовых позиций, анализ неисполненных решений с конкретными предписаниями законодателю, закрепление нормативно-правовых установлений по применению законодательства в тех ситуациях, когда возникают коллизии между конкретными решениями Конституционного Суда и не приведенными в соответствие с ними нормативными актами.

В параграфе 3.2. автор изучает деятельность Верховного суда Российской Федерации и приходит к выводу, что для решения проблемы разграничения подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов, необходимо наделить как арбитражные, так и суды общей юрисдикции правом передавать принятые дела по подсудности в соответствующий суд в случае, если после принятия искового заявления выясняется, что дело подсудно судам другой подсистемы. Также в работе отмечается, что простое совершенствование процессуального законодательства не сможет в полной мере служить разрешению названных проблем. Возможные пути их решения следует искать также в совершенствовании судебной системы страны.

**В заключении** подводятся итоги бакалаврской работы, обобщающие основные теоретические и практические выводы и предложения, сделанные в ходе исследования.

Конституция Российской Федерации предусматривает три вида государственной власти: законодательную, исполнительную и судебную, устанавливая, что органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

Термин «судебная власть» употребляется в разных значениях. Так, можно говорить, что судебная власть - это система соответствующих учреждений, тот или иной суд или все суды. Энциклопедический словарь определяет судебную власть как систему судебных органов государства, осуществляющих правосудие.

Исследовав в данной работе конституционные принципы правосудия, необходимо отметить, что принципы правосудия - это общие руководящие, исходные положения, определяющие наиболее существенные стороны данного вида государственной деятельности. Важнейшие правовые положения, характеризующие российский суд и правосудие, отражены в Конституции Российской Федерации, которая закрепляет свойственные правовому государству демократические начала организации и деятельности суда в интересах граждан, общества и государства.

Судебная деятельность на сегодняшний день недостаточно эффективна. Это характеризуется тем, что хоть и судебные реформы, которые формируются и внедряются в судебную деятельность на сегодняшний день, направлены на укрепление судебной власти, но, как показывает практика, правосознание граждан повышается не сразу, а воспитывается многими десятилетиями, что оказывает некую стагнацию в развитии судебной власти.<sup>1</sup>

Решение различных проблемных вопросов, возникающих в конституционной практике, осуществимо именно с помощью послания Конституционного Суда Федеральному Собранию. Полагаем, что для действительного возрождения этого института необходимо его детальное правовое регулирование, причем не в Регламенте Конституционного Суда, а в

---

<sup>1</sup> Рустамов Рамин Мариф Оглы К вопросу о реализации принципов единства государственной власти и разделения властей в Российской Федерации // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2011. №40 (257).

самом Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации». Послание Конституционного Суда может, например, приниматься на его пленарном заседании в форме постановления, обязательного к исполнению всеми органами публичной власти, гражданами и должностными лицами. В таком ежегодном послании к Федеральному Собранию возможны обобщение судебной практики, формулировка на этой основе обобщенных правовых позиций, анализ неисполненных решений с конкретными предписаниями законодателю, закрепление нормативно-правовых установлений по применению законодательства в тех ситуациях, когда возникают коллизии между конкретными решениями Конституционного Суда и не приведенными в соответствие с ними нормативными актами.

Для решения проблемы разграничения подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов, по нашему мнению, необходимо наделить как арбитражные, так и суды общей юрисдикции правом передавать принятые дела по подсудности в соответствующий суд в случае, если после принятия искового заявления выясняется, что дело подсудно судам другой подсистемы. Простое совершенствование процессуального законодательства не сможет в полной мере служить разрешению названных проблем. Возможные пути их решения следует искать также в совершенствовании судебной системы страны.