

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

ТРУШКИНА ВИКТОРИЯ СЕРГЕЕВНА

**КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО ГРАЖДАНИНА НА СУДЕБНУЮ
ЗАЩИТУ И ЕГО РЕАЛИЗАЦИЯ В РФ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентка 4 курса 434 группы
направления подготовки 40.03.01 –«Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Научный руководитель
доцент кафедры конституционного
и муниципального права,
канд. юрид. наук

« ____ » _____ 20 ____ г.

_____ С.Б. Кордуба

Зав. кафедрой конституционного
и муниципального права,
профессор, д.ю.н.

« ____ » _____ 20 ____ г.

_____ Г.Н. Комкова

Саратов 2018 г.

Актуальность темы исследования определяется тем, что право на судебную защиту, которое берёт своё начало в Конституции РФ, в силу различных ограничений не всегда может быть свободно реализовано. Так, процессуальное законодательство и правоприменительная практика нередко подвергают сомнению доступность судебной защиты для каждого, как это сказано в Основном законе страны. Например, механизм обжалования вынесенного судом постановления, решения или определения содержит в себе определённые недостатки, которые могут сделать право гражданина на судебную защиту декларативной. Осуществление данного права порой бывает затруднена рядом проблем. Среди них – сложность обжалования судебных актов в кассационной и надзорной инстанциях из-за существования усечённых процедур по рассмотрению жалоб заявителя. Некоторые вопросы относительно значимости в повышении качества судебной защиты вызывает наличие дискреционных полномочий у Председателя Верховного Суда РФ и его заместителя. Не найдя защиты в национальных судах, граждане РФ вправе обратиться в установленном порядке с жалобой в Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ). Однако в последнее время всё чаще возникают сомнения в части эффективности обращения в международные судебные органы, решения которых могут остаться неисполненными на территории РФ. Ещё одним насущным вопросом, связанным с судебной защитой прав и законных интересов граждан, является целесообразность создания органов конституционной юстиции во всех субъектах РФ.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией права на судебную защиту.

Предмет исследования включает в себя конституционно-правовые и процессуальные нормы российского законодательства, а также положения международных актов, определяющие содержание судебной защиты.

Целью выпускной работы является анализ сущности конституционного права на судебную защиту и выявление проблем, связанных с его реализацией.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие взаимообусловленные **задачи**:

- определить юридическую природу и нормативное содержание конституционного права граждан на судебную защиту;

- изучить конституционное право каждого на международную судебную защиту и оценить эффективность его реализации;

- проанализировать место и роль конституционных (уставных) судов субъектов РФ в государственном механизме защиты прав и свобод человека и гражданина;

- рассмотреть решения конституционных (уставных) судов субъектов РФ по жалобам граждан на нарушение основных прав и свобод человека и гражданина.

Реализация намеченных целей и задач осуществлялась на основе изучения юридической литературы, посвящённой заявленной теме. Повышенный интерес к проблемам реализации права на судебную защиту проявляли следующие специалисты-правоведы: С.В. Астратова, О.Я. Беляевская, Е.А. Борисова, И.В. Воронцова, Г.А. Жилин, В.Д. Зорькин, Т.Т. Исаева, Н.М. Колосова, М.А. Кокотова, М.Г. Котельников, М.Ю. Лебедев, А.А. Макаров, О.О. Небрatenko, Б.А. Осипян, Е.Г. Потапенко, Н.Р. Розахунова, Г.Б. Романовский, Е.В. Рябцева, А.В. Стремоухов и др.

При написании выпускной квалификационной работы использовались такие подходы и методы как общенаучный диалектический метод, анализ и синтез, индукция и дедукция, историко-правовой, сравнительно-правовой и статистический методы.

Работа состоит из введения, двух взаимосвязанных глав, разделённых на параграфы и заключения.

Основное содержание работы

Глава 1 выпускной работы посвящена исследованию права гражданина на судебную защиту как гарантии реализации конституционных прав и свобод. В работе автор рассматривает конституционное право на судебную защиту как возможность каждого восстановить свои нарушенные или оспариваемые права и свободы, а также предотвращать их незаконное и необоснованное ограничение путём обращения в суд.

Судебная защита в России осуществляется в форме правосудия и гарантируется государством. Основа права на судебную защиту заложена в Конституции РФ, в дальнейшем трансформируясь в субъективное процессуальное право. Сущность конституционного права на судебную защиту состоит в восстановлении действительно нарушенных или оспариваемых прав и свобод с помощью суда.

Право на судебную защиту является основным, неотчуждаемым. К определению права судебную защиту существует два подхода, которые включают в себя:

- материальный аспект (право на судебную защиту рассматривается как право на восстановление нарушенных прав и на возмещение причинённого ущерба);

- процессуальный подход (право на судебную защиту рассматривается как право на обращение в суд).

Структура право на судебную защиту:

1. право на обращение с соответствующим заявлением в суд;
2. право на рассмотрение дела по существу;
3. право на обжалование судебных актов;
4. право на надлежащее исполнение судебного решения.

На внутригосударственном уровне существуют следующие проблемы реализации права на судебную защиту:

- наличие института судебной подведомственности;

- существование усечённых процедур пересмотра вступивших в законную силу судебных актов;

- установление в законе или договоре обязательного досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора.

Право на судебную защиту также закреплено и на международном уровне. Право каждого в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека может быть реализовано при условии исчерпания всех имеющихся национальных средств правовой защиты. На международном уровне функцию судебной защиты возложена на Европейский суд по правам человека, постановления которого являются основанием для возникновения, изменения или прекращения национальных отношений. Препятствием для осуществления права каждого на международную судебную защиту является процедура подачи жалобы в Европейский суд по правам человека и признания (исполнения) судебных актов данного суда.

Жалоба в Европейский суд по правам человека может быть подана не позднее, чем через 6-ть месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу. При этом обращение к Председателю Верховного Суда РФ или его заместителю не должно приниматься во внимание при расчёте срока подачи жалобы в Европейский суд по правам человека.

Реализация права на международную судебную защиту может быть осложнена на стадии признания решений Европейского суда по правам человека. В ситуации, когда содержание вынесенного данным судом постановления является противоречащим Конституции РФ, государство может отказаться от его исполнения, тем самым отступив от выполнения принятых обязательств. Таким образом, право на международную судебную защиту на сегодняшний день сталкивается с кризисом современной системы международных отношений.

Глава вторая выпускного исследования посвящена выявлению особенностей реализации конституционными (уставными) судами права граждан на судебную защиту. В России институт регионального конституционного правосудия является сравнительно новым. Система конституционных (уставных) судов субъектов РФ на сегодняшний день переживает затянувшийся этап своего становления. Отсутствие в большинстве субъектов РФ органа конституционной юстиции увеличивает нагрузку на работу Конституционного Суда РФ по вопросам, являющихся предметом совместного ведения РФ и субъекта РФ. Негативной тенденцией является то, что увеличение числа конституционных (уставных) судов не наблюдается даже там, где были приняты законы об их учреждении.

Анализ научной и учебной литературы показал, что причинами отсутствия конституционных (уставных) судов в большинстве регионов России являются:

1. диспозитивность норм о создании конституционных (уставных) судов в субъектах РФ;
2. конституционный (уставный) суд субъекта РФ может быть образован только по инициативе органов власти субъекта РФ;
3. различная загруженность работы региональных конституционных (уставных) судов, обусловленная такими факторами, как неодинаковый объём полномочий судов, длительность их существования, существование правовых традиций и разный менталитет граждан;
4. социально-экономическая неэффективность, выразившаяся в несоответствии вложенных денежных средств и полученных результатов, а также недостаток финансирования и незаинтересованность федерального центра в решении данной проблемы;
5. неопределённость правового статуса конституционного (уставного) суда, который в разных регионах может быть назван высшим органом государственной власти субъекта РФ либо высшим судебным органом;

6. отсутствие необходимого для судебного органа общественного авторитета.

В литературе предлагаются следующие альтернативы по решению проблем, связанных с развитием региональной конституционной юстиции:

1. расширение полномочий Конституционного Суда РФ и возложение на него обязанности по обеспечению конституционного контроля на территории субъектов РФ, которые не имеют собственных конституционных (уставных) судов;

2. создание органов конституционной юстиции в федеральных округах.

Создание органов региональной конституционной юстиции во всех субъектах РФ обусловлена необходимостью:

1. защиты прав и свобод человека и гражданина;

2. предупреждения «повреждений» правовой системы и её совершенствования;

3. поддержания режима законности, обеспечения верховенства и непосредственного действия конституции (устава) субъекта РФ;

4. укрепления взаимоотношений Федерации и её субъектов.

Правовая природа решений конституционных (уставных) судов субъектов РФ, вынесенных по жалобам граждан, чьи основные права и свободы были нарушены, на сегодняшний день является не до конца исследованной. Автор пришёл к выводу, что решение регионального органа конституционной юстиции является судебным актом, который не создаёт новых норм, но определяет судьбу уже существующих.

Решение конституционного (уставного) суда субъектов РФ выносится:

1. в случае толкования конституции (устава) субъекта РФ;

2. при разрешении спора о компетенции между региональными органами государственной власти, между региональными органами государственной власти и органами местного самоуправления либо между

органами местного самоуправления (в случае, если данные полномочия даны суду законом субъекта РФ);

3. рассмотрение жалоб граждан на нарушение их основных прав и свобод региональным нормативно-правовым актом.

В работе автором была проанализирована практика региональных конституционных (уставных) судов РФ в части защиты личных прав граждан (права на пользование родным языком, права на свободу передвижения и выбор места жительства), социальных прав (права на образование, права на получение социальной поддержки в виде пенсии, материнского капитала).

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования. Право на судебную защиту имеет конституционную основу и составляет часть общего правового статуса человека и гражданина. По своим характеристикам оно представляет собой совокупность правомочий, которые обеспечивают лицу возможность добиваться восстановления в правах. Однако реализация таких правомочий бывает нередко затруднена рядом определённых обстоятельств. На внутригосударственном уровне один из таких барьеров существует в гражданском судопроизводстве. Им является институт подведомственности, который по мнению некоторых процессуалистов, выступает препятствием для реализации конституционного права граждан на судебную защиту.

Учитывая все тенденции и перспективы, на сегодняшний день мы можем наблюдать, как этот институт постепенно упраздняется, что следует рассматривать как положительное явление. Вместе с тем, другие проблемы, связанные с правом на судебную защиту, продолжают существовать. Как известно, право на судебную защиту имеет свою структуру. В него входит право на обращение с соответствующим заявлением в суд, а также право на рассмотрение дела по существу, право на обжалование судебных актов и право на надлежащее исполнение судебного решения. Между тем, одна из составных частей права на судебную защиту в настоящее время зачастую остаётся нереализованной. Речь идёт об обжаловании судебных актов в

кассационном и надзорном производстве. Проблема для заявителя здесь заключается в усечённости процедуры пересмотра вступивших в законную силу судебных актов и большой вероятности получить отказ на передачу соответствующей жалобы для рассмотрения в судебном заседании. Дополнительной гарантией в этом отношении служит право граждан обратиться напрямую к Председателю Верховного Суда РФ или его заместителю для решения вопроса о допустимости такого отказа.

В случае неполучения соответствующей защиты на национальном уровне, гражданин в соответствии с Конституцией РФ вправе воспользоваться ей на международном уровне. Однако и здесь есть свои трудности. Так, в срок для обращения в Европейский суд по правам человека с индивидуальной жалобой не засчитывается время, потраченное на обращение к Председателю Верховного Суда РФ или его заместителю, поскольку Европейский суд по правам человека не признал такое обращение эффективным средством правовой защиты. Наряду с этим, в последнее время также наблюдается проблема, которая связана с исполнением судебных актов, вынесенных Европейским судом по правам человека по жалобам против России. Всё это говорит о том, что право на судебную защиту как на внутригосударственном пространстве, так и на международном уровне, повсеместно сталкивается с определёнными вызовами, тем самым непроизвольно подвергаясь различным ограничениям.

Не меньше вопросов складывается в области регионального конституционного судопроизводства. Дело в том, что конституционные (уставные) суды в настоящее время созданы лишь в 17 субъектах РФ, что объясняется их экономической неэффективностью. Теоретически можно рассмотреть вариант, при котором суд стал бы временным органом, образующимся по мере необходимости как третейские суды в формате *ad hoc*. Однако за этим бы последовал вопрос о статусе судей, полномочия которых считаются не ограниченными определённым сроком. Однако по нашему мнению для уравнивания граждан в праве на получение одинакового

объёма судебной защиты, предлагается сформировать данные суды во всех регионах.

Надо обратить внимание, что условием осуществления права на обращение в конституционный (уставный) суд обусловлено критерием допустимости конституционной жалобы, который в разных регионах может быть неодинаков. Так, в Калининграде граждане не ограничены критерием применения обжалуемого нормативно-правового акта в конкретном деле, в то время как в Санкт-Петербурге обжалуемый акт должен быть применён судом. Думается, что подобные различия может устранить принятие единого закона о конституционном (уставном) суде на федеральном уровне. В целом мы оцениваем деятельность конституционных (уставных) судов субъектов РФ как достаточно перспективную. Однако для её усовершенствования потребуется пересмотреть некоторые положения законодательства и внести изменения в правовое регулирование как на федеральном, так и на региональном уровне.