

4Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного, экологического права и криминологии

Контроль за исполнением наказания в виде лишения свободы

АВТОРЕФЕРАТ

студентки 5 курса 511 группы

направления подготовки 40.03.01- «Юриспруденция

юридического факультета заочной формы обучения

Болаткалиевой Екатерины Александровны

Научный руководитель

Доцент

Громов В.Г.

Зав. кафедрой уголовного, экологического права и криминологии.

Доктор ю.н.

Разгельдеев Н. Т.

Актуальность темы исследования. В условиях развития современного общества отечественная уголовно-исполнительная система (далее - УИС), являясь неотъемлемым элементом всего правоохранительного механизма государства, все чаще становится объектом пристального внимания как государственных, так и общественных структур, причем подобный интерес проявляется и на международном уровне. В связи с приобщением уголовно-исполнительной политики России к международным пенитенциарным стандартам, актуальным становится такое явление юридической действительности, как контроль за деятельностью системы исполнения уголовных наказаний.

Каждое государство стремится к максимальному раскрытию своего потенциала на мировой арене. Совершенствуя деятельность органов власти и управления, государство тем самым пытается всесторонне обеспечить права и законные интересы своих граждан.

На современном этапе Российская Федерация, будучи демократическим правовым государством, обязанностью которого являются признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина (ст. 2 Конституции Российской Федерации), провозглашает курс на обеспечение прозрачности и открытости деятельности своего государственного аппарата.

Справедливо отмечено, что открытость выступает важным показателем эффективной реализации закрепленных полномочий, неотъемлемым условием построения модели социального и правового государства. А стремление к открытости органов власти является приоритетным направлением государственного управления, способствует повышению доверия граждан к органам государственного управления, снижению административных барьеров и коррупционных явлений¹. Однако реализация функций прозрачности и открытости деятельности государственного аппарата невозможна в полном объеме без создания четкой системы контроля, призванной обеспечить интересы государства и его граждан. В связи с этим вопросы, связанные с сущностью

¹ Журавлёва И.А. Совершенствование механизма открытости деятельности органов исполнительной власти : автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2013. С. 3.

контроля, анализом его эффективности, а также определением путей совершенствования контрольной деятельности, являются весьма важными. Причем актуальность проблематики контроля, по мнению М.В. Байтеевой, находится вне национальных рамок, поскольку любое общество стремится к формированию желательного для него типа поведения и контролирует или карает нежелательные отклонения от него².

Актуальность исследования подтверждает и статистика, на 1 января 2017г. в исправительных колониях России отбывали наказание свыше шестисот тысяч осужденных, в том числе около шестидесяти тысяч женщин, при женских колониях имеется 13 домов-интернатов, в которых проживает 806 детей, 1774 человека отбывают пожизненное лишение свободы³. К этим лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, суд не посчитал возможным применить иные меры уголовно-правового характера (например, условное осуждение). В России пока нет возможности поселять осужденных по одному или по двое в помещении.

Осужденные вынуждены проживать по четверо-шестеро и более человек в помещении, (по одному-двое содержатся только лица, отбывающие пожизненный срок), они обязаны работать на предприятиях учреждения, в том числе и на тяжелых работах, подчиняться требованиям дисциплины в зоне. Поэтому неизбежно негативное карательное воздействие процесса отбывания наказания на осужденных. Карательный элемент отбывания наказания усиливается, если осужденные не работают и вынуждены общаться друг с другом, а также на строгих условиях содержания в колониях и в тюрьмах, еще и находиться в замкнутом тесном помещении.

В то же время в учреждениях России осужденным созданы условия для получения основного среднего образования и профессиональной подготовки, для самообразования (в зонах России есть библиотеки, осужденным разрешено

² Байтеева М. В. Система контроля в праве Европейского Союза : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2004. С. 3

³ <http://фсин.рф> Дата обращения 24.04.2018.

приобретение газет, журналов, учебной и иной литературы и пр.), им предоставляется ежегодный отпуск, в том числе и с правом его проведения за пределами учреждения.

Осужденные вправе совершать религиозные обряды, не ущемляющие требования режима, к ним допускаются священники, представители общественности; по отбытии определенного законом срока наказания возможно условно-досрочное освобождение из учреждения. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания распространяется и на лиц, приговоренных к пожизненному лишению свободы.

Стоимость содержания одного осужденного в месяц составляет в России в среднем 1860 рублей. В эту сумму входят расходы на питание, вещевое и медицинское обеспечение, коммунально-бытовые и другие расходы. Все вышесказанное предполагает усиление контроля за исполнением наказания в виде лишения свободы, с целью соблюдения прав человека в пенитенциарных учреждениях.

Теоретическая разработанность темы. Изучением данной темы занимались: Акимов С.К., Борсученко С.А., Геранин В.В., Грачева Ю.В., Громов В.Г., Данилин Е.М., Детков М.Г., Казакова В.А., Князькина А.К., Лысягин О.Б., Марина Е.А., Селиверстов В.И., Уткин В.А., Хуторская Н.Б. и другие ученые, которые внесли значительный вклад в науку уголовно-исполнительного права.

Цель бакалаврского исследования – проанализировать особенности осуществления контроля за исполнением наказания в виде лишения свободы.

Поставленная цель предполагает решение ряда **задач**:

- Понятие, цели и задачи контроля за исполнением наказания в виде лишения свободы.
- Определить Функции контроля за исполнением наказания в исправительных учреждениях и его принципы.
- Охарактеризовать виды контроля за исполнением наказания в виде лишения свободы.

- Выявить направления совершенствования контроля за исполнением наказания в виде лишения свободы.

Объектом бакалаврского исследования является правовое регулирование функционирования деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы.

Предметом исследования является правовое обеспечение исполнения наказания в виде лишения свободы и организации контроля за деятельностью исправительных учреждений.

Методологической основой бакалаврского исследования послужила совокупность общенаучных и специальных методов познания: диалектического, исторического, логического, системного и сравнительного анализа, статистического, конкретно-социологического, сравнительно-правового. В ходе написания дипломной работы широко применялись такие методы, как наблюдение, описание, анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование, аналогия, моделирование, прогнозирование.

Теоретическую основу бакалаврской работы составляют опубликованные данные по расследованию пенитенциарных преступлений, конкретно-социологические исследования и материалы опубликованной судебной и следственной практики, а также данные исследователей, работающих над проблемой производства следственно-криминалистических действий при расследовании пенитенциарных преступлений.

Структура бакалаврской работы и ее объем обусловлены комплексом и логикой исследуемых проблем. Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав (пяти параграфов), содержащих последовательное изложение научного исследования, заключения, списка литературы.

Работа состоит из трех глав, в первой главе раскрывается понятие контроля за исполнением наказания в виде лишения свободы и его социально-правовое назначение, автор отмечает, что теоретическую

основу контроля за деятельностью УИС России составляют научные труды таких ученых, как: С. А. Борсученко, И. А. Давыдова, Ю. В. Дмитраков, Э. С. Карпов, Р. В. Колодин, В. В. Фёдоров и др. Все они подходят к рассмотрению проблемы понятия контроля деятельности пенитенциарной системы с позиции субъектов, его осуществляющих. В связи с этим можно выделить несколько видов контроля за УИС: государственный контроль, включающий в себя судебный контроль, ведомственный контроль, прокурорский надзор; общественный контроль.

В уголовно-исполнительном праве термин «пенитенциарный контроль» имеет узкое значение и содержит в себе три аспекта:

а) как средство обеспечения законности при исполнении наказаний и применении иных мер уголовно-правового характера;

б) как мера обеспечения эффективного применения средств исправления осужденных;

в) как условие соблюдения прав и законных интересов осужденных, сотрудников и персонала УИС⁴.

Функция контроля, по мнению автора это краеугольный камень работоспособности любой структуры и вертикала власти. Основа, позволяющая функционировать, совершенствоваться и развиваться.

Функция контроля используется в изолированном виде применительно лишь по определенному предметному содержанию. Объем, форма и методы проявления контрольной деятельности различаются непосредственно от области управления и правового статуса.

По мнению автора, в местах лишения свободы должна быть предусмотрена и организована определенная правовая система контроля безопасного функционирования, которая не допускает и пресекает появление причин и условий различных угроз и опасностей. Однако указанной системы в местах лишения свободы законодателем не разработано. В то же время, по-разному понимая рассматриваемую

⁴ Романов А. К. Уголовно-исполнительное право Российской Федерации: лекции. М., 2014. С. 153.

проблему, ученые предлагают различные организационно-правовые пути ее решения.

Вторая глава раскрывает виды контроля за исполнением наказания в виде лишения свободы.

В третьей главе автор предлагает совершенствование контроля за исполнением наказания в виде лишения свободы, изначально определяя проблемы в данной сфере. Так автор отмечает, что несмотря на законодательное закрепление контроля и надзора за деятельностью учреждений и органов, исполняющих наказания, систематический анализ законодательства, регламентирующего их, практики их осуществления позволяет сделать вывод об имеющихся издержках. Они выражаются в следующем:

Из имеющихся законодательных установлений неясна сама содержательная сущность контроля и надзора, не видна разница между ними, что на практике ведет к дублированию деятельности органов прокуратуры, осуществляющих надзор, и субъектов, осуществляющих контрольные функции.

В настоящее время пристальное внимание как со стороны общества, так и со стороны государственной власти обращено к деятельности отечественных правоохранительных структур. Дело в том, что именно правоохранительные органы играют ведущую роль в обеспечении законного функционирования государственного механизма.

Бесспорно, что в системе правоохранительных органов Российской Федерации важное место занимает уголовно-исполнительная система в лице главной ее службы – Федеральной службы исполнения наказаний, а также территориальных органов управления и исправительных учреждений.

Отличительной чертой современного этапа развития УИС является стремление ее к обеспечению прозрачности деятельности своих учреждений и органов прежде всего путем широкого привлечения

институтов гражданского общества к процессу исполнения уголовных наказаний, общественного мониторинга работы УИС, а также других способов контроля.

В условиях современной действительности стоит констатировать многообразие видов контроля: государственный, включающий судебный, прокурорский виды контроля, ведомственный контроль, общественный контроль, международный контроль. Несомненным достоинством контрольной деятельности является тот факт, что она выступает неким средством обратной связи УИС с государством и общественностью; позволяет выявить и устранить ошибки функционирования пенитенциарной системы. Но, с другой стороны, есть и негативные моменты контроля. Они в основном связаны с определением границ контрольных полномочий, а также с теми формами и методами, посредством которых данный контроль должен реализовываться. На наш взгляд, это связано с отсутствием закрепления дефиниции «пенитенциарный контроль» в уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации.

В целях повышения роли контроля и надзора за деятельностью учреждений и органов, исполняющих наказания, их совершенствования напрашивается прежде всего вывод о необходимости выделения в УИК РФ в качестве самостоятельной главы «Контроль и надзор за деятельностью учреждений и органов, исполняющих наказания». Эта глава должна начинаться с определения самих понятий «контроль» и «надзор».