

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

**Уголовно-правовая характеристика преступления, совершенного при
превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер,
необходимых для задержания лица, совершившего преступление
(ст. 108 УК РФ)**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 431 группы
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»,
юридического факультета

Давлетовой Дианы Кабдулловны

Научный руководитель
к.ю.н, доцент
кафедры уголовного,
экологического права и
криминологии

_____ Ю.С. Комягина

Заведующий кафедрой уголовного,
экологического права и
криминологии
д.ю.н., профессор

_____ Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2018

Введение

Актуальность темы исследования. Защита прав и свобод человека является неотъемлемой частью политики государства. Это одно из основных и важных её направлений. Государство в лице правоохранительных органов не всегда может обеспечить защиту прав и свобод человека в необходимый период времени, а именно когда совершается посягательство, а бездействовать в таких ситуациях человек не может, т.к. человеку свойственен инстинкт самосохранения. Главным в такой ситуации для него становится его собственная жизнь, а не закон. Поэтому государство наделило человека правом на необходимую оборону в рамках закона.

Также актуальность темы обусловлена тем, что задержание лица, совершившего общественно опасное деяние, представляет собой, несомненно, общественно полезную деятельность. Право на задержание имеют все без исключения граждане, а для сотрудников правоохранительных органов (МВД, ФСБ и других) задержание является прямой обязанностью, возложенной на них законами и иными нормативными актами.

Актуальность исследования определяется также необходимостью повышения уровня правовой культуры населения, значительная часть которого видит в уголовном праве лишь карательное начало и не учитывает позитивного содержания норм, предусматривающих, в частности, возможность со стороны законодателя смягчить наказание для лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. 108 УК РФ. Это связано, прежде всего с тем, что это преступление совершается в отношении лиц, которые в свою очередь пресекли закон и сами совершили преступление в отношении этих или других лиц.

Изучением данной темы посвящены труды таких ученых, как Т.Ш. Атабаева, Ю.В. Баулин, А.Ф. Истомин, Э.В. Кабурнеев, В.Ф. Кириченко, А.В. Никуленко, В.В. Орехов, Н.Н. Паше – Озерский, С.В. Пархоменко, И.С. Тишкевич, М.Д. Точеный, С.Н. Шрамко, М.И. Якубович и многие другие.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие при посягательстве на объекты уголовно-правовой охраны и

правомерной их защиты посредством необходимой обороны, а также при причинении вреда лицу, совершившему преступление или иное общественно опасное деяние, в процессе его задержания.

Предметом исследования являются действующие уголовно-правовые нормы, регулирующие вопросы института необходимой обороны, а также нормы о причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление; особенности квалификации преступлений, предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст.108 УК РФ; практика реализации указанных норм в правоохранительной деятельности.

Целью данной бакалаврской работы является выработка положений теоретического характера об институте необходимой обороны и институте мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, которые в свою очередь имеют практическую направленность на дальнейшее совершенствование действующего уголовного законодательства.

В соответствии с данной целью были определены **задачи**:

- 1) проанализировать понятие необходимой обороны, а также условия её правомерности;
- 2) проанализировать сущность и условия правомерности мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление;
- 3) раскрыть состав преступления, предусмотренного ст. 108 УК РФ;
- 4) представить макет уголовного дела согласно предложенной фабуле.

Методологической основой проводимого нами исследования послужил общенаучный диалектический метод познания общественных отношений, социальных явлений, уголовно-правовых норм, связанных с институтами необходимой обороны и мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Использовались такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно-правовой, статистический и конкретно-социологические методы. Работа выполнена на основе юридического и судебного толкования норма права.

Эмпирическую основу исследования составили материалы опубликованной судебной практики, материалы уголовных дел, материалы периодической печати.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, 3 глав, включающих 6 параграфов, макета уголовного дела, заключения, списка использованных источников.

Основное содержание работы

Первая глава посвящена общей характеристике необходимой обороны и мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. В первом параграфе автором раскрываются понятие и условия правомерности необходимой обороны.

Российская Федерация принятием Конституции, признала за собой обязанность защищать личность, общество и государство от общественно опасных посягательств. Таким образом, в Основном законе страны закреплена невозможность какого-либо вмешательства со стороны в индивидуальную жизнедеятельность личности.

Уголовно-правовая норма о необходимой обороне, являясь одной из гарантий реализации конституционного положения о том, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации), обеспечивает защиту личности и прав обороняющегося, других лиц, а также защиту охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасных посягательств.

Важность исследования необходимой обороны заключается в том, что она в значительной части затрагивает психологические и уголовно-правовые аспекты интеллектуально-волевого содержания деятельности личности.

Необходимая оборона регламентируется ст. 37 УК РФ. Согласно ч. 1 данной статьи при защите от общественно опасного посягательства обороняющийся вправе причинить вред посягающему лицу, если посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Теория уголовного права и судебная практика признают необходимую оборону правомерной лишь в том случае, если она удовлетворяет ряду условий, характеризующих как само преступное посягательство, так и акт обороны. В науке уголовного права их принято именовать условиями правомерности

необходимой обороны. Среди условий правомерности действий обороняющегося лица можно выделить: относящиеся к посягательству; относящиеся к защите (то есть характеризующие действия обороняющегося).

Условиями правомерности необходимой обороны, относящимися к акту посягательства (нападения), признаются:

- 1) общественная опасность посягательства;
- 2) наличие посягательства;
- 3) действительность (реальность) посягательства.

Что же касается условий правомерности необходимой обороны, относящихся к защите, то к ним относятся:

- 1) круг объектов защиты;
- 2) вред причиняется только посягающему лицу;
- 3) соразмерность защиты и посягательства.

Во втором параграфе рассматривается сущность и условия правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление.

Данный институт имеет значение для осуществления основной функции правоохранительных органов - задержание лица, совершившего преступление или иное общественно опасное деяние, представляющее собой, несомненно, общественно полезную деятельность. Исходя из указанной функции, сотрудники правоохранительных органов любыми способами должны задержать лицо, совершившее преступление. Также необходимо отметить то, что законодатель наделяет таким правом не только сотрудников правоохранительных органов, но и любых других лиц. Зачастую преступник помимо того, что совершил преступление, пытается уйти от ответственности способами, которые опасны для жизни и здоровья лица, которое осуществляет задержание. Поэтому законодатель наделил любое лицо правом причинения

вреда, при задержании лица совершившего преступление, но при этом закрепит условия правомерности причинения такого вреда.

Автор отмечает, что сущность причинения вреда при задержании, лица, совершившего преступление, заключается не только в высокой степени общественной полезности, но и в наличии социальной ценности указанных действий, что определяется совокупностью объективно полезного результата и ценностной ориентации задерживающего лица, правильно отражающего в своем сознании результат осуществляемой деятельности.

Первоначальным основанием необходимости задержания лица в порядке ст. 39 УК РФ является совершение им преступления, представляющего повышенную общественную опасность.

Также одним из условий правомерности причинения вреда при задержании является невозможность преодолеть противодействие задержанию без причинения вреда преступнику. Из этого условия вытекает следующий признак правомерности задержания - соразмерность характера и степени общественного опасного деяния преступника и мер, необходимых для его задержания.

Превышением мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, признается их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствами задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред (ст. 38 УК РФ).

Вторая глава посвящена уголовно-правовой характеристике убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, по уголовному законодательству Российской Федерации.

Так первый параграф освещает объективные признаки убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Автор указывает что, для правильной квалификации необходимо достаточно точно определить объект посягательства и признаки объективной стороны преступления. На основе проведенного анализа автор пришел к выводу о том, что объектом посягательства по ч. 1 ст. 108 УК РФ будет являться жизнь посягающего лица, а по ч. 2 ст. 108 УК РФ – жизнь лица, совершившего преступление, в отношении которого производилось задержание.

Объективная сторона обоих преступлений выражается в активных действиях. Но действия имеют различные временные промежутки, что отличает их друг от друга. Для того чтобы ответить на вопрос о соразмерности причинения вреда и о наличии либо отсутствии превышения пределов необходимой обороны либо превышения мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Необходимо доказать факт необходимой обороны либо факт задержания лица, совершившего преступление, правоохранительным органам, нужно определить характер и степень общественной опасности деяния потерпевшего.

Во втором параграфе анализируются субъективные признаки убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Автором было отмечено, что субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины. Защита охраняемых законом общественных отношений от общественно опасного посягательства является обязательным признаком состояния необходимой обороны, а, следовательно, и состава убийства предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ. Цель данного вида убийства играет квалифицирующую роль, поскольку при наличии иной цели квалификация деяния по ч. 1 ст. 108 УК РФ исключается. Целью же причинения вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании является его доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, при условии, если задержать иными способами не

представлялось возможным. Указанные цели позволяют отнести ст. 108 УК РФ к привилегированным составам, т.к. имеют меньшую степень общественной опасности, нежели другие виды убийств.

Субъект преступления, предусмотренного ч. 1 и ч. 2 ст. 108 УК РФ общий, имеет ряд специфических особенностей, требующих индивидуального подхода при оценке каждой конкретной ситуации, связанной с превышением пределов необходимой обороны, либо с превышением мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Важно, чтобы органы правосудия при решении вопроса и мере наказания не забывали о необходимости всестороннего изучения личности лица, совершившего деяние, предусмотренное ст. 108 УК РФ, и не ограничивались учетом лишь тяжести наступившего преступного результата.

Третья глава посвящена процессуальным документам правоприменительной практики по расследованию уголовного дела об убийстве, совершенном при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст.108 УК РФ).

Представлен макет уголовного дела об убийстве, совершенном при превышении пределов необходимой обороны (ч.1 ст.108 УК РФ) согласно предложенной фабуле.

Заключение

По итогам проведенного исследования, посвященного уголовно-правовой характеристике преступления, совершенного при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, сформулированы следующие основные выводы.

УК РФ в ст. 108 предусматривает 2 состава убийства: убийство при превышении пределов необходимой обороны и убийство при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Необходимая оборона является одним из главных средств укрепления правопорядка, общественной безопасности и законности, охраны прав граждан и предупреждения преступности. Согласно ч. 2 ст. 37 УК РФ, превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства.

Причинение вреда при задержании лица совершившего преступление служит средством борьбы с преступностью, для достижения цели судебной системы - это осуществление правосудия. Также наделяет лиц, правомочием задержания лица, если есть все достаточные основания полагать, что этим лицом было совершено преступление. Но в тоже время защищает право лиц, которые совершили преступление, на жизнь. Ведь согласно Конституции РФ все равны и это исходит из международных принципов, которые существуют для построения и существования справедливого государства.

По своей юридической природе эти обстоятельства правомерные, общественно полезные. Основанием для их возникновения является совершение общественно опасного деяния. Основной объединяющий их признак - причинение вреда. Вместе с тем, право на необходимую оборону возникает в процессе посягательства, а задержание преступника возможно лишь после окончания посягательства. Цель необходимой обороны - защита охраняемых интересов, цель при задержании - доставление лица,

совершившего преступление, в органы власти и пресечение совершения им новых преступлений. Необходимая оборона возможна и в том случае, когда у обороняющегося имелась возможность избежать нападения путем бегства или обращения к органам правопорядка, а при задержании преступника причинение вреда возможно лишь тогда, когда иными средствами задержать такое лицо не представляется возможным. Наконец, при необходимой обороне посягающему может быть причинен любой вред, а при задержании лица, совершившего преступление, по общему правилу причиненный вред должен быть минимальным либо должен соответствовать тяжести совершенного преступления. Вместе с тем, если подозреваемый при его задержании попытается оказать сопротивление, то действия задерживаемого перестают в необходимую оборону и пределы его правомерного значительно расширяются.

Каждый случай общественно опасного посягательства индивидуален, поскольку характеризуется только ему присущими, неповторимыми особенностями. Только лишь особенности каждого случая общественно опасного посягательства определяют особенности этого случая защиты либо случая причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление. Отсюда, факт превышения пределов необходимой обороны либо мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление можно определить только лишь на основе детального, скрупулезного, всестороннего анализа всех обстоятельств дела.