

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

Необходимая оборона (Статья 37 УК РФ)
АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 5 курса 511 группы
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Дегтярева Александра Алексеевича

Научный руководитель
Доцент кафедры
уголовного, экологического
права и криминологии,
к.ю.н., доцент

_____ С.В.Шошин

Зав. кафедрой
уголовного, экологического
права и криминологии
д.ю.н., профессор

_____ Н. Т. Разгельдеев

Саратов 2018

ВВЕДЕНИЕ

Для современного общества Российской Федерации характерен достаточно высокий уровень преступности: бандитизм, разбои, посягательства на жизнь и здоровье людей, рост случаев вымогательства, похищения людей с целью выкупа, терроризм. Следует также отметить значительное распространение преступлений против собственности.

Актуальность выбранной темы обусловлена необходимостью решения вопросов, связанных с совершенствованием правовых норм, регламентирующих необходимую оборону. Уголовно - правовая оценка поведения человека при защите охраняемых законом благ всегда имела привилегированный характер в российском уголовном законодательстве. Это выражалось в значительном смягчении санкций статей УК, предусматривающих ответственность за причинение вреда обороняющимся при превышении пределов необходимой обороны, а так же в одновременной регламентации этого обстоятельства, в числе других, смягчающих ответственность. Думается, однако, что в рамках как старого, так и нового Уголовного кодекса России решение проблемы не столь очевидно, как представляется в учебной литературе, в комментариях, - как отмечает Е.Ю. Федосова, «на практике правоохранительные органы, к сожалению, не всегда имеют возможность оказать действенную помощь в ситуациях противостояния преступным посягательствам, и вполне естественное желание не оказаться жертвой преступления руководит действиями людей, защищающих свои интересы и действующих в состоянии необходимой обороны».

Таким образом, изучение и анализ регламентации института необходимой обороны в российском уголовном праве и необходимость разработки более четких ориентиров правомерности действий в состоянии необходимой обороны остается по-прежнему актуальным.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при защите личности и прав обороняющегося или других лиц,

охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы, регулирующие вопросы правомерности необходимой обороны как обстоятельства, исключающего преступность деяния; уголовное законодательство Российской Федерации; нормы уголовного законодательства ряда зарубежных стран; нормы конституционного законодательства; международно-правовые документы; статистические данные и материалы следственной и судебной практики; опубликованная практика Верховного Суда РФ.

Целью исследования служит комплексный анализ особенностей института необходимой обороны, а также проблемных аспектов в этой области и разработка предложений по совершенствованию действующего российского уголовного законодательства.

Исходя из цели, сформулированы следующие задачи:

- 1) Раскрыть понятие, значение, правовую природу права необходимой обороны в современном российском уголовном праве.
- 2) Рассмотреть особенности посягательства от которого обороняется лицо.
- 3) Выявить особенности защиты от нападения
- 4) Раскрыть проблемы, связанные с реализацией права на необходимую оборону.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составляют общенаучные и специально-юридические методы, такие как: анализ, дедукция, синтез, историзм, сравнение, моделирование, индукция, формально-юридический, сравнительно-правовой, а также метод правового моделирования и другие.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, а также другие

нормативно-правовые акты, регулирующие общественные отношения в данной сфере.

Теоретическую основу исследования составляют учебная литература по уголовному праву, материалы, опубликованные в периодической печати таких известных авторов как: Н.В. Артеменко, Т.Ш. Атабаевой, Е.И. Бахтеевой, С.А. Быстрова, Г.А. Есакова, В.М. Лебедева, И.А. Тараканова и других.

Эмпирическую базу исследования составляют статистические данные о количестве зарегистрированных преступлений и лицах, осуждённых по ч. 1 ст. 108 УК РФ и ч. 1 ст. 114 УК РФ за период с 2011 по 2018 г.г.; материалы обобщения судебной практики.

Структура определена содержанием темы, задачами и целями курсовой работы. Работа состоит из введения, трех глав, разбитых на параграфы, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава 1 «Понятие, значение, природа права необходимой обороны в современной России» Содержит один параграф.

В данном параграфе анализируются понятие, значение, природа права необходимой обороны в современной России. Необходимая оборона - это защита от нападения, обойтись без которой практически невозможно, является субъективным правом каждого члена общества на самостоятельную защиту себя и третьи лиц от преступных посягательств, закреплённое в законодательстве. Его задача предоставить человеку право защищать себя от преступных посягательств, тем самым стимулировать общество на борьбу с преступностью. Законодатель стремится регламентировать нормы права на необходимую оборону таким образом, чтобы стимулировать общество противодействовать преступности, и не допустить необоснованного привлечения к ответственности лицо обороняющиеся.

Институт необходимой обороны в современном уголовном праве Российской Федерации занимает значительное место и активно влияет на многие стороны деятельности личности, общества и государства в целом.

Право на необходимую оборону способствует профилактике преступных посягательств, и несёт в себе существенную социально - полезную направленность на реализацию задач уголовного законодательства.

Важность института необходимой обороны для общества, и существующие пробелы в данном праве, подталкивают законодательство к дальнейшему развитию института необходимой обороны. В современный период, ежедневно возникают уникальные прецеденты необходимой обороны, которые нуждающиеся в углублённом изучении. К сожалению, не редки случаи, когда обыденное толкование физическими лицами данной нормы права приводит к превышению мер необходимой обороны, а значит к преступлению. Борьба с преступностью в современном обществе остаётся актуальной. Законодательная система требует постоянных улучшений. Положения норм должны быть понятны как правоприменительным органам, так и обычным гражданам.

Глава 2. «Условия правомерности необходимой обороны» включает два параграфа.

В первом параграфе **«Особенности посягательства, от которого обороняется лицо»** рассматриваются условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству: общественная опасность, действительность посягательства, наличность посягательства. Разберём их подробно.

Общественную опасность можно охарактеризовать как применение мер необходимой обороны исключительно против общественно опасного деяния. Общественно опасным деянием считаются действия нападающего, причиняющие физический вред охраняемым законом интересам, или

создающие такую угрозу. Такое действие закон разрешает предотвратить, применив физическую силу.

Действительностью посягательства является условие, при котором посягательство - это реальная угроза охраняемым законом общественным интересам, а не является личными домыслами обороняющегося (мнимая оборона). Соответственно, лишь реально существующие посягательство, подтверждённые действиями, направленными на причинение вреда, такими как словесные угрозы, жесты, демонстрация оружия, открытое нападение будет являться действительным.

Под наличностью посягательства понимается преступное деяние, которое начато, происходит в данное время, но ещё не окончено. Важным фактором данного условия является то, что состояние необходимой обороны возникает с момента, когда появляется реальная опасность посягательства. Условия, относящиеся к защите от приступного посягательства:

1. вред причиняется только лицу посягающему;
2. защитные действия направлены только на охраняемые законом интересы;
3. защитные действия должны быть соразмерны посягательству и не превышать пределы необходимой обороны.

При применении мер необходимой обороны вред должен быть причинён только лицу посягающему. Причинение вреда третьим лицам не допустимо. Целью причинения вреда посягающему, должно быть прекращение этим лицом преступных действий, или прямых намерений совершить такое деяние.

Во втором параграфе **«Особенности защиты от посягательства»** рассматривается правомерная защита от посягательства. Она должна иметь ряд признаков и соответствовать целям, в достижении которых лицо применяет право на необходимую оборону, таких как: вред причиняется только лицу посягающему, защитные действия направлены только на

охраняемые законом интересы, защитные действия должны быть соразмерны посягательству, не превышая пределов необходимой обороны.

При применении мер необходимой обороны вред должен быть причинён только лицу посягающему. Причинение вреда третьим лицам не допустимо. Целью причинения вреда посягающему, должно быть прекращение этим лицом преступных действий, или прямых намерений совершить такое деяние.

Защитные действия должны быть направлены только на охраняемые законом интересы. Объектами защиты признаются: личность и права обороняющегося или другого лица, интересы общества или государства. Нельзя защищать с использованием положений о необходимой обороне не охраняемые законом блага (не легальные посевы растений содержащих наркотические вещества, похищенное имущество и т.д.). Никто не имеет права обороняться от законных действий. И наоборот, граждане имеют право обороняться от антиконституционных и других незаконных действий.

Защитные действия должны быть соразмерны посягательству и не превышать пределов необходимой обороны. Нанесённый вред должен соответствовать характеру опасности посягательства. В случае превышения пределов необходимой обороны, вред, понесённый посягающим, будет являться общественно опасным деянием. Уголовный кодекс России в ч. 2 ст. 37 характеризует превышение пределов необходимой обороны, прецеденты из судебной практики как умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства.

Третья глава названа: «Проблемы реализации права на необходимую оборону». Ее первый параграф именуется: «Проблемы, связанные с реализацией права на необходимую оборону». В нем автор рассматривает проблемы, связанные с реализацией права на необходимую оборону такие как: ошибочная оценка состава преступления следственными органами и судом; правовая неграмотность граждан; возможность использовать оружие против приступного посягательства. Проблемы возникают в установлении

момента окончания преступления. Обороняющийся не всегда может дать адекватную оценку действиям посягающего. Посягательство действительно окончено или действия посягающего направлены на усыпление бдительности обороняющегося для продолжения нападения. Поэтому правоохранным органам следует учитывать, как лицо обороняющееся воспринимало текущую ситуацию, чем мотивировало свои действия.

В соответствии с ч.1 ст. 42 УПК РФ потерпевшим признается физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред. Решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда.

Лицо посягающее, в случае применения к нему лицом обороняющимся активных действий, направленных на необходимую оборону, может получить существенный вред. Тем самым, посягающий будет наделён статусом потерпевшего, что в свою очередь повлечёт за собой соответствующие правовые последствия для всех сторон данной ситуации.

Как правило, на практике оценивается конечный результат- то есть, наступившие последствия и понесённый вред тем или иным лицом, принимавшим участие в конфликтной ситуации. Причина конфликта, действия участников, их мотив, поведение учитываются второстепенно. Редко на практике учитывается предотвращенный вред. И есть вероятность, что в случае, если посягавший потерпел более серьёзный вред, нежели оборонявшийся, к уголовной ответственности вместо лица посягавшего будет привлечён обороняющийся.

В заключении автором подводятся некоторые итоги исследования. В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы и разработаны следующие предложения:

1) Необходимая оборона - это неизбежная защита от нападения, обойтись без которой невозможно, является естественным, субъективным правом каждого члена общества на самостоятельную защиту себя и третьи лиц от преступных посягательств, закреплённое в законодательстве. Его задача предоставить человеку право защищать себя от преступных посягательств, тем самым стимулировать общество на борьбу с преступностью. Законодатель стремится регламентировать нормы права на необходимую оборону таким образом, чтобы стимулировать общество противодействовать преступности, и не допустить необоснованного привлечения к ответственности лицо обороняющиеся.

Институт необходимой обороны в современном уголовном праве Российской Федерации занимает значительное место и активно влияет на многие стороны деятельности личности, общества и государства в целом.

Право на необходимую оборону способствует профилактике преступных посягательств, и несёт в себе существенную социально - полезную направленность на реализацию задач уголовного законодательства.

Мы предлагаем следующие решения рассмотренных выше проблем.

1) Снижение возможности допустить ошибку в оценке состава преступления следственными органами и судом. Решением этой проблемы может стать толкование норм о необходимой обороне таким образом, чтобы все издержки реализации права гражданина на защиту, не выходящие за пределы необходимой обороны, вменялись не обороняющемуся, а лицу, спровоцировавшему конфликт. В результате такого толкования нападавший и получивший вред здоровью, будет виновен априори, так как, нападая он тем самым, вынудил обороняющегося, применить по отношению к нему меры пресечения. И нападавший должен нести ответственность в независимости от причинённого ему вреда.

Это позволит обороняющемуся гражданину надеяться на справедливое правосудие, и на равенство всех перед законом. И даже превысивший пределы необходимой обороны, будет уверен в том, что и посягавший на

него гражданин не останется без ответственности за совершенное им посягательство.

2) Преодоление правовой неграмотности граждан. Для решения данной проблемы необходимо принятие нормативно - правового акта, дающего детальное описание возможных действий обороняющегося при каждом из возможных вариантов преступного посягательства. В нем должны быть описаны в упрощённой форме, понятной для простого обывателя, прецеденты из судебной практики:

- случаи правомерного применения права на необходимую оборону;
- случаи неправомерного применения права на необходимую оборону.

Введение в общеобразовательную программу курса лекций на тему «институт необходимой обороны». Особенно данная мера необходима в образовательных учреждениях занимающихся подготовкой будущих тренеров-преподавателей.

3) Возможность использования короткоствольного боевого оружия против преступного посягательства. Использовать опыт зарубежных стран. В нормах, регулирующих применение оружия, тщательно и подробно описаны ситуации, когда, при каких условиях и какой вред допустимо причинить посягающему, при применении мер необходимой обороны, в случаях использования оружия. Такой подход в свою очередь содействует и упрощению правоприменительной практики соответствующих норм и их единообразному толкованию.