

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

**Кража, уголовно-правовая характеристика и квалификация
по ч.2 ст. 158 УК РФ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ
студента 5 курса 511 группы
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»,
юридического факультета

Ембулатова Руслана Рушановича

Научный руководитель
канд. юрид. наук,
доцент кафедры
уголовного, экологического
права и криминологии

подпись, дата

Ф.А. Вестов

Заведующий кафедрой
уголовного, экологического
права и криминологии
д-р. юрид. наук, профессор

подпись, дата

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2018

Обеспечение неприкосновенности собственности является основным стержнем демократического правового государства в сфере экономической деятельности. Конституция РФ гарантирует равенство и неприкосновенность частной, государственной и иных форм собственности. Равенство всех форм собственности предполагает и их равную защиту, для обеспечения которой используются, в том числе методы уголовно-правовой охраны. К их числу, в первую очередь, относятся экономические преступления, посредством которых защищаются общественные отношения, блага и интересы в этой сфере, взятые под защиту уголовным законодательством. В данном разделе уголовного законодательства особое место занимают преступления, связанные с хищениями материальных ценностей. В системе имущественных преступлений по российскому уголовному законодательству кража традиционно занимает первое место, хотя и не является самым опасным среди них. Массовость совершаемых краж, высокий процент нераскрытых преступлений и неучтенных в реестре полиции в силу высокой латентности свидетельствуют о необходимости существенного повышения теоретической подготовки сотрудников соответствующих структур правоохранительных органов, как в процессе обучения в учебных заведениях, так и во время служебной подготовки. Поэтому актуальность теоретической разработки данной темы не вызывает сомнения. Вместе с тем актуальным является подготовка макета уголовного дела в соответствии с фабулой совершенного деяния. Это позволит сформировать первичные умения и навыки по использованию знаний дисциплин криминологического блока (уголовного права, уголовного процесса, криминалистики и другие) в раскрытии совершенной кражи. В следственной и судебной практике возникает немало спорных вопросов, связанных с применением квалифицирующих признаков кражи, что также требует своего научного осмысления.

Все это вызывает необходимость самостоятельного уголовно-правового анализа проблем квалификации хищений, уточнения ряда правовых понятий,

уяснения особенностей квалификации кражи среди указанных преступлений и ее разграничения с другими социально однородными деяниями.

В ноябре 2002, декабре 2003 года в ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации были внесены изменения и дополнения", целью которых было разрешить ряд проблемных вопросов на практике и в теории квалификации, разграничения с административными проступками. Данные изменения, безусловно, заслуживают детальнейшего исследования.

Вслед за внесением законодателем изменений, Пленум Верховного суда РФ выпустил Постановление от 27 декабря 2002 г. № 29. В нем не только были отражены изменения затронувшие статьи о хищениях, но и заменено ранее действующее постановление пленума Верховного Суда от 22 марта 1966 г. № 3 применявшегося на практике без малого сорок лет.

Решены ли с внесением изменений и дополнений накопившиеся проблемы? Ответ на этот вопрос можно дать только после рассмотрения института хищений в целом и кражи в частности.

Проблемы квалификации хищения и кражи, в частности, на протяжении достаточно продолжительного времени находились и находятся в поле зрения ученых. К данной проблематике обращались в своих исследованиях такие ученые, как Б.В. Волженкин, В.А. Владимиров, В.Н. Дерендяев, Г.А. Кригер, Ю.И. Ляпунов, СМ. Кочои, М. Муллаев, П.С. Матышевский, В.И. Плохова, Э.С. Тенчов, С.А. Тропин, С.А. Тарарухин, И.Х. Хакимов, А.Д. Щербо и др.

Несмотря на то, что тема кражи как формы хищения достаточно исследована в науке уголовного права, теоретические и практические исследования не успевают за стремительно меняющимся уголовным законодательством, а поэтому нельзя не указать труды, посвященные исследованию состава кражи с учетом всех современных изменений и дополнений.

Вышеизложенное свидетельствует об актуальности темы данного исследования «Кража, уголовно-правовая характеристика и квалификация по ч.2 ст. 158 УК РФ».

Объектом исследования настоящей бакалаврской работы является общественные отношения в области ответственности за совершение кражи.

Предметом исследования являются уголовно правовые нормы, правоприменительная практика, официальная статистика МВД РФ, ГУ МВД РФ по Саратовской области и Саратовского областного суда.

Целью данной работы является выявление и раскрытие особенностей и проблем квалификации противоправного деяния в виде кражи, как преступления против собственности, связанного с изъятием автомобиля у гражданина. Дать уголовно - правовую характеристику кражи, связанной с проникновением в помещение, в связи с этим сделать анализ основных элементов состава преступления, предусмотренного ч.2 ст. 158 УК РФ на примере конкретного уголовного дела.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- дать понятие и выделить признаки хищения;
- проанализировать объект и объективную сторону хищения автомобиля путем кражи с проникновением в помещение, и раскрыть их признаки.
- охарактеризовать субъективную сторону и субъект хищения автомобиля путем кражи, и рассмотреть их признаки
- рассмотреть материалы уголовного дела, предусматривающего уголовную ответственность по ч.2 ст. 158 УК РФ и на основе этих материалов раскрыть основные элементы состава кражи
- разграничить хищение автомобиля путем кражи от сходных составов, совершенных путем хищения
- получение навыков составления процессуальных документов.

В процессе решения поставленных задач использовались следующие **методы**: анализ нормативно-правовых актов и научных источников; сравнение рассмотренных источников, философские представления о причинно-следственных связях и другие.

При написании бакалаврской работы были рассмотрены следующие нормативно-правовые акты: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г.; иные законодательные акты, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 о судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое с последующими его изменениями.

Методологическую основу исследования составили исторический метод, диалектический метод познания, анализ, синтез.

Теоретической основой исследования стали учебные материалы и монографические исследования таких авторов, как Е.Н. Асташкина, Р.С. Ахметшин, С.В. Богданчиков, А.И. Бойцов, А.В. Борбат, Г.Н. Борзенков, В.А. Владимиров, Л.М. Дусяцкая, В.К. Дуюнов, С.А. Елисеев, С.Ф. Идрисова. П.Н. Кобец, В.С. Комиссаров, М.Ф. Костюк, С.М. Кочои, В. Курченко, В.И. Кучерук, Н.А. Лопашенко, Н.А. Марочкин, А.В. Наумов, С.Г. Пильников, А.А. Пинаев, П.Г. Пономарев, С.А. Рудаков, Е.В. Савкин, В.М. Семёнов, И.С. Тишкевич, С.И. Тишкевич, А.М. Тузлуков, В.В. Хилюта, Ю. Ядыкин, П.С. Яни, и ряд других источников.

В процессе написания работы также были использованы действующее законодательство и судебно-следственная практика.

Структурно бакалаврская работа состоит из введения, фабулы, трех глав, макета уголовного дела, заключения, списка использованной литературы.

Фабула. Иванов Иван Петрович, 1970 года рождения, проживающий в г. Саратове, ул. Соколова 81, совершил кражу автомобиля ВАЗ 01 государственный номер А 131 БЮ 64, принадлежащего Сидорову Николаю Романовичу, проживающего по адресу Соколова 111. Сидоров Н.Р., возвращаясь домой в 23 часа 25 декабря 2017 года и находясь у дома на Соколовой 99 увидел, что мимо него проехал его собственный автомобиль. Сидоров Н.П. быстро прошел к своему дому и увидел, что гараж открыт и автомобиля нет. Сидоров немедленно вызвал полицию и сообщил все сведения об автомобиле. Патрульная группа в составе сержантов полиции Евина Сергея Алексеевича и Наумова Романа Олеговича увидели, что в гараже у дома на

Соколовой 81 горит свет. Решив проверить гараж, они подъехали к нему и увидели, что в гараже находится два автомобиля ВАЗ 01, белого цвета и на один из них мужчина вешает номера. Рядом лежали номера разыскиваемого автомобиля. Полицейские приняли меры по задержанию мужчины. Им оказался Иванов И.П. и вызвали оперативную группу. По времени задержание произошло примерно в двадцать три часа тридцать минут.

Сущность хищения состоит в том, что в результате такого посягательства собственник или иной владелец теряют возможность пользоваться и распоряжаться имуществом по своему усмотрению, а виновный получает возможность использовать чужое имущество в целях личной наживы.

В современном российском уголовном праве термином «хищение» обозначается большая- группа преступлений против собственности, сходных между собой по многим объективным и субъективны признакам. В зависимости от способа совершения преступления в УК выделяются такие формы хищения, как кража (ст. 158), мошенничество (ст. 159), присвоение или растрата (ст. 160), грабеж (ст. 161), разбой (ст. 162). Особое место в УК занимает вымогательство (ст. 163), не относящееся к хищениям, но обладающее рядом одинаковых с ними признаков.

Объектом хищения может быть любая сфера отношений собственности производства, распределения и потребления материальных благ.

Субъектом хищения является вменяемое физическое лицо, достигшее установленного возраста.

В настоящее время можно выделить те признаки хищения, в отношении которых достигнуто единство взглядов, и те требования, которым должно отвечать научное определение общего понятия «хищение». Большинство предлагавшихся в науке уголовного права определений включает следующие элементы, отражающие признаки хищения: 1) обобщенная характеристика самого действия, которая, во-первых, должна охватывать все формы хищения, во-вторых, не распространяться на иные преступления против собственности,

в-третьих, содержать указание на момент окончания хищения; 2) указание на противоправность действия; 3) признак безвозмездности; 4) указание на предмет посягательства (имущество) и его нахождение в обладании («фондах») собственника; 5) субъективные признаки хищения (умысел и корыстная цель).

Перечисленные выше признаки хищения признаются в теории уголовного права и судебной практике обязательными. При отсутствии одного из них нельзя рассматривать содеянное как хищение, даже если действия субъекта формально соответствуют описанию той или иной формы хищения в диспозициях анализируемых статей. Между тем в судебной практике встречались случаи, когда выяснению общих признаков хищения не придавалось значения. Одной из причин ошибок в квалификации было отсутствие законодательного определения хищения.

Характеризуя объект кражи в рассматриваемом уголовном деле, можно сказать, что подозреваемый Иванов И.П. тайно, незаметно для окружающих похитил у потерпевшего Сидорова Н.Р. транспортное средство марки ВАЗ 01, который принадлежал ему на праве собственности. Правомочия владения, пользования и распоряжения автомобилем потерпевший приобрел путем покупки данного транспортного средства в магазине, что подтверждается соответствующими документами. То есть данное деяние является посягательством на общественные отношения по поводу собственности. На основе выше изложенного можно сделать вывод, что непосредственный объект рассматриваемого уголовного дела – это общественные отношения по поводу собственности Сидорова Н.Р., которым и причинен вред.

Объективная сторона кражи - совершение деяния - тайного изъятия и обращения виновным чужого имущества в свою пользу или в пользу других лиц.

В соответствии с фабулой совершенного деяния Иванов И.П. совершил кражу автомобиля Сидорова Н.Р. стоимостью 150000 рублей. Необходимо отметить, что одной из наиболее распространенных форм хищения являются кражи.

Как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В соответствии с указанным признаком нами квалифицировано содеянное Ивановым как тайное изъятие автомобиля Лада из гаража Сидорова, потому что не осознавал, что Сидоров видел, как он проезжал на его автомобиле мимо Сидорова на улице Соколовой у дома 81. Поэтому Сидорову Н.Р. было отказано в квалификации совершенного деяния как грабеж.

Объективными признаками кражи являются: совершение деяния (изъятие и обращение); противоправность и безвозмездность такого деяния; тайность деяния; чужое имущество; наступление неблагоприятных последствий для собственника имущества. Базисным признаком объективной стороны кражи - является ненасильственный характер посягательства. В нашем случае Иванов И.П. совершил действие, направленное на изъятие автомобиля ВАЗ 01 у Сидорова Н.Р., который находился в гараже последнего на улице Соколовой 111. В результате этих действий Сидоров лишился своего имущества на сумму 150000 рублей, то есть общественно опасные последствия наступили. Причинно следственная связь присутствует, так как Сидоров Н.Р. лишился своего транспортного средства в результате действий Иванова И.П., связанных с проникновением в гараж и изъятием машины ВАЗ 01, являющейся личной собственностью Сидорова.

Кража считается оконченной с момента, когда виновный приобретает реальную возможность распорядиться изъятим чужим имуществом по своему усмотрению. Фактически Иванов И.П. пригнал автомобиль Сидорова Н.Р. в свой гараж и начал менять номера, покрасил ржавую водительскую дверь, что свидетельствует о том, что он начал распоряжаться угнанным автомобилем как своим.

Субъектом кражи является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Субъективная сторона кражи характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Лицо осознает, что тайно завладевает чужим имуществом, и желает этого, преследуя корыстную цель обогащения.

Субъективный критерий тайного способа отражает внутреннее отношение самого виновного к совершаемому им преступлению; лицо полагает, что действует тайно, и имеет на это объективные причины. Корыстная цель может быть направлена: как на личное обогащение, так и на обогащение других лиц.

В нашем случае Иванов И.П. осознавал, что совершает действия, направленные на изъятие автомобиля ВАЗ 01 белого цвета из гаража по улице Соколовой 111, предвидел, что в результате его действий, правомерный собственник лишится своего автомобиля и желал наступления этих последствий. То, что Сидоров видел, как мимо него проехал его собственный автомобиль, не изменяет способа изъятия автомобиля, так как Иванов И.П. не осознавал, что его действия стали очевидными для собственника. Одновременно Иванов И.П. осознавал, что проникает в хранилище, ему не принадлежащее, где находился ВАЗ 01. Он взломал замок, открыл ворота и изъясил автомобиль. Это свидетельствует о том, что в действиях Иванова присутствует квалифицирующее обстоятельство, как проникновение в помещение или иное хранилище имущества Сидорова.

Наибольшую общественную опасность представляют квалифицированные и особо квалифицированные виды кражи. Последние виды краж сопряжены либо с большей степенью ущерба собственнику, либо совершаются в соучастии.

Между тем при квалификации кражи, на практике, зачастую возникают проблемы и противоречия. Более того, нормы уголовного законодательства зачастую весьма «скупо» определяют, что стоит понимать под тем или иным квалифицирующим признаком.

Имеющиеся дискуссионные вопросы, ошибки, допускаемые в правоприменительной практике, и данное исследование в целом свидетельствуют о важности и необходимости дальнейшей научной разработки

темы связанной с кражами в целях дальнейшего совершенствования
российского законодательства, развития уголовно-правовой науки, устранения
пробелов в правоприменительной практике.