

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

**Кафедра уголовного,  
экологического права  
и криминологии**

**Особенности уголовной ответственности за хищения в формах присвоения  
и растраты(ст. 160 УК РФ)**

Автореферат бакалаврской работы  
студентки 4 курса 431 группы  
направления 40.03.01 «Юриспруденция»,  
юридического факультета

**Животовой Полины Сергеевны**

Научный руководитель  
к.ю.н, доцент кафедры  
уголовного, экологического  
права и криминологии

\_\_\_\_\_

С.В. Шошин

Заведующий кафедрой  
уголовного, экологического  
права и криминологии,  
д.ю.н, профессор

\_\_\_\_\_

Н.Т. Разгельдеев

**Актуальность темы.** Конституция Российской Федерации в составе важных прав граждан декларирует право собственности, а именно право каждого иметь в собственности имущество, свободно владеть, пользоваться и распоряжаться им. На данный момент собственность, без сомнения, охраняется многими отраслями права. Отношения собственности являются важной базой, которая гарантирует нормальную деятельность экономики. Однако на сегодняшний день доля преступлений против собственности в РФ по сравнению с остальными высока. Следует помнить, что хищение это только одно из видов преступлений против собственности. Согласно официальным статистическим данным ГИАЦ МВД РФ в январе – декабре 2017 года всего зарегистрировано 2.196.646 преступлений, половину из них составляют преступления против собственности, а именно 1.278.393 преступлений.<sup>1</sup> За тот же отчетный период было выявлено 18.497 тыс. фактов совершения присвоений и растрат.

Несмотря на то, что согласно официальной статистике доля хищений, совершаемых в формах присвоения и растраты чужого имущества не так распространены, как другие виды хищений (кража или мошенничество), наглядным считается тот факт, что данное преступление относится к категории высоко скрытых (латентных). На практике часто встречаются хищения, когда степень латентности достигает максимального количества.

Именно поэтому актуальность выбранной нами темы бакалаврской работы очень высока.

Изучением данной проблемы посвящены труды таких ученых как: С.В. Борисова, Э.Р. Хакимовой, А.И. Рарог, , И.Я. Козаченко, А.Г. Безверхов, А.И. Чучаев, Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов, А.В. Бриллиантов и другие.

**Объектом** исследования выступают общественные отношения в сфере охраны собственности при совершении хищений в форме присвоения и растраты.

---

<sup>1</sup> Состояние преступности в России за январь-декабрь 2017 года. — М.: ГИАЦ МВД России, 2017.

**Предметом** исследования являются уголовно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за присвоение и растрату, монографии, научные статьи, учебные пособия и правоприменительная практика по рассматриваемой тематике.

**Целью** данной бакалаврской работы является разработка положений теоретического характера о хищениях в форме присвоения или растраты и предложений, которые имеют практическую направленность на дальнейшее совершенствование действующего уголовного законодательства об ответственности за присвоение и растрату и деятельности правоохранительных органов по предупреждению, выявлению и пресечению данных преступлений.

В соответствии с данной целью были определены следующие задачи:

1) сформулировать определение понятий каждого из преступлений, предусмотренных ст. 160 УК РФ: «Присвоение или растрата», определить их в качестве форм хищения;

2) раскрыть общие признаки и отличительные особенности составов преступления: присвоение и растрата, провести уголовно-правовой анализ особенностей объективных и субъективных признаков присвоения и растраты;

3) Обозначить актуальные проблемы квалификации присвоения и растраты с квалифицирующими признаками;

4) Проанализировать практику вынесения приговоров судами и расследования уголовных дел правоохранительными органами, применительно к ст. 160 УК РФ;

5) Разграничить хищения в форме присвоения и растраты от иных преступлений: кражи (ст. 158 УК РФ), мошенничества (ст. 159 УК РФ), злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ).

6) Разработать предложения по дальнейшему совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за хищения в формах присвоения и растраты.

**Методологической** основой проводимого нами исследования послужил общенаучный диалектический метод познания общественных отношений,

социальных явлений, уголовно-правовых норм связанных с хищениями в формах присвоения и растраты. Использовались такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция. Работа выполнена на основе юридического и судебного толкования норм права.

**Правовой основой** исследования выступают Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, положения отечественного уголовно-процессуального, гражданского, административного законодательства, федеральных законов, иных нормативно-правовых актов, Постановления Пленума Верховного Суда, относящиеся к теме исследования.

**Теоретической основой** исследования выступают научные труды специалистов-юристов, посвященные изучением схожих вопросов. Особое внимание было уделено работам: С.В. Борисова, Э.Р. Хакимовой, А.В. Бриллиантова, Ю.И. Ляпунова.

**Эмпирическую основу** исследования составили материалы опубликованной судебной практики, сведения официальной статистики Главного информационно-аналитического центра МВД России, материалы уголовных дел, материалы периодической печати.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, фабулы уголовного дела, процессуальных документов по фабуле уголовного дела, заключения, списка использованных источников.

## Основное содержание работы

**Раздел I. Уголовно-правовая характеристика присвоения и растраты** теоретической части бакалаврской работы, посвящен исследованию понятия и содержания присвоения и растраты, как форм хищения чужого имущества. В данном разделе раскрыты признаки данных составов, позволяющих отграничить их как от других преступлений, посягающих на право собственности, так и друг от друга. В частности выявлено, что исследуемые составы обладают как схожими чертами, так и отличительными особенностями. Этот факт особенно важен в правоприменительной деятельности. Несмотря на то, что присвоение и растрата объединены одной статьей УК РФ (ст. 160), одной группой составов преступлений против собственности и одним законодательным толкованием «хищение имущества, вверенного виновному» они представляют собой самостоятельные формы хищения, которые в практической деятельности следует отличать.

Обобщая суть теоретических определений каждого из исследуемых способов хищения, можно сделать вывод, что присвоение это безвозмездное, совершенное с корыстной целью, противоправное обращение лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника.<sup>2</sup> Следовательно, преступник, тем самым, оставляет в своей собственности имущество, которое находилось в его правомочном владении либо ведении, в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения, осуществлявшего полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества. **Растратой** же является действие, которое характеризуется незаконным завладением чужого имущества и использованием его в своих целях, которое проявляется в форме продажи, дарения или других сделок.

---

<sup>2</sup> О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 2, февраль, 2018

Подобное отграничение необходимо учитывать правоприменителю для полного всестороннего выяснения обстоятельств конкретного преступления, обладающего признаками состава ст. 160 УК РФ и дальнейшей грамотной квалификации содеянного. Кроме того, в разделе приведена уголовно-правовая характеристика присвоения и растраты по законодательству Российской Федерации. Особое внимание уделено объективным и субъективным признакам составов исследуемых преступлений. Специфика состава преступления, в большей части, определяется специальным субъектом присвоения и растраты, а также наличием у него законных правомочий в отношении вверенного имущества.

**Глава 2. Вопросы квалификации присвоения и растраты»** теоретической части бакалаврского исследования посвящен проблеме применения квалифицирующих признаков составов присвоения и растраты при квалификации деяний. Структурный анализ ст. 160 УК РФ позволяет нам сделать вывод, что данная норма состоит из четырех частей, три из которых посвящены квалифицированным и особо квалифицированным видам присвоения и растраты. Такими видами являются: осуществление преступления группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину (ч. 2 ст. 160 УК РФ), совершение лицом преступления с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере (ч. 3 ст. 160 УК РФ) а также, осуществление преступления организованной группой либо в особо крупном размере (ч.4 ст. 160 УК РФ).<sup>3</sup>

Сущность всех вышеперечисленных признаков раскрыта с опорой на примеры разрешения конкретных уголовных дел судами в различных субъектах Российской Федерации при вынесении обвинительных приговоров.

Помимо этого, особое внимание уделено вопросам отграничения присвоения и растраты от ряда смежных составов преступлений. В целях

---

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // СЗ РФ от 17.06.1996, № 25, ст. 2954, Российская газета, № 113, 18.06.1996, № 114, 19.06.1996, № 115, 20.06.1996, № 118, 25.06.1996.

правильной и грамотной квалификации той или иной формы хищения, в работе установлены юридические признаки, позволяющие грамотно отграничить одну форму от другой. Так приведены критерии разграничения присвоения и растраты от злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), от кражи (ст. 158 УК РФ), от мошенничества (ст. 159 УК РФ).

По результатам проведенного исследования установлено, что правильная квалификация является необходимым условием законного, обоснованного и справедливого применения уголовно-правовых норм. Общественные отношения в силу своего комплексного и динамичного характера порождают у правоприменительных органов трудности при квалификации содеянного

в качестве конкретного преступления. Присвоение и растрата не составляют исключения. Основные сложности при квалификации и отграничении исследуемых составов возникают в связи с их сходством с другими составами преступлений, как являющихся формами хищения (кража, мошенничество), так и иными (злоупотребление должностными полномочиями). Для грамотной квалификации преступления необходимо при возникновении каждой конкретной спорной ситуации производить комплексный сравнительный анализ уголовно-правых норм, с целью выделения общих и отличительных признаков, по результатам которого будет применяться необходимая норма.

**Глава 3. Процессуальные документы по расследованию уголовного дела о растрате чужого имущества (ч. 3 ст. 160 УК РФ)** отражает практическую составляющую исследования. В частности, в нем представлен макет уголовного дела, возбужденного по факту совершения растраты чужого имущества, вверенного виновному. В соответствии с представленной фабулой, а именно совершением заместителя генерального директора ООО «Штурман» Масленниковой С.Н. присвоения денежных средств в сумме 296 500 рублей, принадлежащие ООО «Штурман», иными словами, хищения чужого имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения, то есть преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, составлены основные

процессуальные документы, характерные для стадии предварительного следствия. А именно постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, протокол выемки, протоколы допросов лиц, участвующих в деле, аудиторское заключение и др.

**В заключение** бакалаврской работы по результатам проведенного исследования мы приходим к следующим выводам:

1) уголовно-правовая норма, предусмотренная в ст. 160 УК РФ на данный момент считается непростой как в квалификации, так и в понимании учеными и практическими работниками уголовно-правовой сферы. Поэтому для решения проблемных вопросов указанная норма требует дальнейшего изучения и совершенствования;

2) при возможном сходстве присвоение и растрата, предусмотренные ст. 160 УК РФ являются разными способами хищения, которые не должны идентифицироваться. Это два независимых способа хищения чужого имущества, отличающиеся не только по характеристике совершенных деяний, но и по моменту окончания каждого из этих преступлений. В том случае, когда лицо совершает с единым умыслом хищение вверенного ему имущества, одна часть которого им присваивается, а другая часть этого имущества растрачивается, содеянное не образует совокупности преступлений;

3) Содержание понятий присвоения и растраты изложены в Постановлении Пленума Верховного Суда от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». Согласно которому присвоение – это безвозмездное, совершенное с корыстной целью, незаконное обращение лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника, а растрата – это незаконное действие, а именно незаконное завладение чужого имущества и использование его в своих целях, которое проявляется в формах продажи, дарения или же иных сделок, производящихся с имуществом.

4) Анализ особенностей объективных признаков присвоения и растраты выражается в том, что посягательство в указанных формах хищения

осуществляется в отношении чужого имущества и данное имущество вверено виновному, то есть находиться у виновного на законном основании. Непосредственным объектом присвоения и растраты считаются общественные отношения, которые связаны с собственностью той или иной формы. Предметом выступает имущество, любой формы собственности, предусмотренной в гражданском законодательстве РФ. Так уголовная ответственность за присвоение и растрату наступает при хищении не только телесных вещей, но и безналичных денег, а также бездокументарных ценных бумаг.

5) Что касается субъективных признаков, то здесь необходимо выделить субъект присвоения и растраты, так как он является решающим моментом не только при вменении разных частей ст. 160 УК РФ, но и в возможности привлечения лица к уголовной ответственности по данной статье. Так субъект присвоения и растраты – специальный, а именно физическое, вменяемое лицо, которое обладает полномочиями в отношении вверенного ему собственником имущества в силу специального договора (например, договор о полной материальной ответственности), достигшее возраста 16 лет.

б) Проанализировав квалифицирующие признаки присвоения и растраты, применительно к деянию, совершенного группой лиц по предварительному сговору, можно выделить, что исполнителем присвоения или растраты может являться только лицо, которому чужое имущество на законных основаниях было вверено юридическим или физическим лицом с определенной целью либо для определенной деятельности. Лица, не обладающие указанными признаками специального субъекта присвоения или растраты, но непосредственно участвовавшие в хищении имущества согласно предварительной договоренности с лицом, которому это имущество вверено, несут уголовную ответственность по статье 33 и статье 160 УК РФ в качестве организаторов, подстрекателей или пособников. Применительно к деянию, предусмотренного в ч. 3 ст. 160 УК РФ, под лицами, использующими свое служебное положение при совершении присвоения или растраты следует

понимать должностных лиц, которые обладают признаками, предусмотренными в примечании 1 к статье 285 УК РФ, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным примечанием 1 к статье 201 УК РФ.

7) Объект присвоения или растраты чужого собственности создает подобными их с некоторыми близкими составами преступлений, что иногда затрудняет правильную квалификацию преступления. Отграничение присвоения и растраты от других преступлений против собственности, нормы об ответственности за которые объединены в гл. 21 УК РФ проводится по таким признакам и элементам как: непосредственный объект, способ действия, последствия, субъект, цель и мотив.

8) Что касается наших предложений по совершенствованию уголовной правовой нормы, то ввиду того, что на практике часто возникают вопросы о понятии вверенности виновному чужого имущества предлагаем дополнить ст. 160 УК РФ примечанием, изложив его в следующей редакции. «Вверенным имуществом в статье 160 настоящего Кодекса признается имущество, находящееся в правомерном владении материально ответственного лица на основании письменного договора о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, либо специального письменного договора или разового документа о вверении товарно-материальных ценностей». На наш взгляд, в определении вверенного имущества должен быть отражен субъект присвоения и растраты (материально ответственное лицо), а также перечислены основания вверения данному лицу чужого имущества в правомерное владение. Так же наши предложения касаются изменения такого квалифицирующего признака как причинение значительного ущерба гражданину, предусмотренного в ч.2 ст. 160 УК РФ. Так как потерпевшими при осуществлении присвоения или растраты с причинением значительного ущерба, необходимо считать и лиц без гражданства (апатриды), и иностранных граждан, и юридических лиц. Поэтому, полагаем, необходимо редактировать квалифицирующий признак,

предусмотренный в ч. 2 ст. 160 УК РФ в действующей редакции, — «с причинением значительного ущерба гражданину» на «с причинением значительного ущерба».

Резюмируя вышеизложенное, считаем, что заявленная цель была нами достигнута в ходе исследования в совокупности в разрешении поставленных задач.