

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

ИВАНЦОВ ДЕНИС ВЛАДИМИРОВИЧ

**УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ И КВАЛИФИКАЦИЯ
ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ**

направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент
кафедры уголовного, экологического
права и криминологии

Е.О. Глухова

Зав.кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
докт. юрид. наук, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2018

АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ:

Актуальность работы определяется огромным размахом государственной деятельности по борьбе с коррупцией во всех сферах, а также определяет активную работу правоохранительных органов по совершенствованию методов борьбы с коррупцией. Во многих регионах России постоянно происходят громкие аресты высокопоставленных чиновников в связи с уличением их во взяточничестве либо иных должностных преступлениях.

Генеральная прокуратура еще с 2008 года начала программу по борьбе с коррупцией. Частью этой программы явилось открытие с 24 марта 2008 года в Интернете на сайте генеральной прокуратуры специальной страницы «Борьба с коррупцией», куда любой желающий может сообщить о фактах коррупции¹. Для обработки сообщений создано специальное управление, которое будет рассматривать обращения граждан или направлять их в другие уполномоченные государственные органы, но под контролем прокуратуры.

Основным законом является ФЗ «О противодействии коррупции» изменения в котором были сделаны последний раз 28.12.2017. Согласно федеральному закону, чиновник, курирующий, к примеру, финансовую сферу, на определенный период лишится права переходить на работу в частный банк или в любую иную компанию представленную на этом рынке. Таким образом, предполагается снизить уровень коррупции среди государственных служащих.

Верховный суд РФ, с целью упорядочения судебной практики, своими разъяснениями пытается восполнить упущения в законодательной регламентации уголовной ответственности за получение взятки. Его объяснения, в целом, способствуют разрешению проблем квалификации получения взятки, возникающие у судебно-следственных органов. В российском законодательстве ученые отмечают множество пробелов по вопросам взяточничества.

¹См.: <http://www.genproc.gov.ru/> - Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ

Между тем Россия ратифицировала Конвенцию ООН против коррупции и Конвенцию Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию.

Степень научной разработанности проблемы.

В XIX веке проблемам взяточничества в России были посвящены работы таких авторов как: А.А. Танков, А.В. Лохвицкий, Н.А. Неклюдов, В.В.

В XX веке проблемам взяточничества в России были посвящены работы таких авторов как: В.В. Есипов, Ширяев В.Н. Эстрин Я. В. Евстихеев И.И. Здравомыслов Б.В. Мельникова В.Е. Кабанов П.А. Кузнецова Н.Ф. Лунеев В.В.²

Авторами, посвятившими свои исследования проблемам противодействия получению взятки, являются: А.А. Аслаханов, В.В. Астанин, Г.И. Богуш, Г.Н. Борзенков, С.В. Векленко, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, А.С. Горелик, А.И. Долгова, Н.А. Егорова, Б.В. Здравомыслов, О.Х. Качмазов, А.К. Квициния, А.И. Кирпичников, Т.В. Кондрашова, О.В. Колобов, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, Н.С. Лейкина, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеев, Ю.И. Ляпунов, С.В. Максимов, Г.К. Мишин, А.В. Наумов, П.В. Никонов, Г.А. Сатаров, Ш.Г. Папиашвили, А.А. Пионтковский, А.Я. Светлов, Р.Н. Сучков, Н.С. Таганцев, А.Н. Трайнин, Б.С. Утевский, С.М. Фоминых, А.Я. Эстрин, В.Е. Эминов, П.С. Яни и другие ученые³.

Исследования известных ученых-правоведов, криминологов, процессуалистов и криминалистов, посвятивших свои исследования противодействию получения взяток: Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, В.П. Бахина, Р.С. Белкина, В.М. Быкова, И.Е. Быховского, А.В. Варданяна, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, И.А. Возгрина, Б.В. Волженкина, А.Ф. Волынского, А.Я. Гинзбурга, Ф.В. Глазырина, А.Ю. Головина, В.Н. Григорьева, Е.А. Доля, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, О.А. Зайцева, А.А. Закатова, Е.Н. Зуева, Г.Г. Зуйкова, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодина, Л.М. Карнеевой, В.Я. Колдина,

² См.: www.dissercat.com/content/korruptsiya-i-borba-s-nei-v-rossii-vtoroi-poloviny-xvi-xx-vv-kriminologicheskoe-issledovanie - Коррупция и борьба с ней в России второй половины XVI-XX вв.: Криминологическое исследование

³ См.: www.dissercat.com/content/ugolovnaya-otvetstvennost-za-poluchenie-vzyatki-po-rossiiskomu-zakonodatelstvu#ixzz3UqjvC6Jl - Уголовная ответственность за получение взятки по российскому законодательству

А.Н. Колесниченко, В.Е. Коноваловой, С.И. Коновалова, И.Ф. Крылова, Н.И. Кулагина, Ю.Г. Корухова, В.П. Лаврова, А.М. Ларина, А.А. Леви, И.М. Лузгина, Н.А. Лопашенко, П.А. Lupинской, Ю.А. Ляхова, Г.М. Меретукова, В.А. Образцова, А.С. Подшибякина, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, Е.Р. Российской, Н.А. Селиванова, Б.П. Смагоринского, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, В.Г. Танасевича, В.Т. Томина, А.Г. Филиппова, А.А. Чувилева, С.А. Шейфера, А.Р. Шляхова, М.А. Шматова, Н.Г. Шурухнова, П.С. Элькинд, Н.П. Яблокова, И.Н. Якимова, М.Т. Якуб, Н.А. Якубович, П.С. Яни и др. ученых⁴.

Целью исследования является изучение действующего законодательства, предусматривающего ответственность за получение взятки, углубленная уголовно-правовая характеристика взяточничества, практики применения статьи 290 Уголовного кодекса РФ.

Для достижения указанной цели решению подлежат следующие задачи:

- изучение уголовно-правовых норм об ответственности за взяточничество в Российской Федерации;
- исследование коррупции как социального явления;
- анализ объективных и субъективных признаков основного состава получения взятки;
- определение содержания квалифицирующих признаков получения взятки.

Объект преступного посягательства – общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование законной публичной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления.

⁴ См.: www.dissercat.com/content/dosudebnoe-proizvodstvo-po-delam-o-prestupleniyakh-protiv-gosudarstvennoi-vlasti-interesov-g - Досудебное производство по делам о преступлениях против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления

Предмет посягательства определяется собирательным понятием «взятка» и содержит указание на ее разновидности в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера.

Нормативную базу работы составили: Конституция Российской Федерации; Уголовный кодекс Российской Федерации; Федеральный закон о Противодействии коррупции; Конвенцию ООН против коррупции; Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию.

Структура и объем работы соответствует целям и задачам, поставленным перед исследованием. Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, фабулы уголовного дела, макет уголовного дела и списка используемой литературы.

Основное содержание работы

Первая глава раскрывает объективные и субъективные признаки состава получения взятки. Объективная сторона получения взятки заключается в принятии предмета взятки лично или через посредника.

Выяснение содержания объективной стороны получения взятки имеет важное теоретическое и практическое значение⁵. В частности, это проявляется в следующем:

- а) объективная сторона служит для определения понятия этого преступления и его признаков;
- б) объективная сторона придает рассматриваемому преступлению специфичность и служит критерием отграничения его от других преступлений;
- в) во многих случаях получение взятки отграничивается от дисциплинарного проступка также по признакам объективной стороны;
- г) в некоторых случаях объективная сторона влияет на квалификацию, а также на оценку степени общественной опасности деяния.

⁵ См.: Изосимов, С.В. Уголовно-правовая характеристика получения и дачи взятки учебное пособие - Нижний Новгород.: НИУ РАНХиГС, 2017. – С. 58.

Объективную сторону преступления образуют признаки, характеризующие его с внешней стороны. К таким признакам относятся: деяние (действие или бездействие), преступные последствия и причинная связь между деянием и последствиями. Применительно ко взяточничеству обязательным признаком объективной стороны является лишь общественно опасное деяние.

Единообразно решается и вопрос о формах получения взятки. Выделяют две основные формы получения взятки: открытую и завуалированную (замаскированную).

При открытой форме взятка вручается прямо в руки должностному лицу, либо через посредника. При замаскированной форме субъекта взяточничества стараются придать своим действиям внешне законный характер («проиграть» в карты, дать в долг без возврата, организовать «отдых», а так же в виде подарка и т.п.). При этом обе стороны осознают, что данная выгода материального характера незаконна, т.к. она фактически является платой за различные действия в пользу взяткодателя со стороны должностного лица.

Не вызывает особых разночтений положение закона о том, что взятка получается должностным лицом за действие (бездействие) «в пользу взяткодателя или представляемых им лиц». Здесь имеется в виду не только личные интересы взяткодателя, но и интересы его родных, близких, знакомых, а также интересы представляемых им юридических лиц.

Характеристика субъективной стороны получения взятки не вызывает споров среди ученых и практиков. С субъективной стороны получение взятки характеризуется только прямым умыслом, то есть виновный осознает, что получает взятку, и желает этого.

Обязательным признаком для квалификации деяния как преступления выступает корыстный мотив. Данный мотив хотя и не указан непосредственно в законе, но вытекает из самой сущности получения взятки, направленной на извлечение должностным лицом имущественных выгод из своего служебного положения для себя лично, для близких родственников, в чем материальном

благополучии заинтересовано должностное лицо. «Если должностное лицо руководствуется иными личными побуждениями при использовании служебных полномочий либо извлечение имущественной выгоды направлено на незаконное удовлетворение интересов организации, то при наличии всех признаков состава преступления, действия должностного лица квалифицируются по статье 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями»⁶.

Вторая глава посвящена обстоятельствам, повышающие ответственность за получение взятки, раскрывая особо квалифицированный состав получения взятки, получение взятки группой лиц по предварительному сговору, получение взятки организованной группой, получение взятки в крупном размере.

При написании работы использованы действующие нормативно-правовые акты, учебники и учебные пособия по уголовному праву, монографии, а также актуальные статьи периодических изданий.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.

Результаты исследования позволяют сделать вывод, что конструкция норм, предусматривающих уголовную ответственность за взяточничество, нуждается в изменении. На практике происходят трудности в определении признаков должностного лица, практически не действует запрет на получение должностными лицами «подарков», существует пробельность законодательства в части ответственности за получение взятки государственными или муниципальными служащими, не являющимися должностными лицами.

В последнее время наблюдается рост числа проявлений взяточничества. Взятничество подрывает авторитет власти в глазах граждан и общества в целом, в результате чего население не доверяет действиям властей, игнорирует законы, не реагирует на правомерные требования представителей власти, что в

⁶Любавина М.А. Квалификация взяточничества. Конспект лекций. СПб, 2015 г., стр.22.

свою очередь, расшатывает нравственные устои общества и колеблет государство в его основаниях.

Взятка – это различного рода выгоды материального характера, получаемые должностным лицом за выполнение либо невыполнение в интересах дающего или представляемых им лиц каких-либо действий (бездействия), если такое действие входит в служебные полномочия субъекта либо он в силу своего служебного положения может способствовать таким действиям, а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Считаем, что в настоящее время для сокращения числа взяточников необходимо разработать новую политику социальной защищенности государственных, и муниципальных служащих, внедрить новые методы организации работы государственных учреждений, минимизировать волокиту, ввести контроль за единоличным принятием решений должностными лицами.

Определяющим моментом, по нашему мнению, в деле борьбы с коррупцией является достижение в нашем государстве двух целей: неотвратимость наказания и нетерпимость общества к взяточникам.

Объектом взяточничества является законность в деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений.

Ответственность за получение взятки, является по конструкции формальным и законченным в момент передачи хотя бы части вознаграждения. Получение взятки совершаются с прямым умыслом, и подразумевает корыстный мотив.

Субъектом получения взятки являются только должностные лица. В части 3 статьи 290 Уголовного кодекса России предусмотрен особый вид должностных лиц – лица, занимающие государственную должность России, государственную должность субъекта Федерации или глава органа местного самоуправления. Субъект дачи взятки общий – физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. В часть 3 статьи 290 Уголовного кодекса РФ необходимо внести поправки.

Объективная сторона получения взятки состоит в получении должностным лицом лично или через посредника взятки за действия либо бездействие в пользу взяткодателя или представляемых им лиц.

Особо квалифицирующим признаком получения взятки согласно части 3 статьи 290 Уголовного кодекса РФ является совершение деяния, предусмотренного частями 1 или 2 статьи, лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъекта РФ либо главой органа местного самоуправления.

По нашему мнению, часть 3 статьи 290 необходимо дополнить еще одним квалифицирующим признаком – совершение деяния сотрудником правоохранительного органа. Эта необходимость обусловлена высокой степенью общественной опасности получения взятки среди сотрудников тех органов, которые по своему определению призваны охранять права граждан и общественные интересы от преступных посягательств. В последнее время, к сожалению, число взяточников среди сотрудников правоохранительных органов значительно выросло. «По данным Международного движения по противодействию коррупции TransparencyInternational, среди правоохранительных органов наиболее коррумпирована полиция – так считают 66% респондентов»⁷. В связи с особым правовым статусом должностных лиц правоохранительных органов, получение взятки этими лицами необходимо выделить в отдельный квалифицирующий признак.

Вымогательство взятки может происходить в двух формах: активной – когда должностное лицо прямо требует взятку под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя; и пассивной – когда должностное лицо ставит взяткодателя в такие условия, при которых он вынужден дать взятку.

⁷<http://www.transparency.org.ru/barometr-mirovoi-korruptcii/korruptciiu-pobedit-ne-pravitelstvo-a-grazhdane>

Крупным размером взятки признается сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, превышающие сто пятьдесят тысяч рублей.

Считаем необходимым установить условия освобождения взяткополучателей от уголовной ответственности. Целесообразно такие условия сформулировать в примечании к статье 290 Уголовного кодекса: «Лицо, получившее взятку, не связанную с ее вымогательством, в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольно сообщило об этом органу, имеющему право возбудить уголовное дело, не зная об осведомленности этих органов о совершенном им преступлении».

Получение взятки служащими государственных, правоохранительных органов или органов местного самоуправления, не являющимися должностными лицами в настоящее время не криминализовано. Если помимо незаконного вознаграждения, недолжностное лицо не совершает иных преступных деяний, уголовной ответственности для него не наступает. Для устранения этого пробела в уголовном законодательстве получение взятки служащими государственных, правоохранительных органов или органов местного самоуправления, не являющимися должностными лицами предлагаю выделить в отдельный состав преступления. Принять статью в следующей редакции:

«1. Получение государственным служащим или служащим органа местного самоуправления, не являющимися должностными лицами лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу

взяточдателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия либо с их использованием - ...

2. Получение государственным служащим или служащим органа местного самоуправления, не являющимися должностными лицами взятки за незаконные действия (бездействие) - ...

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они совершены:

- а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- б) с вымогательством взятки;
- в) в крупном размере - ...»

«Не сегодня так завтра в России все же появится антикоррупционное законодательство, отвечающее международным стандартам. Тогда хорошо бы помнить, что эти стандарты базируются не только на букве закона, но и на духе его. На общепринятых нормах служебного поведения. А самое главное – на подконтрольности власти обществу. На таком общественном климате, при котором чиновник «забывший» в частной поездке заплатить за самолет или отдохнувший всей семьей на вилле какого-нибудь магната, моментально и навсегда становится для госслужбы персоной нон грата».

