

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

**Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии**

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ
(ст. 290 УК РФ)**

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

студента 4 курса 431 группы
направления 40.03.01 «Юриспруденция»,
юридического факультета

ИСМАИЛОВА ИСМАИЛА СЕЙФУДИНОВИЧА

Научный руководитель

к.ю.н., доцент

С. В. Шошин

Заведующий кафедрой

д.ю.н., профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2018

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы обусловлена тем, что противодействие коррупционным преступлениям, к которым в том числе относится и получение взятки (ст. 290 УК РФ), является одной из ключевых задач государства, поскольку данные преступления посягают на основы государственной власти, нарушают нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, подрывают их авторитет, деформируют правосознание граждан.

Изучению данной проблемы посвящены труды таких ученых, как Бабий Н.А., Волженкин Б.В., Иванов А.Н., Изосимов С.В., Качалов В.В., Мирошниченко Д.В., Подгрушный М.А., Соколов М.П., Шарапов Р.Д. и др.

Объектом исследования выступают общественные отношения в сфере соответствующего законодательству РФ и принципам международного права функционирования органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Предметом исследования: Конституция Российской Федерации; Уголовный кодекс Российской Федерации, Постановление Пленума Верховного Суда от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», а также иные федеральные законы и нормативные правовые акты, судебная и правоприменительная практики по рассматриваемой тематике.

Целью данной бакалаврской является выработка положений теоретического характера о получении взятки и предложений, имеющих практическую направленность на дальнейшее совершенствование действующего уголовного законодательства об ответственности за получение взятки и деятельности правоохранительных органов по предупреждению, выявлению и пресечению данных преступлений.

В соответствии с данной целью были определены **задачи**:

1) охарактеризовать объективные признаки преступления, предусмотренного статьей 290 Уголовного Кодекса РФ, рассмотреть объект и предмет получения взятки;

2) охарактеризовать субъективные признаки преступления, предусмотренного статьей 290 Уголовного Кодекса РФ, раскрыть понятие должностного лица как субъекта получения взятки;

3) охарактеризовать ответственность за получение взятки и проблемы ее реализации;

4) сформулировать и обосновать предложения по совершенствованию уголовного законодательства в части получения взятки.

5) Подготовить материалы уголовного дела по ст. 290 УК РФ

Методологической основой послужили общенаучные методы, например, такие как: диалектика, анализ, синтез, индукция и дедукция, сравнительно-правовой, статистический, историко-правовой и конкретно-социологические методы. Работа выполнена на основе юридического и судебного толкования норм права.

Правовой основой исследования выступают Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, а также положения иных федеральных законов, нормативных правовых актов, относящиеся к теме исследования, Постановление Пленума Верховного Суда от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» и др.

Теоретической основой исследования выступают научные труды специалистов-юристов, посвященные изучению схожих вопросов.

Эмпирическую основу исследования составили материалы опубликованной судебной практики, сведения официальной статистики Национального антикоррупционного комитета, материалы уголовных дел, материалы периодической печати.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, фабулы

уголовного дела, материалов уголовного дела, заключения, списка использованных источников.

Основное содержание работы

Глава 1 «Объект и объективная сторона получения взятки» теоретической части бакалаврской работы посвящен исследованию актуальных проблем объективных признаков состава получения взятки (ст. 290 УК РФ).

Автором приводятся понятия родового, видового и непосредственного объектов получения взятки. Также им делается вывод о том, что предмет преступления при совершении получения взятки является обязательным признаком состава преступления.

В ст. 290 УК нет указания на денежную сумму, которая считалась бы минимальным размером взятки, исходя из ч. 1 ст. 291.2 УК, которая предусматривает уголовную ответственность за «получение взятки, дачу взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей», мы можем сказать, что им будет считаться сумма от 10 000 рублей.

Автором также рассмотрен вопрос об отнесении к взятке выгод неимущественного характера или неимущественных услуг. Изучив мнения различных авторов, приходим к выводу, что «услуги имущественного характера», закрепленные в УК можно толковать шире, как не имеющие под собой гражданско-правовую основу. В связи с этим, к услугам имущественного характера можно отнести и такие услуги, которые имеют свою стоимость только на рынке незаконных услуг.

Таким образом, можно сделать вывод, что существуют различные дискуссионные вопросы, касающиеся, как определения объекта получения взятки, так и предмета.

Объективная сторона преступления, как важный элемент состава преступления входит в основание уголовной ответственности, является основой для юридической квалификации содеянного и служит обоснованием для назначения виновному справедливого наказания и т.д.

Объективная сторона получения взятки по конструкции состава является формальной, т.е. деяние считается оконченным с момента совершения общественно опасных действий (бездействия).

В соответствии с диспозицией ст. 290 УК, объективная сторона получения взятки выражается в получении должностным лицом взятки лично или через посредника за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

На данный момент учеными в области уголовного права подробно и достаточно широко изучены вопросы, касающиеся объективной стороны получения взятки.

Одним из дискуссионных вопросов в научной среде остается получение взятки за бездействие, указанное в ч. 1 ст. 290 УК.

В привычном уголовно-правовом значении под бездействием понимается невыполнение должностным лицом тех действий, которые оно должно было и могло совершить в соответствии со своими полномочиями, но при данной трактовке мы можем сделать вывод, что последнее действительно не может входить в служебные полномочия должностного лица по ч. 1 ст. 290 УК.

Служебные полномочия должностного лица не могут включать незаконное невыполнение своих должностных обязанностей, в таком случае соответствующее деяние будет квалифицироваться по ч. 3 ст. 290 УК. На основании этого, можно изложить понятие бездействия, как служебное поведение, входящее в компетенцию должностного лица, заключающееся в его воздержании от совершения действий вопреки интересам службы.

Вышеприведенное определение бездействия по ч. 1 ст. 290 УК не устраняет противоречия между другой схожей традиционной трактовкой бездействия. Основываясь на принципе системности и определенности права,

предлагается исключить из диспозиции ч. 1 ст. 290 УК конструкцию, которая подразделяет служебное поведение как на действие, так на бездействие и заменить ее более правильной, логичной формулировкой: «за исполнение служебных полномочий в пользу взяткодателя или представляемых им лиц».

Автором также был рассмотрен вопрос, касающийся получения взятки за общее покровительство или попустительство по службе.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», общее покровительство по службе может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам.

К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяткодателем нарушения.

Можно сделать вывод, что ч. 1 ст. 290 УК оставляет за рамками своего действия получение незаконного вознаграждения за общее, так сказать, благожелательное поведение должностного лица в виде каких-либо законных действий (бездействия). Исходя из этого, предлагается в целях адекватного отражения всех форм получения взятки, конструкцию «общее покровительство или попустительство по службе» заменить на «общее благоприятствование по службе» и внести соответствующие изменения в Постановление Пленума Верховного Суда от 9 июля 2013 г. №24.

В рамках данной главы рассмотрены квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки данного преступного деяния.

Особенный интерес здесь представляют положения Постановления Пленума Верховного Суда от 9 июля 2013 г. № 24, согласно п. 10 которого, получение взятки считается оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ему ценностей.

Этот пункт распространяется не только на основной состав, но и квалифицированные. Это значит, что данные квалифицированные составы следует квалифицировать, как оконченные.

На наш взгляд данное положение противоречит буквальному толкованию ст. 290 УК, так как оно не учитывает юридически значимого размера незаконного вознаграждения, поскольку указание на различные размеры взятки предполагает получение должностным лицом имущественных выгод в соответствующем размере. Это также подтверждается тем, что законодатель, выделяя его как объективный признак, указывает на повышенную общественную опасность преступления и устанавливает усиление уголовной ответственности.

Согласно ст. 29 УК РФ оконченное преступление можно вменять, когда существуют все признаки состава преступления. Состав получения взятки в значительном, крупном, особо крупном размере сконструированы по типу формального.

Считаем, что в случае недоведения взяткодателем конкретизированного преступного умысла до конца, по независящим от него обстоятельствам, следует относить содеянное к неоконченным преступлениям и квалифицировать как покушение на получение взятки.

Глава 2. «Субъективная сторона и субъект получения взятки» теоретической части бакалаврской работы посвящен исследованию актуальных проблем субъективных признаков состава получения взятки (ст. 290 УК РФ).

Субъект получения взятки специальный - физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет (формальный признак), являющееся должностным, законодательное определение которого дано в п. 1 примечания к ст. 285 УК РФ. Помимо должностного лица Российской Федерации, согласно Федеральному закону от 04.05.2011 № 97-ФЗ, субъектом взяточничества является также иностранное должностное лицо либо должностное лицо

публичной международной организации, законодательное определение которого содержится в п. 2 примечания к ст. 290 УК РФ.

Автором рассмотрен ряд проблемных вопросов, касающихся субъекта исследования, одним из которых является вопрос отнесения медицинских и педагогических работников к субъектам получения взятки.

Мы считаем неправильным квалифицировать по ст. 290 УК действия медработников и преподавателей по получению денег, которые и содержат признаки взятки, так как вред не причиняется интересам государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Также, чтобы вменить медработникам и преподавателям состав преступления, предусмотренного ст. 290 УК они должны соответствовать признакам должностного лица. Одними из признаков должностного лица является наличие организационно распорядительных и административно-хозяйственных функций, которые определяются соответствующими документами, указывающими функциональные обязанности лица.

Соглашаясь с некоторыми авторами, мы можем сказать, что временное исполнение преподавателем организационно-распорядительных функций (во время принятия экзамена и т.п.) не является убедительным основанием отнесения данных специальных субъектов к должностным лицам, хотя судебная практика идет именно по такому пути.

В рамках данного параграфа также мы рассмотрим вопрос, касающийся определения иностранного должностного лица, данного в п. 2 примечания к ст. 290 УК. Согласно данному определению к иностранному должностному лицу относят в числе прочих и «любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия».

Нигде не разъяснено, кто считается лицом, выполняющим какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия. Мы это не сможем

увидеть и в Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24.

Необходимо отметить важность закрепления такого разъяснения в Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 для целей правильного применения ст. 290 УК.

Таким образом, анализ субъекта получения взятки позволяет выявить ряд существенных пробелов, которые можно решить исключительно путем внесения изменений в действующее уголовное законодательство.

Субъективная сторона любого преступления, предусмотренного уголовным кодексом выражает его внутреннюю сторону по отношению к объективной.

Правильное установление признаков субъективной стороны имеет важное значение, так как они служат основанием уголовной ответственности, позволяют различить одно преступное деяние от другого при квалификации, преступные действия (бездействие) от не преступных, а также влияют на общественную опасность содеянного и влияют на индивидуализацию ответственности и наказания.

По форме вины субъективная сторона получения взятки характеризуется прямым умыслом.

При характеристике интеллектуального момента получения взятки необходимо отметить, что умыслом взяткополучателя должна охватываться обусловленность взятки и ее связь с его служебным положением. Должностное лицо осознает, что получает незаконное вознаграждение за совершение им по службе действий (бездействия) в пользу взяткодателя, а также свою возможность совершить или способствовать совершению указанных действий (бездействия) с использованием служебного положения и желает совершения этих действий. Отсюда вытекает два вывода, первый из которых заключается в том, что в случае осознанного принятия лицом взятки за совершение действий (бездействия) которые не входят в его компетенцию и способствовать их совершению в связи со своим служебным положением не

может, то содеянное нельзя квалифицировать по ст. 290 УК. В данной ситуации такие действия (бездействие) будут подлежать квалификации, как мошенничество, но при этом важно, чтобы должностное лицо действовало умышленно и ввело в заблуждение взяткодателя касаясь своей служебной компетенции либо сознательно использовал неосведомленность последнего в своих корыстных интересах. Если должностное лицо недостаточно четко знало свою компетенцию и служебные возможности и ошибочно предполагало наличие полномочий на совершение определенных действий (бездействия) по службе – получение им незаконного вознаграждения при соответствующей направленности умысла.

Второй вывод заключается в том, что действия, характеризующиеся получением должностным лицом взятки, которое при этом не намеревается совершить действия (бездействие), обладая соответствующей служебной компетенцией в пользу взяткодателя или в дальнейшем отказывается от их совершения образуют окончанный состав получения взятки.

Говоря о субъективных признаках состава преступления, кроме умышленной формы вины, некоторые авторы еще отмечают в качестве обязательного признака корыстную цель.

Это мнение основано на том, что предмет взятки всегда имеет имущественный характер и экономическую стоимость, что дает основания для признания корыстной цели признаком состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Действия должностного лица, получающего взятку, следует считать заведомо корыстными, поэтому доказывать это обстоятельство нет никакой необходимости. Кроме того, указание в законе на корыстный характер действий должностного лица не только не выражало бы его отличия от других преступлений и правонарушений, но и являло бы собой вредную ошибку законодателя.

Итак, подводя итог можно сказать, что субъективная сторона получения взятки характеризуется исключительно прямым умыслом, а также корыстной

целью, которая, хотя и не указана в самом законе, но обусловлена самой природой взяточничества как специального вида корыстного злоупотребления.

Таким образом, трудности, возникающие в процессе квалификации субъективной стороны, а также субъекта посредничества во взяточничестве могут быть устранены путем внесения изменений в ныне действующую редакцию ст. 291.1 УК РФ, а также в Постановление Пленума ВС РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

Глава 3. Процессуальные документы правоприменительной практики по расследованию уголовного дела о получении взятки (ст. 290 УК РФ) отражает практическую составляющую исследования. В частности, в нем представлен макет уголовного дела, возбужденного по факту получения взятки в значительном размере (ч. 2 ст. 290 УК РФ). В соответствии с представленной фабулой, а именно совершенной непосредственной передачей взятки в размере 26 тысяч рублей, составлены основные процессуальные документы, характерные для стадии предварительного расследования.

В **заключение** можно сказать, что, изучив объективную сторону получения взятки, на основе мнений различных ученых в области уголовного права, мы пришли к выводу, что на данный момент все еще мнения авторов по вопросу определения непосредственного объекта получения взятки расходятся. Одни авторы считают, что видовой и непосредственный объекты тождественны друг другу, а другие придерживаются иной точки зрения. По нашему мнению, наиболее правильным является точка зрения В.Е. Мельниковой, которая считает, что основные направления правильной деятельности отдельных звеньев государственного или общественного аппарата выступают в качестве непосредственного объекта.

Предмет получения взятки является обязательным признаком данного состава преступления.

Согласно ч. 1 ст. 290 УК РФ к предмету взятки относятся деньги, ценные бумаги, иное имущество, услуги имущественного характера, имущественные права.

В ст. 290 УК нет указания на денежную сумму, которая считалась бы минимальным размером взятки, но исходя из ч. 1 ст. 291.2 УК, которая предусматривает уголовную ответственность за «получение взятки, дачу взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей», мы можем сказать, что им будет считаться сумма от 10 000 рублей.

Проблемным аспектом также является вопрос отнесения к взятке выгод неимущественного характера или неимущественных услуг, по которому можно сделать вывод, что категория неимущественные права в гражданском законодательстве содержится, а неимущественные услуги не упоминается нигде. В связи с этим возникают сложности в определении содержания данного понятия, т.е. в чем выражается их неимущественность. Мы в данном вопросе придерживаемся мнения, что «услуги имущественного характера», закрепленные в УК можно толковать шире, как не имеющие под собой гражданско-правовую основу.

По объективной стороне получения взятки были выделены несколько проблем, первая из которых заключалась в рассмотрении аспекта совершения преступления путем бездействия. Основываясь на принципе системности и определенности права, Комаров В.Б. считает необходимым исключить из диспозиции ч. 1 ст. 290 УК конструкцию, которая подразделяет служебное поведение как на действие, так на бездействие и предлагает заменить ее более правильной, логичной и непротиворечивой формулировкой: «за исполнение служебных полномочий в пользу взяткодателя или представляемых им лиц».

Также мы считаем верным закрепить в п. 3 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» следующее определение: ««Под исполнением служебных полномочий в пользу взяткодателя или представляемых им лиц следует понимать использование

прав и (или) выполнение обязанностей, которые входят в служебную компетенцию должностного лица и которыми оно наделено в установленном законом или иным нормативным правовым актом порядке».

Второй проблемой является вопрос соотношения ч. 1 и ч. 3 ст. 290 УК. Считаем, что из-за указания в ч. 1 ст. 290 УК на общее покровительство или попустительство по службе сужено основание уголовной ответственности, поскольку в этой части состава преступления речь идет о получении взятки за отдельный вид незаконного поведения должностного лица.

На основе мнений авторов считаем, что ч. 1 ст. 290 УК оставляет за рамками своего действия получение незаконного вознаграждения за общее, так сказать, благожелательное поведение должностного лица в виде каких-либо законных действий (бездействия). Исходя из этого видится правильным в целях адекватного отражения всех форм получения взятки, конструкцию «общее покровительство или попустительство по службе» заменить на «общее благоприятствование по службе».

В дипломной работе были рассмотрены квалификации получения взятки в значительном, крупном и особо крупном размерах. Так, согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда от 9 июля 2013 г. № 24, получение взятки считается оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ему ценностей.

На основе мнения ряда авторов предлагается внести изменение в п.10 Постановления в части квалификации по данному вопросу, которое излагается в следующем виде: «...содеянное надлежит квалифицировать как покушение на дачу либо получение взятки в значительном, крупном или особо крупном размере».

Что касается субъекта получения взятки, то к ним по закону относятся должностные лица, иностранные должностные лица либо должностное лицо публичной международной организации.

По вопросу отнесения медицинских работников и преподавателей к субъектам получения взятки следует сделать вывод, что нельзя

квалифицировать по ст. 290 УК действия медработников и преподавателей по получению денег, которые хоть содержат признаки взятки, но вред не причиняется интересам государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Некоторые авторы отмечают, что при приеме экзаменов и зачетов преподаватель становится должностным лицом, поскольку от выставленных оценок зависит зачисление в учебное заведение, перевод на другой курс, получение стипендии либо выдача диплома об окончании учебного заведения. Это мнение также поддерживается многими авторами и правоприменительная практика идет по этому пути, но для устранения проблемы отнесения данных лиц к субъектам получения взятки в правовом поле предлагается решить данный вопрос путем включения в состав коммерческого подкупа, в котором будет указано, что субъектами коммерческого подкупа являются не только государственные служащие, но и лица, выполняющие управленческие функции в государственных учреждениях, которые не относятся к сфере государственной службы.

Также остается нерешенным вопрос определения понятия «лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия». Считаем необходимым дать разъяснение в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24.

По субъективной стороне получения ряд ученых в области уголовного права выделяют кроме умышленной формы вины, являющегося обязательным признаком, еще и корыстную цель. Мы поддерживаем точку зрения авторов, которые относят корыстную цель к числу обязательных признаков состава получения взятки, но не считаем, что закрепление упомянутой цели в самом законе является в данном случае необходимым. Действия должностного лица, получающего взятку, следует считать заведомо корыстными, поэтому доказывать это обстоятельство нет никакой необходимости.

Подводя итог следует отметить, что поставленные во введении к данной работе задачи полностью решены, поскольку изучены как теоретические, так и практические проблемы, возникающие в процессе применения положений ст. 290 УК РФ.

Следовательно, результаты бакалаврской работы могут использоваться в научной, правоохранительной, правоприменительной, законотворческой деятельности как источник, где обобщаются пути возможного изменения положений ст. 290 УК РФ.

При этом эффективность предложенных в бакалаврской работе решений подтверждается наличием ссылок на работы ученых, посвященные изучению получения взятки.