

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

КОЛПАКОВА СЕРГЕЯ ОЛЕГОВИЧА

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ
(СТ.290 Ч.1 УК РФ)**

направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент
кафедры уголовного, экологического
права и криминологии

Е.О. Глухова

Зав.кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
докт. юрид. наук, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2018

АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ:

Взяточничество является одним из наиболее серьезных преступлений, которое наносит огромный вред и ущерб авторитету государственной власти. Кроме того, данное преступное посягательство нередко сопровождается другими противоправными деяниями, в частности, преступлениями в сфере экономики, против правосудия и т. д.

По данным статистики МВД РФ, число регистрируемых преступлений коррупционной направленности, за последние 7 лет регулярно снижалось. Так, например, по ст. 290 УК РФ «получение взятки» в 2009 г. было зарегистрировано 7856 преступлений, в 2013 г. – 6710, в 2017 г. – 5297 преступлений¹.

Тем не менее рост реальной, а не учитываемой коррупции в стране остановить не удалось. Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»² и выступил системообразующим в правовой борьбе с коррупцией. Закон № 273-ФЗ с многочисленными поправками и дополнениями, призванный предотвратить и минимизировать коррупцию, действует недостаточно эффективно, а отдельные его нормы не применяются вообще. Более того, значительная часть разработок ученых-юристов попросту не учитывается законодателем.

Получение взятки опасно тем, что оно проникает во все структуры жизни общества, что хуже всего, даже во властные и управленческие структуры и правоприменительные органы. Более того, нередко получение взятки сочетается с другими тяжкими и особо тяжкими преступлениями, к примеру с организованными хищениями имущества, легализацией и отмыванием денежных средств и т.д.

К наиболее существенным новшествам, направленным на оптимизацию уголовно-правового противодействия коррупции, следует отнести кратные штрафы за взяточничество и коммерческий подкуп, а также дополнение кодекса нормой, предусматривающей ответственность за посредничество во взяточничестве (ст.

¹ Официальный сайт министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://мвд.рф/Deljatnost/statistics/> (дата обращения: 21.02.2018).

² Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ(ред. от 28.12.2017)«О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. 2008.№ 52 (ч. 1).ст. 6228.

291.1 УК РФ³). Расширено содержание предмета коммерческого подкупа и взятки за счет «предоставления иных имущественных прав». Кроме того, ст. ст. 204, 290, 291 УК РФ дополнены новыми отягчающими обстоятельствами, в большей мере дифференцирована ответственность в зависимости от размера взятки. Действительно, часто именно ее величина свидетельствует о мере предательства должностным лицом интересов власти. Сумма взятки, как правило, пропорциональна значимости используемых полномочий и характеру принимаемого решения⁴.

Средний размер взятки по преступлениям, которые выявлены сотрудниками Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России, составляет 9 млн. руб., в регионах - 236 000 руб⁵.

За первое полугодие 2017-го года полиция пресекла свыше 20 тысяч должностных преступлений чиновников. Пятая часть из них была связана с получением взяток. Общий размер материального ущерба по этим преступлениям превысил 2 млрд рублей⁶. Независимые эксперты подчеркивают, что официальная статистика и раскрываемость преступлений такого рода не отражает и одной двадцатой реального объема взяточничества и лихоимства.

Взяточничество — одно из древнейших и распространенных проявлений коррупции. «Как только появились носители власти, облеченные особыми полномочиями, так одновременно с этим появилось и взяточничество», — писал известный русский криминалист В.И. Ширяев⁷.

Общественная опасность взяточничества состоит в том, что незаконное вознаграждение влияет на порядок принятия должностными лицами решений.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁴ Борков В. Новая редакция норм об ответственности за взяточничество: проблемы применения // Уголовное право. 2011. № 4. С. 9 - 14.

⁵ Статистический вестник МВД России за 2016-2017 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://мвд.рф/Deljatelnost/statistics/> (дата обращения: 21.02.2018).

⁶ Статистический вестник МВД России за 2011-2012 гг. // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://мвд.рф/Deljatelnost/statistics/> (дата обращения: 21.02.2018).

⁷ Ширяев В.И. Взятничество и лихоимство в связи с общим учением о должностных преступлениях. Ярославль, 1916. // СПС Гарант. Классика правового наследия. (дата обращения 21.02.2018).

Взяточничество является наиболее распространенным видом коррупции, получение взяток должностными лицами способствует внедрению и сращиванию организованной преступности с государственным аппаратом.

Таким образом, противоправность взяточничества выражается в посягательстве на нормальную деятельность публичного аппарата управления в лице государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, а также аппарата управления в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации по выполнению стоящих перед ними задач.

Проблема взяточничества очень актуальна для нашего общества так как, коррупционные проявления затрагивают все сферы жизни современного человека. Взятки даются и берутся при прописке и регистрации, поступлении в образовательные учебные заведения, сдаче в них экзаменов. Коррупция в деятельности правоохранительных органов приносит значительный урон интересам граждан и в этот же момент ставит под сомнение законное выполнение своих обязанностей чиновниками соответствующих подразделений.

Теоретическую основу работы составляют труды следующих авторов: Бабанина В.А., Баркова В.Н., Буранова Г.К., Волженкин Б.В., Голубева В.В., Качмазова О.Х., Подального А.С., Сичиной И.М., Тарасова И.А. и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают вследствие нарушения уголовно-правового запрета, связанного с коррупцией в органах государственной власти.

Предмет исследования - нормы уголовного права, на основе которых осуществляется правовое регулирование общественных отношений, вызванных фактом совершения данного преступления.

Методологической основой исследования служит диалектический метод познания, логический, анализа, синтеза, дедукции и индукции, формально-нормативный и другие общенаучные и специальные юридические методы.

Целью настоящей работы является рассмотрение уголовной ответственности за получение взятки (неквалифицированный состав) согласно нормам УК РФ.

Для достижения указанной цели автором были поставлены следующие задачи:

- Раскрыть объект и объективную сторону получения взятки;
- Определить субъект и субъективную сторону получения взятки;
- Выявить проблемы разграничения получения взятки со смежными составами преступлений.

Структура работы состоит из введения, двух глав основной части и практического раздела с макетом уголовного дела, последовательно раскрывающей сущность темы исследования, заключения и списка используемой литературы.

Основное содержание работы

Развитие уголовного законодательства обусловлено динамичностью социально-политических условий функционирования общества в современный период. Существенное значение при этом имеет своевременное реагирование законодателя на возникновение тех или иных общественно-опасных действий посредством уголовно-криминологического воздействия на них. Проведенное исследование, конечно, не рассматривает все сложные и многоаспектные проблемы уголовно-правового характера в сфере получения взятки и не претендует на полноту всего ранее изученного. Решена основная цель нашей работы: уголовно-правовая характеристика преступления получение взятки.

В первой главе нашего исследования рассмотрены объективные и субъективные признаки данного преступления. Охарактеризованы такие понятия как объект, предмет преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, объективная сторона. Непосредственный объект получения взятки это конкретные общественные отношения в органах государственной власти, органах власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Предметом взятки являются деньги, ценные бумаги, иное имущество, незаконное оказание

услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав. При квалификации необходимо также отличать взятку-благодарность от обычного подарка, когда разрешается дарение служащим подарков, стоимость которых не превышает 3000 рублей. В то же время получение таких подарков не должно быть связано с исполнением служебных полномочий. В противном случае при отсутствии конкретных «требований или пожеланий» взяткодателя такое деяние может быть квалифицировано как получение взятки за общее покровительство и попустительство по службе. Но в связи с расплывчатой формулировкой данного признака существуют существенные сложности в привлечении к уголовной ответственности по такому основанию. Таким образом, по нашему мнению, необходимо исключить данный признак из статьи 290 УК РФ, как не эффективный. В то же время рассмотреть вопрос об основаниях и условиях криминализации получения чиновником незаконного вознаграждения при отсутствии признаков взяточничества.

Определенные неясности связаны также с имущественным свойством понятия услуги как предмета взятки. Действующее Постановление Пленума Верховного Суда РФ указывает на то, что такой услугой должна признаваться любая имущественная выгода, в том числе освобождение лица от обязательств имущественного характера. Однако остается некоторая неопределенность обстоятельства, что должностное лицо с необходимостью понесло бы затраты на оплату услуги, которая оказывалась бы не в качестве взятки. Представляется необходимым также конкретизировать имущественные свойства понятия услуги как предмета взятки.

Определенная сложность в квалификации возникает также в тех случаях, когда лицо выполняет для должностного лица за действия (бездействия) по службе определенные услуги, которые по своему свойству являются уникальными и не подлежат рыночной оценке. При этом их стоимость между сторонами также не оговаривается. В результате такую услугу на практике не удастся признать предметом взятки.

Состав получения взятки является формальным. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, выражается в получении должностным лицом лично или через посредника предмета взятки. Совершение самих действий (бездействия) в интересах дающего взятку или в интересах представляемых им лиц рассматриваемым составом преступления не охватывается. Поэтому в случае наличия в таких действиях самостоятельного состава преступления требуется дополнительная квалификация данных действий. Определенные сложности при установлении наличия признаков состава получения взятки возникают в связи с завуалированными способами передачи предмета взятки.

Охарактеризовано понятие должностного лица как субъекта преступления, некоторые проблемы квалификации, связанные с установлением субъекта. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, характеризуется прямым умыслом. По смыслу закона получение взятки – преступление, совершаемое из корыстных побуждений.

Рассмотрены нами также понятия иностранного должностного лица, лица публичной международной организации. Сделан вывод о том, что данные понятия определены законом в общем виде, с чем связаны некоторые вопросы применения исследуемой нормы в судебной практике. Привлечение иностранных должностных лиц может быть достаточно затруднительным, например, по той причине, что многие из них обладают дипломатическим иммунитетом. По нашему мнению, данная проблема является актуальной в наше время и требует пояснений законодателя в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ, путем расширения видового объекта гл. 30 УК, либо введением новой главы «Преступления против международного правопорядка».

Для определения наличия в действиях должностного лица состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, необходимо установить причинно-следственную связь между конкретными действиями по службе и

получением взятки, что на практике также вызывает сложности. Особенно при получении взятки за общее покровительство и попустительство по службе.

Сложности при квалификации также вызывает установление субъекта преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ «Получение взятки», - должностного лица. В данном исследовании рассмотрены функции должностного лица, а именно: административно-хозяйственные, организационно-распорядительные, функции представителя власти, а также функции временно и по специальному полномочию.

Во второй главе исследования приводится анализ практики применения ст. 290 УК РФ, в частности вопросы отграничения получения взятки от смежных составов. Рассмотрены актуальные вопросы квалификации. При расследовании преступления и на стадии рассмотрения дела судом необходимо с особым вниманием относиться к представленным доказательствам преступления и правильно квалифицировать совершенное деяние. Близость социально-правовой природы преступлений, предусмотренных ст. ст. 290 и 204 УК РФ, схожесть конструкций объективной стороны этих составов создают проблему правильного выбора средств и методов борьбы с ними. В процессе исследования выявлены актуальные вопросы разграничения данных составов по субъекту, объекту, по признакам объективной стороны, которое не всегда очевидно, но вполне существенно. Нами рассмотрены примеры, когда на практике суды ошибочно признают директоров государственных предприятий, муниципальных предприятий субъектами получения взятки.

Отграничения взятки от злоупотребления должностными полномочиями определяются по цели, составу, объекту. Дискуссионным является вопрос квалификации получения должностным лицом услуг неимущественного характера без оплаты таковых взяткодателем и не имеющих денежного эквивалента. Мы также пришли к выводу, что данная услуга не может быть предметом взятки. В таком случае имеет место злоупотребление должностными полномочиями.

На практике встречаются случаи, когда не удается установить факт получения предмета взятки (что часто бывает очень завуалировано), но удается доказать факты действий по службе должностного лица, которые квалифицируются как злоупотребление или превышение должностных полномочий. При установлении умысла в практике встречаются примеры, когда должностное лицо не воспринимает полученные материальные выгоды в качестве взятки, а берет их под видом штрафа, спонсорской помощи. В таком случае также сложно доказать получение взятки.

Достаточно распространенным является факт переквалификации деяния с получения взятки на мошенничество. В практической деятельности сторона защиты настаивает на квалификации по ст. 159 УК РФ в связи с более мягким наказанием. В основном делаются попытки доказать факт того, что обвиняемый не являлся по факту должностным лицом, либо в его обязанности не входили конкретные действия по службе, которые он собирался совершить. Так как состав получения взятки формальный, и в объективную сторону входит именно факт получения взятки, то совершение действий по службе является не обязательным признаком. Однако этот признак важен для квалификации.

При написании работы использованы действующие нормативно-правовые акты, учебники и учебные пособия по уголовному и международному праву, монографии, а также актуальные статьи периодических изданий.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.

