

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

МАТИЕВ КАМИЛ МАТИЕВИЧ

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННУЮ ОХОТУ (СТ.
258 УК РФ)**

направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного, экологического
права и криминологии

К.В. Глухов

Зав.кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
докт. юрид. наук, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2018

АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ:

Сохранение биологического разнообразия является одной из главных задач, стоящих перед современным экологическим законодательством большинства стран мира. Реальные факты и цифры свидетельствуют, что биологическое разнообразие на Земле продолжает сокращаться, наблюдается тревожная тенденция исчезновения все новых видов растений и животных.

В опубликованном перед Конференцией ООН по устойчивому развитию (Рио-де-Жанейро, 2012) докладе Всемирного фонда дикой природы "Живая планета" отмечалось, что с 1970 по 2008 год биологические ресурсы на Земле сократились на 28%. В ближайшее время к данному списку могут присоединиться еще около 10 000 видов живых организмов. Это дает основания говорить о наступлении шестого (Плейстоценового) массового вымирания видов, которое, однако, произойдет не по естественным причинам, а в результате действий человека. При существующей скорости вымирания биологических видов (40 видов в день) потребуется всего 16 тыс. лет для исчезновения 96% современной биоты¹. Основными причинами такого сокращения видового разнообразия считается уничтожение (загрязнение) мест обитания объектов животного мира, чрезмерное изъятие и истребление (в том числе путем охоты и рыболовства) природных популяций объектов животного мира; интродукция чужеродных видов, а также появление новых видов болезней животных и растений. Снижение уровня биологического разнообразия ведет к деградации экологических систем, что наносит удар и по главному виновнику этой тенденции - человеку, создавая угрозы его жизнедеятельности.

В связи с этим на международном и национальном уровнях все страны мира принимают меры по снижению темпов вымирания биологических видов. В частности, анализ норм международного права, закрепленных в различных международно-правовых документах, позволяет сделать вывод о том, что

¹ Шайдуллина А.А. Международно-правовое регулирование устойчивого использования биологического разнообразия: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2013. С. 4 - 5.

принцип сохранения биоразнообразия сейчас находится в стадии становления и оформления в специальный принцип международного экологического права. На это указывают как пять принятых под эгидой Международного союза охраны природы и природных ресурсов специальных международных конвенций, посвященных сохранению биоразнообразия, так и появление в разделе "Общие обязательства" четвертой редакции проекта Международного пакта по окружающей среде и развитию от 22 сентября 2010 г. (ст. 25)².

Одним из главных международных актов, посвященных исследуемой проблеме, является Конвенция о биологическом разнообразии от 5 июня 1992 г.³, понимающая под таковым "вариабельность живых организмов из всех источников, включая, среди прочего, наземные, морские и иные водные экосистемы и экологические комплексы, частью которых они являются". Данное понятие включает в себя разнообразие в рамках вида, между видами и разнообразие экосистем (ст. 2). В Конвенции подчеркивается непреходящая ценность биологического разнообразия, а также экологическое, генетическое, социальное, экономическое, воспитательное, культурное, научное, рекреационное и эстетическое значение биоразнообразия и его компонентов, отмечается его большое значение для эволюции и сохранения биосферы. Наряду с этим в Конвенции 1992 г. указывается, что сохранение биологического разнообразия является общей задачей всего человечества при закреплении за государствами суверенных прав на собственные биологические ресурсы.

В Конституции РФ⁴ биологическое разнообразие прямо не упоминается, однако меры по его сохранению четко предусмотрены в экологическом законодательстве. Например, в ст. 3 Федерального закона от 10 января 2002 г.

² Указ. соч. С. 10.

³ Конвенция о биологическом разнообразии (Вместе с "Определением и мониторингом", "Процедурой арбитражного разбирательства", "Согласительной процедурой") // СЗ РФ. 1996 г. N 19. Ст. 2254.

⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 15. ст. 1691.

"Об охране окружающей среды"⁵ сформулирован специальный принцип "сохранения биологического разнообразия", а в десятках других федеральных законов и подзаконных актов - комплексный механизм его реализации.

Не претендуя на составление исчерпывающего перечня таких нормативно-правовых актов, следует заметить, что о необходимости сохранения биологического разнообразия упоминают ст. 1 Лесного кодекса РФ⁶ (в части сохранения биологического разнообразия лесов), ст. 3 Федерального закона от 24 июня 1998 г. N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления"⁷ (в качестве одного из принципов государственной политики в области обращения с отходами), ст. 2 Федерального закона от 14 марта 1995 г. N 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях"⁸ (в части необходимости обеспечения сохранения биологического разнообразия при создании особо охраняемых природных территорий) и т.д. Однако наибольшее значение для создания механизма реализации Конвенции о биологическом разнообразии от 5 июня 1992 г. имеет Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. "О животном мире"⁹.

Одним из способов сохранения биологического разнообразия является установление уголовной ответственности за незаконную охоту.

Целью работы ставится рассмотрение уголовно-правовой характеристики незаконной охоты.

Для достижения указанной цели планируется рассмотреть следующие задачи:

1. изучить меры (способы) эколого-правовой охраны биологических ресурсов;

⁵ Об охране окружающей среды. Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // СЗ РФ. 2002. N 2, ст. 133; СЗ РФ. 2018. N 1 (Часть I), ст. 87.

⁶ Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 N 200-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СЗ РФ. 2006. N 50, ст. 5278; СЗ РФ. 2018. N 1 (Часть I), ст. 55.

⁷ Об особо охраняемых природных территориях. Федеральный закон от 14.03.1995 N 33-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // СЗ РФ. 1995. N 12, ст. 1024; СЗ РФ. 2017. N 1 (Часть I), ст. 27.

⁸ Об особо охраняемых природных территориях. Федеральный закон от 14.03.1995 N 33-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // СЗ РФ. 1995. N 12, ст. 1024; СЗ РФ. 2017. N 1 (Часть I), ст. 27.

⁹ О животном мире. Федеральный закон от 24.04.1995 N 52-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. 1995. N 17, ст. 1462; СЗ РФ. 2016. N 27 (Часть I), ст. 4160.

2. исследовать правовой режим охраны объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу;
3. провести анализ объективных признаков преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ¹⁰;
4. рассказать о субъективных и квалифицирующих признаков преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ
5. изучить отдельные сложные вопросы квалификации незаконной охоты.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие по поводу незаконной охоты;

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие незаконную охоту.

Методологической основой выпускной работы является различные методы, а именно: анализ, синтез, диалектико-материалистический метод познания общественных процессов и явлений.

Теоретическая значимость выпускного исследования заключается в том, что на основе комплексного теоретического, сравнительно – правового, прикладного исследования созданы предложения по непосредственному совершенствованию норм права в сфере незаконной охоты.

Практическая значимость дипломного исследования заключена в возможности использования данных результатов при подготовке учебных пособий и иных методических материалов для занятий по уголовному праву, а также в ходе теоретических занятий.

Поставленными целями определяется структура работы, а именно, работа состоит из введения, двух глав объединенных пятью параграфами, заключения и библиографического списка.

Основное содержание работы

¹⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // СЗ РФ. 1996. N 25. ст. 2954; СЗ РФ. 2018. N 19, ст. 2812.

Первая глава раскрывает особенности эколого-правовой охраны биологических ресурсов.

Вторая глава посвящена составу преступления предусмотренного ст. 258 УК РФ.

При написании работы использованы действующие нормативно-правовые акты, учебники и учебные пособия по уголовному и международному праву, монографии, а также актуальные статьи периодических изданий.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.

Опыт государственного природоохранного регулирования показывает, что в сфере возмещения экологического вреда существует целый ряд крупных правовых проблем. Во-первых, это обеспечение реализации компенсационной функции имущественной ответственности за причинение вреда окружающей среде, предполагающее не только усовершенствование нормативно-правовой основы, но и повышение эффективности правоприменительной деятельности. Во-вторых, отсутствие специального регулирования в части возмещения накопленного экологического ущерба. В-третьих, в состоянии стагнации находится проблема создания правовых механизмов возмещения экологического вреда здоровью населения. Добавим также, что нуждается в совершенствовании и существующая правовая конструкция возмещения вреда, причиненного окружающей среде, поскольку эколого-правовые нормы, ее образующие, содержат некоторые дефективные положения.

Так, с одной стороны, согласно п. 3 ст. 77 Закона об охране окружающей среды вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии - исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды. Однако, с другой стороны, в соответствии с п. 1 ст. 78 этого же Закона определение размера вреда окружающей среде,

причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, а при их отсутствии - в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды. Иными словами, законодатель в одной статье Закона об охране окружающей среды закрепил приоритет определения размера экологического вреда на основании утвержденных такс и методик, а в другой - на основании фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды.

Приведенные проблемы требуют законодательного разрешения, а именно, точного определения каким именно образом рассчитывается вред причиненный окружающей среде.

2. Заметную роль в истреблении редких животных играют коррупционные связи браконьеров, в связи с чем предлагается внести изменения в ст. 258.1 УК РФ в виде формулировки диспозиции "незаконные добыча, содержание, приобретение, хранение, перевозка, пересылка и продажа особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их частей и производных", сопряженной с дачей взятки должностному лицу с санкцией до 7 лет лишения свободы.

Думается, что необходимо внести изменения в п. "в" ст. 258 УК РФ с целью исключения возможности дублирования уголовной ответственности по данной статье со ст. 258.1 УК РФ и неясностей толкования данных статей правоприменительными субъектами (правоохранительными органами).

Объектом незаконной охоты выступают отношения по охране диких животных, объективная сторона состоит собственно в незаконной охоте, то

есть, истреблении диких животных без соответствующего разрешения, либо осуществляемая вне отведенных мест, в запрещенные сроки, запрещенными орудиями и способами. Обязательный признак – причинение крупного ущерба.

Субъектом преступления предусмотренного ст. 258 УК РФ является лицо достигшее 16 лет, субъективная сторона выражается прямым умыслом, квалифицирующими признаками по указанной статье является совершение преступления должностным лицом, в этом случае, субъект специальный или группой лиц, по предварительной договоренности.

Незаконная охота совершается почти в половине случаев в соучастии, при этом, как правило, в составе организованной группы, реже - группы лиц по предварительному сговору.

Сложности квалификации незаконной охоты, совершенной в соучастии, возникают в связи с особенностями общественно опасного деяния, которое может быть совершено в форме поиска, выслеживания, преследования, добычи, первичной переработки и транспортировки охотничьих ресурсов.

Указанные выше действия могут быть совершены любым из исполнителей при условии, что это охватывается общим умыслом соучастников.

При правовой оценке действий соучастников должен учитываться общий умысел на причинение крупного ущерба, применение механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей, совершение преступления в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, и (или) на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

При оценке правомерности охоты, совершенной представителями малочисленных коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ, следует учитывать цели их деятельности, которая должна быть связана с обеспечением образа жизни и осуществлением традиционной хозяйственной деятельности, обеспечением себя пропитанием.

Проанализированные сложности квалификации незаконной охоты, совершенной в соучастии, являются наиболее типичными, вызывающими основные проблемы при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 258 УК РФ. Следует отметить, что схожие проблемы возникают и при квалификации иных экологических преступлений, в том числе незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов, на что неоднократно указывали ученые. Полагаем, что они должны быть учтены при вынесении новых руководящих постановлений Пленума Верховного Суда РФ по уголовным делам об экологических преступлениях, а также при изменении и дополнении действующих в настоящее время.

