

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,  
экологического права  
и криминологии

**Разбой, нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия**

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 5 курса 511 группы  
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»,  
юридического факультета

**Мещеряковой Юлии Сергеевны**

Научный руководитель,  
профессор, к.ю.н., доцент  
кафедры уголовного,  
экологического права  
и криминологии

Ф.А. Вестов

\_\_\_\_\_

подпись, дата

Заведующий кафедры  
уголовного, экологического  
права и криминологии  
д-р. юрид. наук, профессор

Н.Т. Разгельдеев

\_\_\_\_\_

подпись, дата

Саратов 2018

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность данной темы**, прежде всего, обусловлена свойственным данному виду преступления исключительно высокой степенью общественной опасности. Разбой посягает на важные сферы жизнедеятельности граждан и государства. Ведущее место в борьбе с ними отводится правоохранительным органам. Эффективность этой борьбы во многом зависит от знания состояния и основных тенденций этих преступлений, понимания их причин, учета особенностей личности корыстного преступника.

**Объектом** исследования выступают общественные отношения в сфере охраны собственности, нарушаемые при совершении хищений в форме разбоя.

**Предметом** исследования: Конституция Российской Федерации; федеральные законы и иные нормативные правовые акты, а также судебная и правоприменительная практики по рассматриваемой тематике.

**Целью** данной бакалаврской работы является выработка положений выработка положений теоретического характера о хищениях в форме разбоя, имеющих практическую направленность на дальнейшее совершенствование действующего уголовного законодательства об ответственности за разбой, , выявление и пресечение данного преступления.

В соответствии с данной целью были определены задачи:

- 1) задачи и функции правоохранительных органов по пресечению противоправных посягательств на собственность;
- 2) правовое регулирование функций и полномочий соответствующих органов при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности;
- 3) нормативные правовые акты и нормы, предусматривающие уголовную ответственность за хищения и регламентирующие порядок квалификации преступлений против собственности.
- 4) судебная практика по делам о разбоях.
- 5) определение сущности хищения, его понятия и содержания;
- 6) выявление особенностей и основных аспектов квалификации отдельных видов имущественных преступлений;

- 7) систематизация и анализ судебной практики в рассматриваемом направлении;
- 8) разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию нормативно-правовой регламентации квалификации разбоя;
- 9) уточнение понятия и признаков разбоя в уголовном праве;
- 10) изучение особенностей квалификации разбоя;

Теоретическую основу настоящего исследования составляют положения общей теории и социологии права. Использовались достижения современной науки уголовного права, исследования ученых в области конституционного, уголовного, гражданского, экологического и других отраслей права.

**Методологической основой** проводимого мной исследования послужил общенаучный диалектический метод познания общественных отношений, социальных явлений, уголовно-правовых норм, связанных с хищениями в формах присвоения или растраты. Использовались такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно-правовой, статистический, историко-правовой и конкретно-социологические методы. Работа выполнена на основе юридического и судебного толкования норм права.

**Правовой основой** исследования выступают Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, положения отечественного уголовно-процессуального, административного, гражданского законодательства, федеральных законов, иных нормативных правовых актов, постановления Пленума Верховного Суда РФ, относящиеся к теме исследования.

**Теоретической основой** исследования выступают научные труды специалистов-юристов, посвященные изучением схожих вопросов.

**Эмпирическую основу** исследования составили материалы опубликованной судебной практики, сведения официальной статистики Главного информационно-аналитического центра МВД России, материалы уголовных дел, материалы периодической печати.

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, четырех разделов, включающих десять параграфов, заключения, списка использованных источников.

В современной России особенно остро стоит вопрос преступности, который вызывает множество споров и дискуссий. Со временем преступления становятся все более жестокими и изощрёнными. Сама по себе преступность изучается различными научными дисциплинами. С точки зрения уголовного законодательства преступность рассматривается как уголовно наказуемое деяние.

В своей бакалаврской работе я бы хотела поднять и детально рассмотреть такое уголовно наказуемое деяние, как разбой, регулируемый ст. 162 УК РФ. Рассмотреть это преступление изнутри, а также выяснить актуальные проблемы, разграничить данное преступление, с иными, смежными составами, детально рассмотреть проблематику данного вида преступления.

В Российском уголовном праве собственность признается важным правоохраняемым объектом для государства. Преступления против собственности оказывают влияние на картину преступности в целом. Эти преступления наносят ущерб государству, гражданам, другим собственникам, расшатывают социальные отношения в обществе, так же негативно влияют на нравственное состояние общества в целом.

Разбой представляет собой один из видов преступлений, которое преследует в своих целях хищение чужого имущества.

Основными целями моей бакалаврской работы являются:

1. Понятие разбоя и его специфики;
2. Исследование объективных и субъективных признаков разбоя;
3. Рассмотрения видов разбойного нападения;

4. Исследование проблем квалификации разбоя.
5. Разграничение разбоя и смежных составов преступлений

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

### ГЛАВА 1. УГОЛОВНО ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ

включает три параграфа.

В первом параграфе «Понятие разбоя как формы хищения» рассматривается Разбой, как нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Объектом, основным является – отношения собственности, дополнительным – здоровье человека. Предметом – движимое имущество.

<sup>1</sup>Рассматриваются ключевые моменты совершения разбоя с применением насилия или с угрозой его применения. Место совершения разбоя, которое говорит нам о цели разбоя, то есть это противоправное завладение чужим имуществом.

Подробно рассматривается вопрос о <sup>2</sup>насилии, опасном для жизни и здоровья человека, причинившее тяжкий вред здоровью потерпевшего, вред средней тяжести, либо кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, а также насилие, не причинившее вышеуказанного вреда, но создавшее реальную опасность для жизни потерпевшего.

<sup>3</sup>Разбойное нападение само по себе представляет реальную опасность для жизни потерпевшего, так как нанесенный физический и психологический ущерб, может привести к необратимым последствиям для здоровья потерпевшего, поэтому разбойное нападение и относится к тяжким преступлениям, наказания за которые предусмотрены более строгие, чем за иные виды преступлений.

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. - М.: Юстицинформ. 2016.

<sup>2</sup> Гаухман Л. Д. Насилие как средство совершения преступления. М., 2015.

<sup>3</sup> Галиакбаров Р. Хищение в российском уголовном праве // Правоведение. – 2017. № 11.

Второй параграф «Объективные признаки разбоя», рассматривает<sup>4</sup> объективную сторону, которая заключается в разбое, т.е. в нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Таким образом, обязательными признаками объективной стороны состава являются:

- 1) нападение в целях хищения
- 2) опасное насилие или угроза его применения. Само хищение остается за рамками объективной стороны.

Так же рассматривается различие в насилие и в угрозе применения насилия.

Третий параграф «Субъективные признаки разбоя» рассматривает особенности преступления против собственности, что оно с субъективной стороны характеризуется виной в виде прямого умысла: виновный не только сознает общественную опасность совершенных им действий и предвидит их общественно-опасные последствия, но и желает совершить именно такие действия, причиняющие имущественный ущерб потерпевшему.

Субъективная сторона при разбое не исчерпывается только формой вины, она включает также цель совершаемого деяния. Цель, в свою очередь, обуславливается определенными побудительными мотивами. Таким мотивом при разбое является корысть. Так, разбой определяется, как нападение в целях хищения чужого имущества. Наличие такой цели предполагает желание виновного изъять имущество и противоправно распорядиться им как своим собственным.

---

<sup>4</sup> Гравина А., Яни С. Правовая характеристика нападения как элемента объективной стороны разбоя 2015 г.

## ГЛАВА 2. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЙ СОСТАВ РАЗБОЯ

<sup>5</sup>В соответствии с ч. 1 ст. 162 УК РФ рассматривается квалификация разбойного нападения с целью завладения имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья (попытка удушить потерпевшего, сталкивание его с высоты и др.). Более того, разбой образуют действия виновных лиц, которые во время совершения преступления использовали негодные средства, например, неисправное огнестрельное оружие или его макеты. Главное, чтобы потерпевший воспринял для себя угрозу как реальную и наличную. Судебной практике по делам о разбойных нападениях известны случаи, когда преступники выдавали за нож расческу и другие предметы, которыми нельзя было причинить вред здоровью. Эффективность угрозы, воспринимаемой потерпевшим как реальной, не становится меньше при отсутствии объективных условий, необходимых для ее выполнения.

В случаях, когда в целях хищения чужого имущества в организм потерпевшего против его воли или путём обмана введено опасное для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество с целью приведения потерпевшего в беспомощное состояние, содеянное должно квалифицироваться как разбой. Если с той же целью в организм потерпевшего введено вещество, не представляющее опасности для жизни или здоровья, содеянное надлежит квалифицировать в зависимости от последствий как грабёж, соединенный с насилием. Свойства и характер действия веществ, применённых при совершении указанных преступлений, могут быть при необходимости установлены с помощью соответствующего специалиста либо экспертным путём. Действия лица, совершившего нападение с целью хищения чужого имущества с использованием собак или других животных,

---

<sup>5</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на 7 сентября 2009 года). – М.: Омега-Л, 2009. – 168 с.

представляющих опасность для жизни или здоровья человека, либо с угрозой применения такого насилия, надлежит квалифицировать с учётом конкретных обстоятельств дела по части второй статьи 162 УК РФ.

Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших хищение чужого имущества в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку «причинение значительного ущерба гражданину» либо по признаку «в крупном размере» или «в особо крупном размере», следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы.

Разбой считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. В случаях, когда лицо, совершившее разбойное нападение, имело цель завладеть имуществом в крупном или особо крупном размере, но фактически завладело имуществом на меньшую сумму, его действия надлежит квалифицировать как оконченный разбой, совершенный в крупном размере или в целях завладения имуществом в особо крупном размере.

При признании этого преступления совершенным организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство.

Если лицо совершило разбой посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, его действия (при отсутствии иных квалифицирующих признаков) следует квалифицировать по части 1 статьи 162 УК РФ как действия непосредственного исполнителя преступления.

Лицо, организовавшее преступление либо склонившее к совершению кражи, грабежа или разбоя заведомо не подлежащего уголовной ответственности участника преступления, в соответствии с частью второй

статьи 33 УК РФ несет уголовную ответственность как исполнитель содеянного.

Действия лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, устранить препятствия, не связанные с оказанием помощи непосредственным исполнителям преступления, сбыть похищенное и т. п., надлежит квалифицировать как соучастие в содеянном в форме пособничества.

### ГЛАВА 3. ОТГРАНИЧЕНИЕ РАЗБОЯ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

<sup>6</sup>Данный состав преступления родственен с грабежом, который также может быть совершён с применением насилия (см. п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ). Различие здесь состоит в том, что при разбое применяется насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего, тогда как при грабеже — без применения насилия вообще или с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья. На практике не всегда возможно разграничить данные составы преступлений; оценка действий преступника в значительной мере зависит от позиции правоприменительного органа и местной практики. Позиция законодателя была разъяснена Пленумом Верховного Суда РФ (постановление от 27 декабря 2002 г. № 29 о судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое). В соответствии с ним, под насилием, опасным для жизни или здоровья следует понимать также нападение с целью завладения имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья. В тех случаях, когда завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя необходимо решать с учётом всех обстоятельств дела: места и времени совершения преступления, числа нападавших, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия угрозы, совершения каких-либо конкретных демонстративных действий, свидетельствовавших о намерении нападавших применить физическое насилие, и т. п. Если в ходе хищения чужого имущества в отношении потерпевшего применяется насильственное ограничение свободы, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя должен решаться с учётом характера и степени опасности этих действий для жизни или здоровья, а также последствий,

---

<sup>6</sup> Волженкин Б. В. Вопросы квалификации краж, грабежей и разбоев, совершенных с целью завладения личным имуществом граждан. Л., 2017г.

которые наступили или могли наступить (например, оставление связанного потерпевшего в холодном помещении, лишение его возможности обратиться за помощью).

При вымогательстве преступник использует угрозу не физической расправой, а возможными последствиями для потерпевшего, которые в свою очередь не обязательно имеют характер физических повреждений для последнего. Это могут быть последствия финансового, профессионального, политического и других значений.

<sup>7</sup>Безусловно, разграничивать разбойное нападение и вымогательство очень важно, так как от этого зависит наказание для преступника, а при назначении наказания, ошибка в квалификации может непоправимо и незаконно ограничить права и свободы обвиняемого.

При разграничении разбоя и вымогательства может возникать ряд существенных сложностей.

Если лицо во время разбойного нападения совершает убийство потерпевшего, содеянное им следует квалифицировать по пункту «з» части второй статьи 105 УК РФ (то есть, убийство, сопряженное с разбоем), а также по пункту «в» части четвертой статьи 162 УК РФ (то есть, разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего).

Применение насилия при разбойном нападении, в результате которого потерпевшему умышленно причинен лёгкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается составом разбоя и дополнительной квалификации по статьям 115 или 112 УК РФ (причинение лёгкой или средней тяжести вреда здоровью) не требует.

Если лицо лишь демонстрировало оружие или угрожало заведомо негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия, например макетом пистолета, игрушечным кинжалом и т. п., не намереваясь использовать

---

<sup>7</sup> Волженкин Б. В. Вопросы квалификации краж, грабежей и разбоев, совершенных с целью завладения личным имуществом граждан. Л., 2017г.

эти предметы для причинения телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья, его действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств) с учётом конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать как разбой, либо как грабёж, если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Процесс рассмотрения проблематики разбойного нападения стал возможен благодаря изучению теоретических и практических аспектов данного преступления. Для детального понимания темы, мною были рассмотрены теоретические и практические основы данной темы, проведен их детальный анализ, сделаны подробные выводы по каждому поставленному вопросу. Используя совокупность таких методов как аналитических методов, были решены поставленные в работе задачи а именно, была дана четкая уголовно-правовая характеристика разбойного нападения, детально изучена и исследована сущность данного преступного деяния, посредством нахождения расхождений в признаках разных составов разбойного нападения было проведено отграничение разбоя от схожих составов, что безусловно является особенно важным, так как ошибки на этапе квалификации преступления могут привести к необратимым последствиям, в том числе и к грубым судебным ошибкам, что в свою очередь не позволит соблюсти главные принципы наказания для преступника, установленного законодателем.

Итак, на основании проведенного в работе детального и всестороннего исследования разбойного нападения можно четко сформулировать, что разбой – это нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Разбой представляет собой двухобъектное преступление; то есть одновременно посягает на отношения собственности и на здоровье человека. Причем разбойное нападение невозможно без наличия одного из этих объектов, то есть говорить о разбое, с случае если в преступление посягает только на отношение собственности, или только на здоровье человека – нельзя.

Объективная сторона разбоя выражается непосредственно в самом нападении на потерпевшего. При разбое нападение насиле (либо угроза

такового) будет составлять неразрывное целое с завладением чужим имуществом. То есть при отсутствии одного из этих признаков, разбойное нападение не будет являться таковым. Следует отметить, что в разбое проявляется, так называемое инструментальное насилие, то есть насилие, используемое исключительно, как средство достижения корыстной цели, насилие как таковое не является конечной целью разбойного нападения. Во многих случаях при разбойных нападениях используется незаряженное или неработоспособное оружие, используются угрозы, применяет преступник которые на самом деле категорически не намерен, что в свою очередь не влияет на квалификацию преступления, так как потерпевший, не зная об этих фактах, осознавал реально грозящую ему опасность, и не мог сопротивляться, а преодоление сопротивления и является главной целью насилия при разбое. При оценке тяжести совершаемого насилия, следует учитывать наступившие последствия и их интенсивность, продолжительность этих последствия для потерпевшего, возможные последствия для здоровья потерпевшего в долгосрочной перспективе, способ применения насилия преступником, а также оружие, с помощью которого совершается преступление. Все это впоследствии должно влиять на наказание за совершенное преступление, так за более интенсивные, продолжительные и наносящие существенный вред здоровью потерпевшего действия, преступник должен понести более строгое наказание, чем за незначительное воздействие на потерпевшего, не понесшего для него существенный последствия физического и психологического плана.

Уголовный кодекс РФ так же предусматривает несколько квалифицирующих признаков разбойного нападения, которые позволяют разграничить данное преступление на несколько обособленных составов, а именно: разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере; организованной группой; в целях завладения

имуществом в особо крупном размере; с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Наличие такого количества составов позволяет преступнику понести наказание, четко соразмерное с совершенным им преступным деянием, что в свою очередь позволяет четко соблюдать существующие нормы права и права и свободы человека и гражданина.

Подытоживая все вышесказанное, можно с уверенностью сказать, что в Российской Федерации законодательство в отношении разбойного нападения учитывает все аспекты данного преступного деяния, что очень важно, так как в особенности в отношении тяжких преступлений ошибки на этапе их разграничения попросту недопустимы, и не должны иметь место. Поэтому дальнейшее совершенствование законодательства в отношении разбойного нападения, так и иных, более и менее значимых преступлений, безусловно имеет очень важное значение для функционирования государства, развития демократии и общества в целом.