



## **Актуальность темы исследования**

В настоящее время одним из основных факторов, стоящих на пути к становлению Российской Федерации как правовой державы, максимально обеспечивающего и защищающего права и свободы личности, является растущий уровень экономической преступности, включая увеличение общественно опасных деяний против собственности.

Охрана имущественных интересов человека и гражданина представляет собой обязательное направление деятельности отечественного государства. Стремление к формированию и дальнейшему совершенствованию рыночного уклада экономики существенно повышает значимость всесторонней защиты интересов собственника от преступных посягательств.

Противодействовать криминальным проявлениям в экономической сфере как негативному социальному явлению невозможно без тщательного анализа и оценки сущности такого рода составов преступлений, запрещенных российским уголовным законом. Одним из таких общественно опасных деяний, ставящих под угрозу нормальное развитие имущественных отношений, выступает неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

**Актуальность исследования** обусловлена распространенностью преступлений по угону транспортных средств на территории страны. Научный и практический интерес к проблемам обеспечения надежной охраны защиты транспортных средств от преступных посягательств существовал на протяжении многих лет, начиная с момента первого зафиксированного угона, и продолжает существовать сегодня.

Тенденция роста фактов по противоправному завладению автомашинами обуславливается привлекательностью предмета соответствующего деяния, запрещенного национальным уголовным законом. Так, к примеру, возможность транспортного средства развить высокую скорость позволяет преступнику практически моментально скрыться с места происшествия.

Появление специальной нормы, устанавливающей уголовную ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели его хищения, свидетельствовало о стремлении отечественного законодателя выделить самостоятельный вид общественно опасного деяния в отношении данного предмета, не сопряженного с его последующим присвоением или иными корыстными действиями, тем самым разграничив угон и хищение. Специфика данного состава вызвала немало дискуссий и вопросов среди российских юристов и правоведов.

Важность и актуальность исследуемой темы также подтверждается необходимостью обращения особого внимания на полноценное обеспечение уголовно-правовой охраны имущественных прав гражданина, в частности, свободно и беспрепятственно владеть и пользоваться принадлежащей ему вещью.

Данной тематикой занимались: Комиссарова В.С., Крылова Н.Е., Ермакова О.В., Курчеева В.С., Кузнецова Н.Ф., Кештова А.Ж., Сухомлинова Д.В., Плодовсков Ю.В., Ромашова Р.А., Кругликова Л.Л., Колесникова Р.В. и другие.

**Объектом** исследования выступают общественные отношения в сфере права собственности на автомобиль или иное транспортное средство.

**Предметом** исследования является: Конституция Российской Федерации; Уголовный кодекс РФ, иные федеральные законы и нормативные правовые акты, а также судебная и правоприменительная практики по рассматриваемой тематике.

**Целью** бакалаврской работы является комплексное исследование состава преступления, выразившегося в неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, а также выявление его теоретических и практических особенностей.

В соответствии с целью поставлены следующие задачи:

- 1) раскрыть объективные признаки угона транспортного средства;
- 2) рассмотреть субъективные признаки статьи 166 УК РФ;

- 3) проанализировать квалифицирующие признаки угона;
- 4) выяснить вопросы отграничения угона от смежных составов;
- 5) исследовать судебную практику, связанную с угоном автомобиля или иного транспортного средства.

**Методологическую** основу исследования составляют как общенаучные, так и специальные методы научного познания. В работе были использованы диалектический, логический, формально-юридический и исторический методы научного познания.

Использование указанных методов научного познания сделало возможным исследовать объект работы комплексно и детально, проанализировать и обобщить правовой, теоретический и практический материал, определить проблемы применения правовых норм об угоне.

**Теоретическую** основу исследования составляют труды российских ученых в области уголовного права.

**Правовая** основа данной работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов, законов Российской Федерации и международно-правовых документов.

**Эмпирическую** основу работы составили данные официальной статистики, материалы периодической печати, социологических исследований, статистические данные, размещенные в сети Интернет по теме выпускной квалификационной работы.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, 2-х глав, включающих 4 параграфов, заключения, списка использованных источников.

## Основное содержание работы

**Глава 1 «Элементы состава преступления, предусмотренного статьей 166 УК РФ»** бакалаврской работы состоит из 3-х параграфов и посвящен рассмотрению вопроса об объекте и объективной стороне, анализу субъективных признаков состава и квалифицирующих его признаков.

Ни один из составов преступлений, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации, невозможно представить без неотъемлемых элементов – объекта общественно опасного посягательства, а также его объективной стороны. Соответственно, подробное изучение особенностей указанных признаков преступного деяния «неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения» необходимо для его правового анализа в целом. Если говорить об объекте, то поскольку рассматриваемое деяние, запрещенное под угрозой наказания, содержится в двадцать первой главе Уголовного закона России, то объектом угона следует признать отношения собственности. При рассмотрении данного состава преступления важным моментом является определение его предмета - в диспозиции ч. 1 ст. 166 УК РФ в таком качестве выступает автомобиль или иное транспортное средство. После того, как раскрыты объект и предмет посягательства, предусмотренного ст. 166 УК РФ, необходимо рассмотреть его объективную сторону. Исходя из содержания уголовно-правовой нормы, данный элемент состава выражается в активном действии, т.е. в совершении преступником неправомерного завладения транспортным средством, его угона. Неправомерность в данном случае означает, что пользование транспортным средством не санкционировано собственником или иным добросовестным владельцем и осуществляется против их воли. Таким образом, на сегодняшний день объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ, складывается из двух действий: неправомерного завладения транспортным средством (получения его в свое физическое обладание) и его угона (перемещения транспортного средства с места его нахождения любым способом).

Субъективная сторона раскрывает внутреннюю сущность деяния, носящего характер преступного. Субъективная сторона преступления, выразившегося в угоне транспортного средства, определяется наличием вины в форме прямого умысла. Следовательно, при совершении преступления лицо осознает следующие обстоятельства:

- неправомерность своих действий по завладению чужим транспортным средством;
- отсутствие у него права на завладение таким транспортным средством;
- использует его по назначению (осуществляет поездку).

Если говорить о субъекте, нужно обратиться к самой 166 статье УК РФ, в ее содержании не имеется никаких специальных признаков субъекта неправомерного завладения транспортным средством. Соответственно, совершившим данное посягательство может быть любое физическое лицо, что отвечает характеристике общего субъекта уголовной ответственности.

Деяние «неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения» относится к преступлениям с квалифицированным составом. Его квалифицирующие признаки закреплены в частях 2 – 4 статьи 166 Уголовного кодекса РФ.

Первым, усиливающим уголовную ответственность за угон транспортного средства обстоятельством отечественный законодатель называет совершение данного посягательства группой лиц по предварительному сговору (п. «а», ч. 2 ст. 166 УК РФ). Еще одним квалифицирующим признаком угона является признак, указанный в п. «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ. Данная норма квалифицирует угон действиями, сопряженными с насилием, не опасным для жизни или здоровья. Помимо физического насилия, квалификационным признаком угона, является и психическое насилие, хоть и не связанное с причинением потерпевшему физических страданий, не опасное для жизни и здоровья собственника транспортного средства, но влекущее также ускорение процесса изъятия у него транспортного средства. Часть 3 ст. 166 УК РФ предполагает совершение деяний, предусмотренных частями первой или

второй рассматриваемой статьи организованной группой лиц. Часть 4 ст. 166 УК РФ определяет такой квалифицирующий признак угона как насилие, опасное для жизни или здоровья, либо угроза применения такого насилия.

**Глава 2 «Особенности правоприменительной деятельности по реализации ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон)»** включает параграф о разграничении смежных составов и судебной практике по делам, связанных с угоном автомобиля или иных транспортных средств.

Как и при похищениях, для угона необходимо нарушение чужого владения. Данное преступление – будучи похожим на кражу, грабеж и разбой, – все же отличается от них принципиально: отсутствием намерения присвоить, обратить вещь в свою пользу.

При угоне умысел направлен на временное незаконное использование чужой вещи. Угонщик завладевает транспортным средством с целью совершить поездку куда-либо или просто получить удовольствие от управления им (покататься).

Важно разграничивать угон от хищения транспортных средств. В [п. 28](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения" справедливо отмечается, что судебным органам при рассмотрении дел о хищении транспортного средства надлежит выяснять, какие исследованные в судебном заседании обстоятельства подтверждают умысел лица, совершившего завладение указанным транспортным средством, на обращение его в свою пользу или пользу других лиц. Если суд установит, что указанные неправомерные действия лица совершены лишь для поездки на угнанном автомобиле (транспортном средстве) или в иных целях без корыстных побуждений, содеянное при наличии к тому оснований подлежит правовой оценке как неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения по соответствующей части [статьи](#)

[166](#) УК РФ, при условии, если такая квалификация содеянного не ухудшает его положен.

Анализ судебной практики по ст. 166 УК РФ позволяет выделить некоторые особенности правоприменительной деятельности по данной категории дел.

Так, при квалификации ст. 166 УК РФ, правоприменитель прежде всего учитывает, что транспортное средство должно быть чужим для виновного, т.е. у него должны отсутствовать права на него - права собственника.

Способы завладения транспортным средством при его угоне в законе не оговорены; они могут быть любыми: тайными, открытыми, сопряженными с насилием (что требует вменения квалифицирующих признаков) и др.

Управлять угнанным автомобилем может даже сам потерпевший, действующий под принуждением со стороны виновного; это не исключает квалификации действий виновного, как угона (эта ситуация оговорена в [п. 23](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. N 25).

Возникают ли в судебной практике вопросы при при отграничении угона от хищения?

Анализ правоприменительной деятельности показывает, что таких сложностей у судов нет.

Пример. Д. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 166 ч.1 УК РФ.

Суд указал, что обвинение, предъявленное подсудимому Д., с которым он согласился - обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Судом установлены следующие обстоятельства дела: 23 мая 2015 года около 22 часов 40 минут Д., находился в своей квартире, где распивал спиртные напитки со своим знакомым Т.

В вышеуказанное время у Д. возник умысел на неправомерное завладение без цели хищения автомобилем, принадлежащим Т.

Реализуя свой преступный умысел, воспользовавшись тем, что Т. спит, и



не следит за его действиями, взял с тумбочки, находящейся в коридоре указанной квартиры, ключи от указанного выше автомобиля, вышел из квартиры на улицу и открыл при помощи данных ключей, припаркованный во дворе дома автомобиль Т., сел в него, завел с помощью ключа двигатель и, продолжая свои противоправные действия, поехал кататься на автомобиле по улицам города.

Вскоре он был остановлен сотрудниками полиции, автомашина была эвакуирована на специальную стоянку.

Действия подсудимого Д. суд квалифицировал по ч. 1 ст. 166 УК РФ, как неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон).

**В заключение** бакалаврской работы по результатам проведенного исследования, отметим, что угон автомобиля или иного транспортного средства весьма распространенное преступление, что подтверждается статистическими данными, приведенными в работе. Современное уголовное законодательство относит неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения к преступлениям против собственности (*объект*). Однако, в истории уголовного законодательства норма об уgone расценивалась как особый вид хулиганства.

Говоря о *предмете* статьи 166 Уголовного кодекса РФ, отметим отсутствие законодательно закрепленных понятий «автомобиль» и «иные транспортные средства», что приводит на практике к определенным проблемам при квалификации данного преступления.

В настоящее время *объективная сторона* преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ, складывается из двух действий: неправомерного завладения (установление контроля над транспортным средством) и угона (перемещения его с места его нахождения любым способом). Состав рассматриваемого преступления предполагает, что угон считается оконченным преступлением с момента отъезда либо перемещения транспортного средства с места, на котором оно находилось.

*Субъективная сторона* характеризуется прямым умыслом. Данное преступление имеет достаточно сходные признаки с деяниями, связанными с неправомерным завладением чужим имуществом (кража, грабеж, разбой). Для того чтобы посягательство было квалифицировано по ст. 166 УК РФ, необходимо установить отсутствие у преступника цели хищения транспортного средства, которым он неправомерно завладел. Т.е. у виновного отсутствует намерение похитить и распорядиться по своему усмотрению предметом преступления. Кроме того данный признак разграничивает составы преступлений, предусмотренных статьей 166 и статьей 158 Уголовного кодекса РФ.

*Субъект* рассматриваемого посягательства общий: любое физическое лицо, достигшее четырнадцати лет. Однако совершение угона транспортного средства близкими родственниками обладателя автомашины, как правило не влечет за собой уголовной ответственности в силу отсутствия осознание у первых противозаконности содеянного.

Законодатель вводит в нормы уголовного закона *квалифицирующие признаки* деяния, предусмотренные ст. 166 УК РФ. Такие квалификационные признаки содержатся в частях 2 - 4 ст. 166 УК РФ. В соответствии с п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ, угон может быть квалифицирован также как преступление совершенное группой лиц по предварительному сговору. В соответствии с п. «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ угон может быть квалифицирован как преступление, совершенное с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

В случае совершения действий по угону, предусмотренных частями первой и второй рассматриваемой статьи, организованной группой, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения подлежит квалифицировать в соответствии с ч. 3 ст. 166 УК РФ. То же самое надлежит сделать, если такие действия повлекут за собой особо крупный ущерб. В том случае, когда при совершении угона преступник применяет опасное для жизни или здоровья насилие либо выказывает угрозы

применения такого насилия, данное преступление квалифицируется по части 4 ст. 166 УК РФ.

Появление в отечественном уголовном законодательстве специальной нормы, регламентирующей ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, свидетельствовало о стремлении законодателя разграничить ответственность за хищения и угон. Такое разграничение выразилось в существенной разнице в наказаниях, изначально регламентируемых уголовным законодательством за угон и соответствующие ему по способам и отягчающим обстоятельствам виды хищения. При этом, ответственность за угон ниже наказания за соответствующий вид хищения, что представляется в точности соответствующим положениям принципа справедливости.

Разграничение угона от хищения транспортных средств осуществляется судом по признакам субъективной стороны. Если суд установит, что указанные неправомерные действия лица совершены лишь для поездки на угнанном автомобиле (транспортном средстве) или в иных целях без корыстных побуждений, содеянное при наличии к тому оснований подлежит правовой оценке как неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения по соответствующей части статьи 166 УК РФ, при условии, если такая квалификация содеянного не ухудшает его положение.

Резюмируя вышеизложенное, полагаем, что заявленная цель была нами достигнута в ходе исследования в совокупности с разрешением поставленных задач.