

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

**Уголовная ответственность за злостное уклонение от
погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ)**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 5 курса 511 группы,
направления 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Ромодиной Виктории Дмитриевны

Научный руководитель
канд.юрид.наук., доцент кафедры
уголовного, экологического права
и криминологии

_____ Ю.С. Комягина

Заведующий кафедрой уголовного,
экологического права и криминологии,
д.ю.н, профессор

_____ Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2018

Введение. Прогрессирующие негативные тенденции преступности в кредитно-финансовой сфере, детерминированные глубинные процессы, происходящие в российском обществе и государстве, в значительной мере связанные с переходом к рыночной системе общественных отношений определяют актуальность дипломной работы. На сегодняшний день неизменно объектом заинтересованности со стороны криминальных структур является кредитно-финансовая область.

Нормативно-правовая база уголовного права включает в себя правовые предписания, которые нацелены на обеспечение защиты, а также стабилизации экономических процессов. К таковым следует отнести и принудительные меры, применяемые в отношении заемщиков, не добросовестно выполняющих свои обязательства по исполнению кредитного договора, а затем и судебного решения. Кроме того, названные предписания имеют своей целью пресечение деятельности организованных групп, которая непосредственно связана с незаконным взысканием денежных средств по невыполненным кредитным обязательствам, с граждан и организаций. Главенствующей причиной увеличивающегося числа преступлений, совершаемых в экономической сфере, сотрудники органов правопорядка обозначают ненадлежащую легитимную защиту интересов государства и частного бизнеса.

Несомненно, следует отметить большой вклад ученых в формирование и развитие научно обоснованных позиций в сфере уголовно-правовой характеристики злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности. К ним следует отнести: А.А. Иванова, И.А. Клепицкого, Е.Ю. Коруненко, Н.А. Лопашенко, Л.И. Никольской, Т.В. Пинкевич, А.А. Сапожкова, П.А. Скобликова, О.В. Финогеновой, Н.В. Щетиной и др.

На современном этапе по-прежнему открытым является спектр проблемных аспектов, которые связаны с правильным осознанием и практическим применением правовых предписаний уголовного права об ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской

задолженности. К примеру, до сих пор не разработано единое мнение относительно некоторых признаков состава противоправного посягательства, ответственность за которые установлена ст.177 УК РФ. Кроме того, не исследованными остается порядок применения поощрительных правовых предписаний при совершении такого противоправного посягательства, как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности и пр.

Цель бакалаврской работы состоит в комплексном исследовании уголовно-правовой характеристики злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности и проблем квалификации преступлений в кредитно-денежной сфере.

Достижение указанной цели возможно через решение следующих задач:

- рассмотрение вопросов ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности по уголовному законодательству дореволюционной России;

- исследовать аспекты уголовной ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в советский и постсоветский период;

- провести анализ объекта и предмета злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности;

- изучить объективную сторону злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности;

- изучить субъект и субъективную сторону злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности;

- провести анализ вопросов квалификации злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности;

- обобщить проблемы отграничения злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности от смежных составов преступлений;

- исследовать проблемы совершенствования уголовного законодательства за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.

Объектом исследования выступают общественные отношения, которые формируются по поводу злого уклонения от погашения кредиторской задолженности.

Предметом исследования являются нормы отечественного уголовного законодательства об ответственности за рассматриваемое уголовное преступление и практические аспекты его реализации органами правопорядка.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее содержанием и состоит из: введения, двух глав (глава 1 Уголовно-правовой анализ состава злого уклонения от погашения кредиторской задолженности; глава 2 Актуальные проблемы квалификации злого уклонения от погашения кредиторской задолженности и совершенствования законодательства), включающих в себя параграфы, заключения, списка использованных источников.

Научная новизна бакалаврского исследования представляет собой, по существу, первую попытку комплексного анализа злого уклонения от погашения кредиторской задолженности и проблем квалификации преступлений в кредитно-денежной сфере и выработку наиболее эффективных мер по предупреждению этих преступлений.

Настоящая работа представляет собой попытку объединить эти различные подходы и аспекты, слить воедино и дать комплексный уголовный и криминологический анализ злого уклонения от погашения кредиторской задолженности и проблем квалификации преступлений в кредитно-денежной сфере.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Необходимость в рассматривать «злое уклонение» как сознательное невыполнение должником судебного решения о погашении кредиторской задолженности.

2. Злобность имеет место при наличии трех обязательных признаков: во-первых, вступил в силу судебный акт, подтвердивший обоснованность требований кредитора; во-вторых, у должника есть реальная возможность

погасить кредиторскую задолженность; в-третьих, свидетельствующее о нежелании выполнить свои обязательства перед кредитором.

3. Преступление, предусмотренное ст. 177 УК РФ, имеет формальный состав преступления, является длящимся и считается оконченным с момента фактического завершения (в связи с прекращением преступной деятельности по воле лица, либо вопреки ей). Наступление реальных последствий уклонения должника от погашения кредиторской задолженности свидетельствует о злонамеренности такого уклонения.

4. Необходимо в целях повышения эффективности работы правоохранительных органов и банков редактировать диспозицию ст. 177 УК РФ, заменив словосочетание - «злостное уклонение» на «умышленное непогашение». При этом уголовно-наказуемым будет являться уклонение от погашения кредиторской задолженности только в крупном размере.

5. Необходимо формулировку состава ч. 2 ст. 177 УК РФ «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» предложить в следующей редакции: «2. Злостное уклонение руководителя организации или учредителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере наказывается штрафом... Примечание. Под злостностью следует понимать умышленное непогашение или воспрепятствование погашению задолженности, не связанное с отсутствием возможности выполнить эту обязанность».

Апробация работы. Результаты бакалаврского исследования прошли следующую апробацию:

-

Основное содержание работы.

Особенности становления понятия «злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» в российском уголовном праве, свидетельствуют

об опережении процессов развития финансово-кредитной сферы в России от мер по предотвращению преступности в этой области.

Основным непосредственным объектом противозаконных посягательств, предусмотренных ст. 177 УК РФ, являются: общественные отношения, складывающиеся между кредитором и заемщиком по поводу взыскания и погашения кредиторской задолженности. Дополнительным непосредственным объектом выступают общественные отношения по осуществлению правосудия и имущественные интересы кредиторов.

Родовой объект противоправных посягательств, запрещенных под угрозой наказания ст. 177 УК РФ, составляют общественные отношения, которые складываются по вопросам и в ходе осуществления финансовой деятельности. Они включают в свой состав отношения финансово-организационного характера.

Видовым объектом правовых норм, исследование которых было проведено в настоящей выпускной квалификационной работе, выступают общественные отношения, которые формируются в денежно-кредитной сфере. Они направлены на обеспечение правильного функционирования финансово-кредитной отрасли в целом.

При определении предмета преступного посягательства ст. 177 УК РФ следует учитывать, что определение крупного размера кредиторской задолженности имеет отношение и к случаям злостного уклонения от оплаты ценных бумаг, а начисленные на ценные бумаги дивиденды, проценты и другие обязательства по уплате денежных средств держателям бумаг являются разновидностью кредиторской задолженности эмитента, отражаются в официальной бухгалтерской отчетности эмитента ценных бумаг.

Кредиторской задолженностью следует охарактеризовать любой вид невыполненного обязательства должника кредитору (ст. 309 ГК РФ), в том числе и финансовые обязательства. Кредиторской задолженностью в рамках ст. 177 УК РФ следует считать: задолженность по договорам займа, задолженность по расчетам с поставщиками и подрядчиками, банковский кредит, а также

любая другая задолженность, которая образовалась из отношений определенных гражданско-правовым договором, в том числе и по ценным бумагам. Если рассматривать злостный характер, то для ст. 177 УК РФ злостность определяет психическое отношение субъекта к содеянному, а не продолжительность данного деяния.

Уклонением от погашения кредиторской задолженности следует считать отказ от исполнения обязательств по возвращению предоставленных кредитных средств в определенный период, согласно условиям письменного гражданско-правового договора, заключенного между субъектами кредитных отношений.

Злостность уклонения может выражаться в следующих действиях (бездействиях) должника:

1. Если должник, имея в наличии или на банковском счете достаточную сумму для погашения кредиторской задолженности полностью либо частично, умышленно не перечислял и не выплачивал их кредитору;

2. Если должник намеренно не предоставлял информацию судебным приставам-исполнителям наличие нового расчетного счета;

3. Если должник, за исключением перечня, закрепленного в ст. 446 ГПК РФ, имел в собственности имущество, кроме того, он совершал сделки по его отчуждению, а полученные за него денежные средства не передавал кредитору в погашение долга;

4. Если должник скрывал дополнительные источники дохода либо представлял заведомо ложные сведения о доходах и своем имуществе;

5. Если должник производил кредитные операции, занимаясь предпринимательской деятельностью;

6. Если он передавал движимое имущество родственникам или знакомым на хранение;

7. Если вводил в заблуждение судебного пристава-исполнителя по поводу порчи, хищения или уничтожения имущества;

8. Если должник не являлся по вызовам пристава по неубажительным причинам, а также иным образом препятствовал совершению исполнительных действий;

9. Если должник изменял место жительства, работы, не ставя в известность судебного пристава-исполнителя, а также оказывал незаконное воздействие на кредитора.

Объективная сторона рассматриваемого противоправного посягательства характеризуется бездействием в следующих формах:

1) злостное уклонение руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере;

2) злостное уклонение руководителя организации или гражданина от оплаты ценных бумаг.

Понятие ценных бумаг, их видов, связанных с ними обязательств уясняется при обращении к ст. ст. 142 — 149 ГК, а также к целому ряду законов. Ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении. К ценным бумагам, в частности, относятся: государственная облигация, облигация, вексель, чек и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу ценных бумаг. Таким образом, под оплатой ценных бумаг подразумевается исполнение обязательств лицом, на которого имущественные обязательства возложены согласно данной ценной бумаге.

Уклонение от погашения кредиторской задолженности или от оплаты ценных бумаг состоит в умышленном неисполнении обязательств, вытекающих из договора либо, соответственно, ценной бумаги. Неисполнение обязанности расценивается как уклонение только в том случае, если у лица имелась возможность выполнить обязательства, т.е. погасить задолженность.

Под злостным уклонением понимается систематическое (то есть два и более раза) уклонение от уплаты средств, присужденных по решению суда, т.е.

повторение указанных действий (бездействия) после предупреждения, сделанного судебным приставом-исполнителем.

Злостность уклонения — признак оценочный, в законе не установлены формальные критерии для признания неисполнения обязанности таковым. О злостности свидетельствует длительность непогашения задолженности лицом, имеющим соответствующую возможность, совершение активных действий, направленных на воспрепятствование судебным приставам-исполнителям принудительно изъять имущество для его реализации и погашения из вырученных средств задолженности, и др.

Согласно буквальному толкованию статьи 177 УК РФ, в случае уклонения от оплаты ценных бумаг размер уклонения, определяемый суммой неисполненного обязательства, не имеет значения.

Особенности становления понятия «злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» в российском уголовном праве, свидетельствуют об опережении процессов развития финансово-кредитной сферы в России от мер по предотвращению преступности в этой области.

Содержание объективной стороны исследуемого состава осложнено тем, что отсутствие «универсальных» признаков деяния, свидетельствующих о злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности, требует от правоприменителя выявления и оценки вспомогательных признаков, свидетельствующих о наличии состава преступления: Субъективная сторона характеризуется только прямым умыслом. Субъект преступного посягательства - руководитель организации или гражданин, т. е. лицо, в соответствии с уставными и иными документами имеющее право окончательного распоряжения имуществом, либо обязанность истребовать согласие органа юридического лица на распоряжение имуществом. Субъектом может быть только вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Виновный осознает, что злостно уклоняется от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг, после вступления в законную силу решения

суда и желает совершения таких действий. Мотив и цель не имеют значения для квалификации, но могут быть учтены при назначении наказания.

Квалификация преступлений в сфере экономической деятельности представляет собой сложный трудоёмкий процесс, требующий глубоких знаний не только уголовного, но и иных отраслей законодательства. Осложняется этот процесс ещё и тем, что современная экономическая преступная деятельность очень умело маскируется под гражданско-правовые отношения. Анализ статистических данных свидетельствует о наметившейся стойкой тенденции к снижению числа как зарегистрированных, так и расследованных противоправных посягательств в финансовой сфере.

В современных условиях, когда кредитование превращается в массовое явление, охрана интересов кредиторов, в том числе и уголовно-правовыми мерами, приобретает особое значение. Несмотря на общественную опасность злостного уклонения от уплаты задолженности по кредитному обязательству, ст. 177 УК РФ не получила широкого применения¹.

Судебно-следственная практика применения ст. 177 УК РФ отражает то обстоятельство, что правоприменители испытывают серьёзные трудности при определении уголовно-правовых признаков злостного уклонения от уплаты задолженности по кредитному обязательству. Объясняется это рядом причин. Одна из них – типичная бланкетность диспозиции данной статьи. Предметом ст. 177 УК РФ выступает кредиторская задолженность. Уяснение содержания этого понятия требует обращения к иным отраслям права.

Основной состав ст. 315 УК РФ должен предусматривать уголовную ответственность за злостное неисполнение решения суда или иного судебного акта физическим лицом, а квалифицированный – ответственность государственных служащих, служащих органов местного самоуправления, а также служащих государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации. Такое решение позволит решить ещё

¹ Рагозина И.Г. Вопросы квалификации злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2014. №1 (38). С.163.

одну проблему. Объективная сторона ст. 315 УК РФ шире ст. 177 УК РФ, поскольку включает в себя не только злостное неисполнение, но и воспрепятствование исполнению судебного решения, к чему достаточно часто прибегают злостные неплательщики кредиторской задолженности.

в связи с достаточно широким распространением в современной России фактов обмана и злоупотребления доверием в сфере банковского кредитования организаций и граждан насущной проблемой стало следующее фактическое обстоятельство. А именно: «отграничение мошенничества в сфере кредитования от противоправных преступных посягательств, направленных против нормальной экономической деятельности, в частности, незаконного получения кредита (ст. 176 УК), злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК)»².

Представляется, что рассматриваемая формулировка должна быть применена также и для описания завладения кредитом гражданами обманным путём. То есть подающими заведомо искаженные документы. В связи с этим следует заключить, что на сегодняшний момент в российской науке уголовного права присутствует большое количество противоречий и спорных вопросов. С.В. Векленко, С.А. Гудкова, справедливо замечают, что «об актуальности этих вопросов говорит значительное число публикаций, посвященных именно проблемам разграничения сходных составов противоправных преступных посягательств»³.

Исследование рассмотренных нами видов мошенничества, классифицированных по сферам, в которых осуществлялись преступные деяния, фактически показывает весьма стабильное и достаточно продолжительное существование следующих общих тенденций в отечественном мошенничестве на современном этапе борьбы с экономической преступностью: во-первых, ускоренная транснационализация; во-вторых,

² Костюк М., Сердюк Л. Вопросы квалификации мошенничества в сфере банковского кредитования // Уголовное право. 2016. № 4. С. 42.

³ Векленко С., Гудков С. Отграничение незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ) от смежных преступлений // Уголовное право. 2016. № 3. С. 21-25.

быстрые темпы информатизации мошеннических операций; в-третьих, сращивание финансового мошенничества и коррупции; в-четвертых, концентрация мошеннического оборота в экономически развитых регионах страны (до 80 %); в-пятых, высокий удельный вес организованных преступных формирований среди мошеннических групп; в-шестых, ориентация на использование лжепредприятий для прикрытия мошеннической деятельности (до 60 % всех мошенничеств, в крупном размере); и, наконец, гиперлатентность.

Наличие судебного решения об имущественном взыскании не обязывает должника совершить какое-либо действие по уплате долга. Оно только констатирует, что у должника есть факт наличия долга и предоставляет истцу право взыскать его в принудительном порядке. Принудительное исполнение взыскания производится действиями судебного пристава-исполнителя.

При таких обстоятельствах злостным уклонением от погашения кредиторской задолженности может быть только противодействие исполнительному производству в активной или пассивной форме. Исходя из вышеизложенного, следует формулировку состава ч. 2 ст. 177 УК РФ «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» предложить в следующей редакции: «2. Злостное уклонение руководителя организации или учредителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере наказывается штрафом... Примечание. Под злостностью следует понимать умышленное непогашение или воспрепятствование погашению задолженности, не связанное с отсутствием возможности выполнить эту обязанность».

Заключение. Подводя итоги проделанной исследовательской работы, представляется целесообразным сформулировать некоторые выводы относительно злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности и проблем квалификации преступлений в кредитно-денежной сфере, проблем

уголовно-правовой квалификации и назначения наказания в Российской Федерации.

Во-первых, преступления в сфере кредитования являются самостоятельными уголовно-правовыми противоправными преступными посягательствами на общественные отношения в сфере кредитования, исполнения решений властных судебных органов, взыскания задолженности, отношения собственности и выражающиеся в противозаконном временном пользовании чужими кредитными денежными средствами не имея при этом цели передачи таких средств третьим лицам.

Во-вторых, уголовно-правовой анализ состава злостного уклонения от уплаты задолженности по кредитному обязательству дал возможность заключить, что состав рассматриваемого преступления включает в себя следующие неотделимые признаки. При злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности есть отличительный признак непосредственного объекта преступного посягательства, как основного, так и факультативного. Содержание понятия «кредиторская задолженность» обобщает в себе разновидности договорных обязательств должника, которые несут в себе разрозненную правовую природу и легитимный режим.

В-третьих, кредитно-финансовая система представляет собой совокупность органов, осуществляющих, каждый в пределах своей компетенции, различные виды финансовой деятельности, в том числе производящих финансовые операции, аккумулирующих свободные денежные средства, предоставляющих их в ссуду. Кредит - это движение ссудного капитала, осуществляемое через банковскую систему и специальные финансово-кредитные институты на условиях платности, возвратности, обеспеченности. Кредитно-финансовая, кредитно-денежная, кредитная сфера являются составляющими финансовой системы, которую можно рассматривать как форму организации денежных отношений между всеми субъектами воспроизводственного процесса по распределению и перераспределению совокупного общественного продукта.

В четвертых, предметом противоправных преступных деяний, предусмотренных ст. 177 УК РФ могут выступать: кредиторская задолженность, включающая в себя сумму кредита, процентную надбавку, неустойку (и штраф), понесенные кредитором расходы по истребованию, причитающихся сумм, то есть сумму всех денежных обязательств должника, возникшую в результате неисполнения договоров поставки, подряда, аренды и др., неудовлетворение требований при ликвидации юридического лица, обязательств по возмещению причиненного вреда и т.д.

В-пятых, содержание объективной стороны исследуемого состава осложнено тем, что отсутствие «универсальных» признаков деяния, свидетельствующих о злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности, требует от правоприменителя выявления и оценки вспомогательных признаков, свидетельствующих о наличии состава противоправного посягательства, совершаемого формсе бездействия.

Субъективная сторона характеризуется только прямым умыслом. Субъект преступного посягательства - руководитель организации или гражданин, т. е. физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет, в соответствии с уставными и иными документами имеющее право окончательного распоряжения имуществом, либо обязанность истребовать согласие органа юридического лица на распоряжение имуществом.

Преступные последствия включают в себя ущерб, причиненный банку в результате несвоевременного погашения кредита, включающий не только прямые убытки, но и невозможность исполнения обязательств имущественного характера или иной упущенной выгоде, снижении официально установленного рейтинга организации, утрате доверия среди клиентов, партнеров.

Преступление, предусмотренное ст. 177 УК РФ, имеет формальный состав преступления, является дящимся и считается оконченным с момента фактического завершения (в связи с прекращением преступной деятельности по воле лица, либо вопреки ей). Наступление реальных последствий уклонения

должника от погашения кредиторской задолженности свидетельствует о злонамеренности такого уклонения.

В шестых, предлагаем рассматривать «злостное уклонение» как сознательное невыполнение должником судебного решения о погашении кредиторской задолженности.

Злостность имеет место при наличии трех обязательных признаков: во-первых, вступил в силу судебный акт, подтвердивший обоснованность требований кредитора; во-вторых, у должника есть реальная возможность погасить кредиторскую задолженность; в-третьих, свидетельствующее о нежелании выполнить свои обязательства перед кредитором.

Предлагаем в целях повышения эффективности работы правоохранительных органов и банков редактировать диспозицию ст. 177 УК РФ, заменив словосочетание - «злостное уклонение» на «умышленное непогашение». При этом уголовно-наказуемым будет являться уклонение от погашения кредиторской задолженности только в крупном размере.

Предлагаем формулировку состава ч. 2 ст. 177 УК РФ «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» предложить в следующей редакции: «2. Злостное уклонение руководителя организации или учредителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере наказывается штрафом... Примечание. Под злостностью следует понимать умышленное непогашение или воспрепятствование погашению задолженности, не связанное с отсутствием возможности выполнить эту обязанность».