

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

**Уголовная ответственность за преднамеренное банкротство (статья 196 УК
РФ)**

Автореферат бакалаврской работы

студентки 4 курса 431 группы,
направления 40.03.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Сырыциной Ирины Сергеевны

Научный руководитель
канд. юрид. наук,
доцент кафедры уголовного,
экологического права и
криминологии

Ю.С. Комягина

Зав.кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
докт. юрид. наук, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2018

Введение. Экономическая ситуация, сложившаяся в России в настоящее время, диктует необходимость проведения процедур несостоятельности (банкротства) в строгом соответствии положениям действующего законодательства. Банкротство, являясь процедурой по исключению из хозяйственного оборота неэффективных субъектов экономической деятельности, а также восстановления финансового положения должников в случае наступления в их деятельности непредвиденных трудностей, способствует усовершенствованию экономической деятельности, а также повышению уровня экономики страны в целом, за счет участия в ней успешно хозяйствующих субъектов.

Восстановление в правовой системе России института банкротства сопровождается случаями использования субъектами гражданско-правовых отношений механизмов правового регулирования, предоставленных им Законом о банкротстве, с целью причинения вреда интересам их кредиторов. Наиболее часты такие случаи в предбанкротный период и охватываются понятиями неправомерных действий при банкротстве, преднамеренного и фиктивного банкротства. Довольно высокая степень общественной опасности преднамеренного банкротства связана со спецификой данного правонарушения, сложностью его выявления и высокой степенью латентности.

Одним из преступлений, напрямую связанных с причинением ущерба кредиторам, является преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ). Состав данного преступления становился объектом исследования большого количества работ, однако проблемы в толковании и практике применения нормы не только не находят решения, но и возрастают, о чем свидетельствует статистика. Так, согласно данным, представленным ФКУ «ГИАЦ МВД России по Саратовской области», количество выявленных сотрудниками преступлений анализируемой категории составило 2, уголовные дела по обоим преступлениям были направлены в суд с обвинительным

заклучением, по одному из которых в настоящее время уголовное дело приостановлено. За аналогичный период 2016 года в Саратовской области сотрудниками МВД РФ было выявлено три преступления анализируемой категории, только одно из которых было направлено в суд с обвинительным заключением.¹ При том, что при изучении Единого Федерального реестра сведений о банкротстве, нами были выявлены по Саратовской области за период с 01.01.2017 года по 01.01.2018 года 16 заключений арбитражных управляющих о наличии у должника признаков преднамеренного банкротства².

Вышеизложенное, а также приведенные статистические данные позволяют сделать вывод, что проблема квалификации преднамеренных банкротств на сегодняшний день не теряет своей актуальности, о чем свидетельствует незначительное количество уголовных дел данной категории, по которым правоохранительными органами проводилось расследование, а также незначительное количество обвинительных приговоров суда. Многочисленными остаются причины, вызывающие затруднения при квалификации общественно опасных деяний, связанных с преднамеренным банкротством.

Кроме того, действующая процедура несостоятельности (банкротства) оставляет большое количество «лазеек» для злоупотребления как со стороны осуществляющих предпринимательскую деятельность финансово-хозяйствующих субъектов, так и со стороны государственных органов, осуществляющих контроль за проведением процедур банкротства. Как следствие, банкротство становится экономически выгодной средой для злоупотреблений со стороны отдельных лиц.

¹ Официальный сайт МВД России [Сайт] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762> (Дата обращения 26.04.2018).

² Официальный сайт Единого Федерального реестра сведения о банкротстве [Сайт] URL: <https://bankrot.fedresurs.ru/Messages.aspx> (Дата обращения 26.04.2018).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости анализа сложившейся ситуации в сфере преднамеренного банкротства, раскрытия существующих проблем и внесения предложений по их решению.

Изучением проблем борьбы с преднамеренным банкротством занимались такие ученые, как К.С. Балакирева, Н.В. Беркович, А.З. Бобылевой, О.В. Боев, Е.Н. Жавороновой, М.А. Заинковского, И.А. Кондрашина, О.А. Львовой, М.В. Михайловского, А.В. Рагулиной, Д.С. Токарев, А.В. Финогенова, М.Г. Холиной., И.В. Шишко, А.А. Шматенко, Д.А. Якупова, П.С. Яни.

Несмотря на то, что в настоящее время имеется множество научных трудов, посвященных проблемам, связанным с уголовной ответственностью за преднамеренное банкротство, остаются нерешенными ряд вопросов, связанных с квалификацией преднамеренного банкротства, практикой применения данной нормы уголовного законодательства, а также связанных с компетентностью представителей правоохранительных органов и судов, занимающихся расследованием и назначением уголовной ответственности по данной категории дел.

Цель и задачи выпускной квалификационной работы следуют из актуальности и степени научной разработанности проблемы.

Цель выпускной квалификационной работы - системное изучение состава преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ, и его признаков, соотношение с составами правонарушений, предусмотренных положениями КоАП РФ, а также выявление проблем квалификации и их разрешения.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) рассмотреть понятие и содержание понятия преднамеренного банкротства;
- 2) изучить особенности выявления признаков преднамеренного банкротства;
- 3) охарактеризовать объект и объективную сторону преднамеренного банкротства;

4) рассмотреть особенности квалификации преднамеренного банкротства по субъекту преступления и выявить особенности субъективной стороны преднамеренного банкротства.

Объект и предмет выпускной квалификационной работы определяются тематикой работы, ее целью и задачами.

Объектом исследования выступают общественные отношения в сфере преднамеренного банкротства.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства Российской Федерации, устанавливающие ответственность за преднамеренное банкротство, нормы гражданского законодательства, нормы об исполнительном производстве, практика применения норм, предусматривающих ответственность за совершение преднамеренного банкротства, показатели официальной статистики, связанные с вопросами привлечения к ответственности за совершение рассматриваемого преступления.

Научная новизна выпускной квалификационной работы заключается в том, что она представляет собой комплексное исследование уголовно-правовых проблем, связанных с преднамеренным банкротством, состояния правоприменительной практики в данной сфере.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, содержащих четыре параграфа, заключения и списка использованных источников.

Основное содержание работы. Согласно статье 196 УК РФ, преднамеренное банкротство – это совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, действий (бездействий), заведомо влекущих неспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействия) причинили крупный ущерб.

С практической стороны деяния, квалифицируемые по статье 196 УК РФ, зачастую выражаются в создании новых юридических лиц и передаче в их уставной фонд основных средств должника; неравноценной продаже имущества должника, выходе учредителей общества из состава учредителей и передача им доли имущества; получение займов или кредитов под завышенный процент, получение кредитов и займов в период образования неплатежеспособности должника.

Как административные правонарушения, так и преступления, объединенные понятием преднамеренного банкротства, имеют длящийся характер, причем таким деяниям придается формально соответствующий действующему законодательству вид, что существенно затрудняет выявление состоявшихся правонарушений и деяний. Кроме того, правоохранительные органы не занимаются напрямую выявлением таких составов. Ввиду двойственности ответственности (административная и уголовная) за совершение преднамеренного банкротства, а также в связи с недостатком в правоохранительных органах квалифицированных специалистов по выявлению преступлений в сфере банкротства выявление признаков таких противоправных деяний фактически возложено на налоговые органы и арбитражных управляющих. Также выявление преднамеренного или фиктивного банкротства возможно только в случае принятия арбитражным

судом судебного акта о начале процедуры банкротства, до этого момента исключена возможность как совершения, так и выявления преднамеренного и фиктивного банкротства.

Законодательством закреплён перечень лиц и органов, обязанных выявлять признаки преступления, предусмотренного статьей 196 УК РФ, а также сообщать указанную информацию уполномоченным на возбуждение уголовных дел данной категории органам внутренних дел и должностным лицам.

Так, в числе прочего, арбитражный управляющий при проведении процедуры банкротства обязан выявлять признаки преднамеренного банкротства должника.

Процедура выявления арбитражным управляющим наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства закреплена в Постановлении Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 855 "Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства" (далее по тексту – Временные правила).

Выявление признаков преднамеренного банкротства происходит как за период не менее двух лет, предшествующих возбуждению дела о банкротстве, так и в ходе процедур банкротства.

Признаки преднамеренного банкротства выявляются в два этапа.

Во время проведения первого этапа анализируется значение и динамика коэффициентов, определяющих платежеспособность должника, рассчитанных за исследуемый период.

При выявлении на первом этапе существенного ухудшения значений двух или более коэффициентов проводится второй этап выявления признаков преднамеренного банкротства должника, заключающийся в анализе сделок должника и действий органов управления должника за исследуемый период, которые могли бы привести к такому ухудшению.

В том случае, если на первом этапе выявления признаков

преднамеренного банкротства арбитражный управляющий не выявит периоды, в течение которых имело место существенное ухудшение двух и более коэффициентов, проводится анализ сделок должника за весь исследуемый период.

При анализе сделок должника арбитражному управляющему необходимо установить соответствие сделок и действий или бездействий органов управления должника законодательству РФ, а также выявить сделки, которые были заключены или исполнены на условиях, несоответствующих рыночным условиям, которые стали причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности должника.

По результатам анализа значений и динамики коэффициентов, определяющих платежеспособность должника, и сделок должника арбитражным управляющим формулируется вывод о наличии или отсутствии признаков преднамеренного банкротства или о невозможности проведения проверки наличия признаков преднамеренного банкротства.

По результатам проверки арбитражный управляющий составляет заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, которое представляется собранию кредиторов, арбитражному суду, а также не позднее десяти рабочих дней после подписания – в органы, уполномоченные в соответствии с КоАП РФ составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.12 КоАП, для принятия решения о возбуждении производства по делу об административном правонарушении.

В случае установления факта причинения крупного ущерба в заключении о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, оно направляется только в органы предварительного расследования. Кроме этого, арбитражным управляющим в указанные органы представляются результаты финансового анализа, проводимого в соответствии с правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденными Правительством РФ, а

также копии документов, на основании которых сделан вывод о наличии признаков преднамеренного банкротства.

Однако как в вышеуказанных Временных правилах, так и в ФЗ от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» отсутствует специальная норма, устанавливающая ответственность арбитражного управляющего за сокрытие признаков преступлений (в том числе - преднамеренного банкротства), а также за неисполнение либо несвоевременное исполнение обязанности по оповещению соответствующих органов об установленных обстоятельствах.

Кроме того, нет прямого указания на срок, в течение которого арбитражный управляющий должен направить такое заключение в органы предварительного расследования.

В связи с вышеизложенным, считаем целесообразным предложить установить конкретный срок, предусмотренный для направления арбитражным управляющим в органы предварительного расследования заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства в количестве 20 дней со дня составления такого заключения.

Обязанность по выявлению признаков преднамеренного банкротства возложена на правоохранительные и налоговые органы.

Важно отметить, что сопровождение процедур банкротства, в особенности в случае возникновения обоснованных оснований полагать, что должником совершены или совершаются противоправные деяния, возможно только командой высококвалифицированных экспертов в области экономики, аудита, бухгалтерского учета и юриспруденции.

Применительно к преднамеренному банкротству, ответственность за совершение которого установлена статьей 196 Уголовного кодекса РФ, непосредственным объектом являются общественные отношения, возникающие по поводу уголовно-правовой охраны установленного законом порядка признания должника банкротом.

Объективная сторона преднамеренного банкротства выражается в действиях (бездействиях), заведомо влекущих неспособность юридического, физического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействия) причинили крупный ущерб.³

Под действиями, заведомо влекущими неспособность удовлетворить требования кредиторов, понимаются умышленные деяния, которые привели к возникновению или увеличению неплатежеспособности юридического лица, физического лица или индивидуального предпринимателя.

Можно выделить следующие причины ухудшения финансового положения должника: 1) заключение на условиях, которые не соответствуют рыночным отношениям и обычаям делового оборота, сделок: а) по отчуждению имущества; б) которые направлены на замещение или приобретение менее ликвидного имущества; в) купли-продажи имущества, без которого невозможна основная деятельность; г) связанных с возникновением обязательств, не обеспеченных имуществом; д) по замене одних обязательств другими, заключенных на заведомо невыгодных условиях; 2) непринятие мер для взыскания дебиторской задолженности.

Бездействием, по мнению Д.С.Токарева, может быть признано необоснованное неудовлетворение текущих требований кредиторов в нарушение установленного порядка очередности платежей или удовлетворение требований кредиторов, когда в соответствии с действующим Законом, такое запрещено (например, уступка права требования, перевод долга)⁴.

Само по себе общественно опасное деяние и общественно опасное последствие не являются достаточными условиями для привлечения

³ Рагулина А.В. Объективная сторона преднамеренного банкротства// Судья. 2016. № 4. С. 44.

⁴ Токарев Д.С. Уголовная ответственность за преднамеренное банкротство: автореф. дис. канд. юрид. наук// Д.С.Токарев. Екатеринбург, 2009. С. 15.

виновного к уголовной ответственности. Так, обязательным признаком объективной стороны, кроме двух указанных выше, является причинно-следственная связь. То есть важно, чтобы создание или увеличение неплатежеспособности повлекли за собой невозможность удовлетворения в полном объеме требований кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнение обязанности по уплате обязательных платежей.

Значение причинно-следственной связи вытекает из того, что размер причиненного ущерба может быть не связан причинно-следственной связью с действиями (бездействиями) должника, а быть результатом сложившейся ситуации на рынке. В таких случаях, невзирая на наличие деяний виновных лиц, которые направлены на доведение должника до состояния банкротства, и наличие крупного ущерба, причиненного кредиторам, основания для привлечения виновного к уголовной ответственности по статье 196 Уголовного кодекса РФ будут отсутствовать.

Состав статьи 196 Уголовного кодекса РФ по конструкции объективной стороны является материальным. Деяние считается оконченным в момент причинения крупного ущерба кредиторам. Согласно примечанию к статье 170.2 Уголовного кодекса РФ крупным ущербом, причиненным преднамеренным банкротством, признается ущерб, превышающий два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей⁵.

Согласно статье 196 Уголовного кодекса РФ крупный ущерб является обязательным элементом объективной стороны преднамеренного банкротства и его отсутствие не образует состава преступления, что влечет за собой оправдание подсудимого или прекращение уголовного дела.⁶

Кроме того, важно отметить, какие суммы не могут быть учтены при

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018)// СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁶ Приговор Саровского городского суда Нижегородской области от 26 ноября 2010 года по делу № 1-48/10; Кассационное определение Нижегородского областного суда от 08 апреля 2011 года по делу № 22-2098; Постановление Бирского районного суда Республики Башкортостан от 20 июня 2013 года по делу № 1-113/13// ГАС «Правосудие», 04.22.2018 [Сайт] URL: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 15.05.2018).

определении размера крупного ущерба при квалификации по статье 196 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Так, следует обратиться к статье 15 Гражданского кодекса РФ, которая определяет ущерб (т.е. расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества)⁷ и упущенную выгоду (т.е. неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено)⁸ как две самостоятельные категории.

В связи с вышеизложенным, а также в соответствии с тем, что диспозиция статьи 196 Уголовного кодекса РФ содержит упоминание только ущерба, не указывая на упущенную выгоду, при определении общественно опасного последствия как признака объективной стороны преднамеренного банкротства и определения его размера следует учитывать только реальный ущерб, без учета упущенной выгоды.

Субъектом преступления, предусмотренного статьей 196 Уголовного кодекса РФ, является руководитель или учредитель (участник) юридического лица либо гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель⁹.

Руководителем должника, в соответствии со статьей 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признается единоличный исполнительный орган юридического лица или руководитель коллегиального исполнительного органа, а равно иное лицо, осуществляющее в соответствии с федеральным законом деятельность от имени юридического лица без доверенности.

Нужно отметить, что руководители юридических лиц не всех организационно правовых форм могут быть субъектами преднамеренного

⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017)// СЗ РФ. 1994. №32. Ст.3301.

⁸ Токарев, Д.С. Уголовная ответственность за преднамеренное банкротство: автореф. дис. канд. юрид. наук// Д.С.Токарев. Екатеринбург, 2009. С. 17.

⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018)// СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

банкротства. Так, к исключениям относятся руководители следующих юридических лиц: казенного предприятия, учреждения; политической партии; религиозной организации; публично-правовой компании; государственной корпорации или государственной компании, если нет ограничений в федеральном законе, предусматривающем ее создание; фонда, если соответствующий запрет установлен законом, предусматривающим создание и деятельность такого фонда.¹⁰

Таким образом, следует определить, что субъектом преднамеренного банкротства является специальный субъект, прямо указанный в статье 196 Уголовного кодекса РФ, а именно руководитель или учредитель (участник) юридического лица либо гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, достигшие возраста 16 лет.

Субъективная сторона преднамеренного банкротства характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что совершает деяния, влекущие неспособность юридического лица или физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, предвидит возможность или неизбежность причинения крупного ущерба кредиторам и желает этого.

Мотивы и цели не являются обязательными признаками состава преступления. Однако, для него характерны такие цели, как: овладение за бесценок имуществом обанкротившегося должника, не выполнение обязательств, поскольку требования кредиторов, не погашенные ввиду недостаточности имущества должника, после завершения процедуры банкротства считаются погашенными (подпункт 1 п. 5.1 статья 64 ГК РФ).

¹⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017)// СЗ РФ. 1994. №32. Ст. 3301

Заключение. По итогам проведенного исследования сформулированы следующие основные выводы.

Несмотря на широкую практику применения судами норм о несостоятельности (банкротстве), дела о привлечении к уголовной ответственности за преднамеренное банкротство остаются достаточно редким явлением на сегодняшний день. По нашему мнению, это связано, с одной стороны, со сложностью выявления и доказывания наличия в действиях должника состава данного преступления и высокой степенью латентности, с другой стороны, отсутствием у лиц, уполномоченных законодательством на выявление признаков преднамеренного банкротства, а также лиц, осуществляющих расследование данных преступлений и рассмотрение их в судебном порядке, необходимой квалификации в области экономики, бухгалтерского учета, аудита, а также специальных знаний в конкретных областях, в которых должник осуществляет свою финансово – хозяйственную деятельность. В связи с этим, целесообразно привлечение к выявлению признаков преднамеренного банкротства, а также к расследованию и рассмотрению данных дел в суде, компетентных специалистов.

Также необходимо отметить, что отсутствие определенного в законодательстве срока, в течение которого арбитражный управляющий обязан обратиться в органы предварительного расследования с заключением о наличии признаков преднамеренного банкротства, приводит к затягиванию процедуры привлечения к ответственности виновных лиц, в связи с чем, нами было предложено установить в законодательстве конкретный срок для обращения с заявлением о факте наличия в действиях должника признаков преднамеренного банкротства.

Кроме того, необходимо отметить последствия вынесения приговора о признании гражданина, в том числе являющегося руководителем или учредителем (участником) юридического лица, или индивидуальным

предпринимателем, виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 196 УК РФ, в деле о несостоятельности (банкротстве).

Так, наличие в деле о несостоятельности (банкротстве) гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, вступившего в законную силу судебного акта, которым гражданин привлечен к уголовной ответственности за преднамеренное банкротство, приводит к неприменению в отношении должника правил об освобождении от обязательств, что означает полное неписание его долгов.

Другим последствием привлечения к уголовной ответственности за преднамеренное банкротства является невозможность утверждения плана реструктуризации долгов, что приводит к процедуре реализации всего имущества должника, включенного в конкурсную массу, даже в том случае, если у должника имелась возможность произвести расчеты с кредиторами, не прибегая к реализации его имущества.

В деле о несостоятельности (банкротстве) юридического лица также имеются неблагоприятные для должника последствия вынесения в отношении его руководителя или учредителя приговора о признании виновным в совершении преднамеренного банкротства, выражающееся в привлечении руководителя должника или его учредителя к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Таким образом, усовершенствование на законодательном уровне процедуры привлечения виновных лиц к ответственности за совершение преднамеренного банкротства является одной из приоритетных задач политики государства, поскольку обеспечивает участие в экономике страны только успешных финансово – хозяйствующих субъектов, за счет которых и происходит формирование экономики в целом.