

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

**Квалификация умышленного причинения тяжкого вреда здоровью
(СТ. 111 УК РФ)**

Автореферат

студента 5 курса 511 группы
направления 40.03.01 «Юриспруденция»,
юридического факультета

Чегликова Виктора Алексеевича

Научный руководитель

доцент кафедры уголовного,

экологического права и

криминологии, к.ю.н., доцент

_____ С.В.Шошин

Заведующий кафедрой

профессор, д-р юрид. наук, профессор

_____ Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2018

Актуальность темы исследования. Оценка масштабов современной преступности является одной из проблем отечественной криминологии, и ее разрешение является крайне важным для формирования стратегии и тактики борьбы с преступностью. Однако, познание состояния исследуемой преступности, основанное на анализе и оценке данных официальной статистики и результатов выборочных исследований, затруднено как в силу естественных причин, так и ввиду существующего множества всем известных пороков современной системы учета преступлений¹.

Статистические данные ФКУ «ГИАЦ МВД России» 2008-2017 гг. демонстрируют ежегодное снижение в России абсолютных показателей регистрации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. Так, в 2016 г. было зарегистрировано 27442 случаев умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, что ниже показателя 2015 г. (30167), при общем уменьшении количества всех зарегистрированных преступлений в России на 1,8%. В январе-декабре 2017 г. было зарегистрировано 24552 исследуемых преступлений, что на 8,7% ниже аналогичных показателей 2016 г.².

Подобные показатели регистрации преступности позволяют нам присоединиться к мнению большинства специалистов о том, что официальные статистические данные не отражают реального состояния преступности в стране, они являются статистикой реакций правоохранительных органов на преступность, а не статистикой собственно преступности³. Следовательно, наблюдаемая динамика состояния преступности не может признаваться единственным основанием

¹ Афанасьева О.Р. Теоретические основы криминологического исследования и минимизации социальных последствий насильственной преступности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015. С.118.

² Статистические данные / http://crimestat.ru/offenses_chart Дата обращения 07.02.2018.

³ Шиханов В.Н. Достоверность уголовной статистики в системе контроля преступности (по материалам Иркутской области): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С.22.

определения состояния защищенности граждан, формирования уголовной политики и деятельности по противодействию преступности. Логично предположить, что количество совершаемых преступлений в разы больше нежели выявленные случаи.

Уменьшение абсолютных показателей привело к снижению уровня умышленного причинения тяжкого вреда здоровью с 32 преступлений на 100 тыс. населения в 2010 г. до 22,7 преступлений на 100 тыс. населения в 2016 г. (-25,3%)¹.

В этой связи к моменту проведения исследования возникло немало практических проблем, требующих решения на уровне специального научного исследования.

Теоретическая разработанность проблемы. Вопросы уголовно-правовой борьбы с преступлениями против жизни и здоровья, освещались в трудах Ю.М. Антоняна, Р.А. Базарова, С.В. Бородина, А.В. Бриллиантова, А.И. Коробеева, Л.Л. Кругликова, Н.В. Лысака, А.С. Никифорова, Э.Г. Побегайло, А.Н. Попова, А.К. Степановой, С.В. Тасакова и других ученых.

Между тем в немногочисленных специальных исследованиях и опубликованных материалах остался не разрешенным целый ряд вопросов квалификации деяний по ст. 111 УК РФ, теоретико-прикладных положений относительно необходимости совершенствования конструкции рассматриваемого состава с учетом новых социальных потребностей и имеющейся практики их применения.

Изложенные обстоятельства определили актуальность темы проведенного исследования, как в практическом, так и в научном аспектах.

Целью исследования стала разработка теоретических и прикладных вопросов проблемы уголовно-правовой характеристики, совершенствования уголовно-правовых норм об ответственности за

¹ Статистические данные / http://crimestat.ru/offenses_chart Дата обращения 07.02.2018.

умышленные преступления против здоровья, оптимизации практики их применения, подготовка на этой базе конкретных практических рекомендаций.

Указанная цель достигалась путем решения следующих основных **исследовательских задач:**

1. Рассмотрение понятия причинения тяжкого вреда здоровью
2. Исследования истории назначения наказания за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью
3. Изучения объективных признаков: объект, объективная сторона
4. Раскрытия субъективных признаков: субъект, субъективная сторона

Объектом исследования были общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовно-правового противодействия умышленным преступлениям против здоровья, а **предметом** - уголовно-правовые нормы, оказывающие регулирующее воздействие на рассматриваемую сферу отношений с позиций повышения результативности указанных норм в противодействии посягательствам на здоровье человека, исторические и действующие источники уголовного права России, статистические данные о состоянии рассматриваемого вида преступности, специальная литература, следственная и судебная практика. Предмет исследования нормы уголовного законодательства.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования был общенаучный диалектический метод познания социально-юридических явлений, позволяющий рассматривать их в постоянном развитии, тесной взаимосвязи и взаимозависимости, так же использовались методы восхождения от абстрактного к конкретному, метод моделирования, абстрагирования, индукции, дедукции и пр.. Одновременно в процессе исследования комплексно использовались

частью - научные методы исторического, сравнительно правового, системного, формально-логического и социологического анализа объекта и предмета исследования, толкования правовых норм.

Научная новизна исследования состоит в том, что автор одним из первых исследователей после введения в действие УК РФ 1996 г. с использованием имеющейся практики его применения осуществил комплексную разработку проблемы использования уголовно-правовых средств в борьбе с умышленными преступлениями против жизни и здоровья, в новых социальных условиях, подготовил на этой основе серию конкретных рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

Научная новизна исследования нашла выражение в следующих основных исследовательских результатах: определении автором понятия и места умышленных преступлений против здоровья, в системе преступных деяний по действующему уголовному законодательству России.

Теоретическое значение исследования состоит в том, что комплекс полученных соискателем новых исследовательских результатов, теоретических выводов и положений носят практический характер, поскольку расширяет объем и повышает качество знаний относительно уголовно-правового противодействия умышленным преступлениям против жизни и здоровья, в современных социальных условиях, восполняет имевшиеся пробелы в теоретико-прикладных основах применения уголовно-правовых норм об ответственности за рассматриваемые деяния.

Практическое значение исследования заключается в том, что теоретические положения, выводы, сформулированные в работе, практические предложения могут быть использованы:

- в научно-исследовательской работе по дальнейшему углубленному изучению исторического опыта и современных проблем применения ст. 111 УК РФ;

- в следственной и судебной практике по вопросам квалификации умышленных преступлений против жизни и здоровья.

Структура дипломной работы. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения, макета уголовного дела, списка использованных источников.

Диспозицию статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации следует относить к разряду бланкетных. Бланкетное содержание нормы в совокупности составляют такие нормативные акты как: «Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации №522 от 17.08.2007 года и «Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденные Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации №194-н от 24.04.2008 года.

Указанные выше нормативно правовые акты входят в сферу уголовно-правового регулирования. Они оказывают влияние на квалификацию содеянного деяния, и необходимы для дачи заключения судебно-медицинским экспертом.

Автор отмечает, что вопросы, которые касаются уголовной ответственности за причинение человеку вреда здоровью, всегда были предметом пристального внимания со стороны многих ученых. Однако, при рассмотрении этих вопросов, существующие точки зрения продолжают оставаться спорными и противоречивыми. К примеру, это может касаться вопроса, связанного с содержанием понятия вред здоровью человека, характеристики его отдельных видов и другое. Можно выделить проблему, которая непосредственно связана именно с терминологией, которая используется в уголовном законе. Например, для определения понятия «вред здоровью», существует многообразие, и каждый термин по-разному

трактуются представителями наук как уголовного права, медицина и психиатрия.

Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации определяет три степени тяжести вреда причиненного здоровью человека: тяжкий, средней тяжести и легкий. При этом тяжкий вред здоровью является наиболее опасной его разновидностью, квалифицирующие признаки которого определены в диспозиции части 1 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, так и в пункте 4 ныне действующих Правил определения степени тяжести, причиненного здоровью человека.

Субъективная сторона умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ч.1 ст. 111 УК РФ) характеризуется виной в форме как прямого, так и косвенного умысла. Развернутая формула вины выглядит следующим образом: лицо осознает, что совершает действие или бездействие, могущие причинить тяжкий вред здоровью потерпевшего, предвидит возможность или неизбежность причинения такого вреда и желает (прямой умысел) либо сознательно допускает причинение указанного вреда или безразлично относится к факту его причинения (косвенный умысел).

Субъектом данного преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет, установление данного возраста уголовной ответственности является вполне оправданным так как к моменту исполнения 14 лет подросток может давать себе отчет о том, какие общественно опасные действия он совершает, в чем их вредность, и полностью может воспринять исправительное воздействие наказания.

Подводя итог настоящего исследования, отметим, что в группе наиболее опасных преступлений против личности умышленное причинение тяжкого вреда здоровью является самым представительным видом как по числу зарегистрированных преступлений и выявленных лиц, так и по их коэффициентам. Законом оно отнесено к категории тяжких преступлений, а

при наличии квалифицирующих признаков различных степеней – особо тяжким.

Важнейшим элементом объективной стороны является преступное деяние. Именно оно порождает все остальные звенья объективной стороны. Необходимо доказать наличие причинной связи между деянием и последствием, решить вопрос о характере вины обвиняемого в отношении наступившего вреда здоровью. Посредством этой аналитической работы, можно обеспечить правильную квалификацию преступлений.

В ходе работы были поставлены и решены следующие задачи: проанализирован исторический аспект рассматриваемого преступления, изучены дискуссии вокруг понятия «вред здоровью», проанализированы объективные и субъективные признаки деяния, предусмотренного ст. 111 УК РФ, и что немаловажно, в связи с этим, был отмечен рост преступлений, предусмотренных выделенным в отдельный признак законодателем п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ. Также выявлено отграничение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью от иных составов преступлений, а также разработаны предложения по совершенствованию уголовного законодательства в рамках рассматриваемой статьи.

Необходимо комплексно изучить все аспекты ответственности за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 111 УК РФ, поскольку от этого зависит реализация принципа уголовного законодательства – индивидуализация ответственности.

Несовершенство законодательного описания ст. 111 УК РФ, привело к неоднозначной трактовке понятия «обезображивания лица» на практике. Считаем более рационально изменить диспозицию ч. 1 указанием не только на обезображивание лица, но и других частей тела.

Проведенное исследование также свидетельствует о том, что на законодательном уровне в Уголовном кодексе РФ необходимо закрепить

понятие «вред здоровью», для исключения неоднозначной трактовки данного понятия теоретиками и практическими работниками.

Необходимо принять Постановление Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях против здоровья», что будет способствовать предупреждению ошибок правоприменителями при квалификации.