

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,  
экологического права  
и криминологии

**Квалификация получения уголовно наказуемой мелкой взятки,  
совершенной сотрудником ГИБДД**

Автореферат

студента 5 курса 511 группы  
направления 40.03.01 «Юриспруденция»,  
юридического факультета

**Юлгушева Дина Фатиховна**

Научный руководитель

доцент, канд. юрид. наук, доцент

\_\_\_\_\_ С.В. Шошин

Заведующий кафедрой

профессор, д-р юрид. наук, профессор

\_\_\_\_\_ Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2018

## **Актуальность темы бакалаврской работы**

Россия является участником международных антикоррупционных конвенций (Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию от 27.01.1999, Конвенция ООН против коррупции от 31.10.2003), с 2007 г. состоит в группе стран по борьбе с коррупцией (ГРЕКО). На протяжении последних лет в ежегодном Послании Президента РФ Федеральному собранию РФ указывается на необходимость совершенствования системы противодействия коррупции, разрабатываются и утверждаются Национальные планы противодействия коррупции, содержащие главные направления работы законодательных, исполнительных и судебных органов в данной сфере.

Все это в той или иной мере влияет на формирование законодательной базы противодействия коррупции, важнейшим элементом которой следует признать уголовный закон.

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ, вступившим в силу с 15 июля 2016 г., внесены изменения в УК и УПК РФ, направленные на усиление уголовной ответственности за коррупционные преступления.

Основанием выделения уголовной ответственности за мелкое взяточничество, является превалирование уголовных дел, возбужденных в период с 2011 по 2015 гг., по факту получения или дачи взятки в размере, не превышающем 10 тыс. руб.

Действительно, по данным Судебного департамента при Верховном суде РФ за последние 5 лет подавляющее число лиц осуждено за взяточничество в небольших суммах: 1 тыс. руб. – 10 тыс. руб. (1 место), 500 руб. – 1 тыс. руб. (2 место), до 500 руб. (3 место). Осужденных за взяточничество в крупных и особо крупных размерах значительно меньше. Так, в 2015 г. на 3348 мелких взяточника с размерами взятки до 10 тыс. руб. приходится всего 587 осужденных,

сумма взяток которых начинается от 50 тыс. руб. Из них за взятку в особо крупном размере (свыше 1 млн. руб.) осуждено 88 человек.

Внесенные изменения в УК позволили признавать преступлениями случаи, когда деньги, ценные бумаги, иное имущество передаются, или услуги имущественного характера оказываются, или иные имущественные права предоставляются не самому должностному лицу, а по его указанию другому физическому или юридическому лицу; установили уголовную ответственность за посредничество в коммерческом подкупе, а также за обещание или предложение посредничества в коммерческом подкупе по аналогии с посредничеством во взяточничестве; установили уголовную ответственность за дачу или получение взятки, размер которых не превышает 10 тыс. руб. (так называемое мелкое взяточничество). В УПК внесены изменения в целях определения предварительного расследования по уголовным делам о таких преступлениях в форме дознания (ч.3 п.1 ст. 150 УПК РФ), что исключит их выявление путем проведения оперативно-розыскных мероприятий в силу ст. 8 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» ввиду отнесения к преступлениям небольшой тяжести.

Инициатива по введению в уголовный закон состава о мелком взяточничестве исходила из администрации Президента РФ. По мнению ее представителей, данная новелла имеет несколько положительных эффектов. Во-первых, выделение граф в статистике по разным статьям не позволит правоохрнительным органам создавать видимость активного противодействия коррупции, привлекая к ответственности за мелкие взятки. Во-вторых, ввиду небольшой тяжести данного преступления расследование уголовных дел передано органам дознания, а подсудность закреплена за мировыми судьями, что, в свою очередь, должно способствовать упрощению и уменьшению сроков производства

по уголовному делу. В-третьих, установление более мягких санкций по сравнению с прежней редакцией закона обеспечивает справедливую дифференциацию наказания.

В данной ситуации актуален призыв Президента Российской Федерации В.В. Путина: «Мы должны победить коррупцию. Борьба с коррупцией должна стать подлинно общенациональным делом». Такая оценка ситуации и постановка задачи наглядно характеризует ситуацию в стране, поскольку слишком серьезен и опасен для государства вызов, брошенный коррупцией не только престижу и имиджу страны, но и нашей национальной безопасности.

Объектом бакалаврского исследования выступают общественные отношения в сфере применения правовых норм, устанавливающих уголовную ответственность за мелкое взяточничество.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы, предусматривающие уголовную ответственность за получение уголовно-наказуемой мелкой взятки сотрудником ГИБДД.

Цель бакалаврского исследования – выявление сущности и значения института мелкого взяточничества в современном уголовном праве России и разработка научно-обоснованных рекомендаций по усовершенствованию действующего уголовного и смежного с ним законодательства в данной сфере.

Задачи исследования, стоящие перед автором:

1. Рассмотреть объект и предмет преступления, квалифицируемого по ст. 291.2 УК РФ
2. Охарактеризовать объективную сторону преступления, квалифицируемого по ст. 291.2 УК РФ
3. Раскрыть субъект преступления, квалифицируемого по ст. 291.2 УК РФ

4. Проанализировать субъективную сторону преступления (в том числе мотив и цель преступления), квалифицируемого по ст. 291.2 УК РФ

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют научные труды в области уголовного права, криминологии, оперативно-розыскной деятельности.

Научной разработкой проблемы занимались такие ученые, как Борков В.Н., Луценко С.И., Машков С.А., Обидин К.В., Обидин К.В., Сидоренко Э.Л., Таранин Б. А. и др.

Положения, выносимые на защиту:

По мнению автора, получение мелкой взятки нужно рассматривать как специальный случай и должностного злоупотребления, и превышения должностных полномочий, но исходить при этом из того, что при принятии чиновником незаконного вознаграждения он использует вопреки интересам службы довольно специфические для должностного лица полномочия по принятию ценностей в связи с занимаемой им должностью и выполняемыми обязанностями по службе.

Если же статус должностного лица ни при каких обстоятельствах не предусматривает получения в собственность ценностей в связи с занимаемой им должностью и выполняемыми обязанностями по службе, то принятие чиновником взятки, следует признать частным случаем не использования полномочий вопреки интересам службы, а превышения полномочий в виде совершения действий, которые никто (в смысле - это должностное лицо) и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

Итак, мы заключили, что в большинстве случаев принятие взятки - частный случай совершения должностным лицом действий, входящих в круг его полномочий, но при отсутствии оснований, условий для реализации соответствующих полномочий. Однако указанные действия являются также и одним из видов превышения должностных полномочий, и если совершение таких действий влечет

предусмотренные законом общественно опасные последствия, то содеянное квалифицируется по ст. 285 либо ст. 286 УК в зависимости от наличия, либо отсутствия мотива корыстной, либо иной личной заинтересованности.

Следовательно, вывод, к которому мы пришли, не позволяет поддержать ту точку зрения, что получение взятки всегда является специальным случаем корыстного должностного злоупотребления. Поэтому оспариваемое нами утверждение нельзя признать аргументом в пользу положительного ответа на вопрос о том, обязательно ли корысть является признаком взяточничества.

Нормативная база исследования состоит из Основного закона России, Уголовного кодекса Российской Федерации, а также постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирической базой исследования являлись материалы правоприменительной практики судов общей юрисдикции, материалы статистической информации.

Методологической основой являются методы познания, анализ и синтез, логический, сравнительно-правовой, исторический, социологический, системно-структурный, индукция и дедукция, аналогии и моделирования.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, которые последовательно раскрывают сущность темы исследования, заключения и списка использованных источников.

В первой главе рассматриваются объективные признаки преступления, квалифицируемого по ст. 291.2 УК РФ. Автор отмечает, что получение или дача взятки в размере до 10 тыс. рублей должны квалифицироваться по ст. 291.2 УК РФ независимо от наличия отягчающих обстоятельств, указанных в статьях 290 и 291 УК РФ, предусматривающих ответственность за квалифицированные виды соответствующих посягательств. В случае, когда мелкая взятка получена за незаконные действия группой лиц с

вымогательством, следует руководствоваться правилом конкуренции квалифицированного и привилегированного составов, которая разрешается в пользу последнего. За совершение преступления, описанного в ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 1 года. Поэтому даже в случаях получения мелкой взятки за незаконные действия или ее вымогательства изобличать коррупционера в ходе оперативного эксперимента нельзя. В соответствии с Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» проведение оперативного эксперимента допускается только в целях пресечения и раскрытия преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких.

Во второй главе рассматриваются субъективные признаки преступления, квалифицируемого по ст. 291.2 УК РФ. Субъект мелкого взяточничества - лицо, обладающее признаками как специального, так и общего субъекта (ч. 1 ст. 291.2 УК). Субъектом преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 291.2 УК, выступает как специальный, так и общий субъект, особенность которого состоит в наличии у него судимости за любое из преступлений, указанных в этой части. Взятничество в виде получения и дачи мелкой взятки сотруднику ГИБДД может быть совершено только умышленно, при этом умысел может быть только прямым.

Анализ действующего уголовного законодательства, проведенный нами, об ответственности за взяточничество в динамике его развития наглядно показал, как недостатки в конструировании уголовно-правовой нормы могут привести к вариативности ее толкования и, как следствие, к различному ее применению на практике.

В соответствии со ст. 291.1 УК РФ (посредничество во взяточничестве) и примечанием к ст. 290 УК РФ (получение взятки), к уголовной ответственности по ст. 291.2 УК РФ не может быть привлечено лицо, оказавшее посреднические услуги при передаче взятки, размер которой не превышает десяти тысяч рублей, поскольку ответственность за посредничество во взяточничестве установлена, если

сумма взятки является значительной, то есть превышает двадцать пять тысяч рублей.

Критический взгляд на норму УК РФ о мелком взяточничестве обнаруживает несколько ее недостатков:

- размер взятки не может служить основой для определения степени общественной опасности взяточничества, т.к., в первую очередь, необходимо учитывать обусловленность взяткой деятельности должностного лица и наступившие последствия (совершение незаконных действий, нарушение прав и законных интересов лиц).
- данная новелла противоречит традиционным в юридической науке и законодательной практике взглядам на степень общественной опасности получения взятки, наказание за которое должно быть строже, чем наказание за дачу взятки.
- введение ст. 291.2 УК РФ существенным образом изменяет сложившуюся правоприменительную практику, в частности, лишает возможности проводить необходимые для успешного расследования ОРМ (оперативный эксперимент и прослушивание телефонных переговоров).
- принятие нормы о мелком взяточничестве не устранил проблемы противодействия коррупционной преступности в крупных и особо крупных размерах, решение которых требует более серьезного подхода, нежели выделение строки в ведомственной статистике.

Таким образом, выделение уголовной ответственности за мелкое взяточничество не является своевременным и необходимым этапом совершенствования системы антикоррупционного законодательства в России.

Изложенное позволяет прийти к следующим заключениям:

1) криминализация мелкого взяточничества целесообразна, но закрепление ответственности за мелкую взятку в отдельной статье неоправданно, поскольку ее единственным отличительным (привилегирующим) признаком является лишь размер взятки;

2) построение санкции нарушает традицию пенализации взяточничества;

3) при криминализации мелкого взяточничества в отдельной статье УК возникают проблемы применения уголовного закона в отношении лиц, совершивших мелкое взяточничество при отягчающих обстоятельствах, в том числе за незаконные действия (бездействие);

4) отсутствие криминализации посредничества в мелком взяточничестве создает пробел права.

Мелкое взяточничество относится к преступлениям небольшой тяжести, т.к. срок лишения свободы в санкции в ч. 1 ст. 291.2 УК РФ не превышает 1 года, а в ч. 2 – 3 лет. Следовательно, оперуполномоченные и дознаватели могут испытывать затруднения при осуществлении проверки сообщения о преступлении и расследования дела о получении или даче мелкой взятки без обращения к оперативному эксперименту и прослушиванию телефонных переговоров, длительное время используемых в качестве основных средств выявления таких преступлений, а также формирования доказательственной базы.

Важно заметить, что последствия введения в УК РФ ст. 291.2 УК РФ существенным образом отражаются на практике назначения наказания по данным делам. Во-первых, мелкое взяточничество признано преступлением небольшой тяжести и судам впредь не требуется в случаях небольшой суммы взятки прибегать к правомочию, предусмотренному ч. 6 ст. 15 УК РФ об изменении категории преступления на менее тяжкую. Во-вторых, установление в санкции новой нормы наказания, более мягкого, чем в санкции норм ст. 290 и 291

УК РФ активизирует правило об обратной силе закона уголовного закона (ст. 10 УК РФ). В этой связи значительное количество обвинительных приговоров по делам о получении или даче взятки в размере до 10 тыс. руб. подлежит пересмотру с изменением квалификации деяния и смягчением ранее назначенного наказания.