

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ДОКАЗЫВАНИИ**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКАЯ РАБОТА

Студента 3 курса 367 группы юридического факультета
направления 40.04.01 «Юриспруденция»
профиль «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза,
теория оперативно-розыскной деятельности»
Курского Андрея Федоровича

Научный руководитель,
к.ю.н., профессор
должность, уч. степень, уч. звание
« ___ » _____ 20__ г.

_____ *подпись*

А.И. Гришин
инициалы, фамилия

Заведующий кафедрой,
к.ю.н., доцент
должность, уч. степень, уч. звание
« ___ » _____ 20__ г.

_____ *подпись*

С.А. Полунин
инициалы, фамилия

Введение. Современный этап развития отечественной правовой системы характеризуется появлением новейших институтов уголовно-процессуального права, что закономерно обусловило потребности их соотношения с положениями оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД), внесения научно обоснованных новелл в уголовную политику и законодательство относительно использования оперативных данных в уголовном процессе.

Теоретико-прикладные исследования правовых и тактических аспектов использования результатов ОРД в уголовном процессе, несмотря на достаточно широкий круг изучаемых аспектов: природа правоотношений, складывающихся в оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности, проблемы соблюдения прав человека и гражданина при проведении оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) и использования оперативных данных на различных стадиях осуществления правосудия и т.д., – не теряют актуальности и в настоящее время.

Сегодня идея активного использования в уголовном процессе результатов ОРД, вплоть до придания им значения судебных доказательств, не только активно развивается, но и находит свое выражение на практике, где наиболее полная реализация данной идеи возможна лишь на основе создания правового механизма использования данных ОРМ в уголовном процессе.

Принципиальная необходимость этого обусловлена тем, что ОРД играет весьма заметную роль в обнаружении и раскрытии наиболее тяжких преступлений. Более того, без нее в ряде случаев практически невозможно решить задачи, стоящие перед уголовным судопроизводством. Прежде всего речь идет о неочевидных и латентных преступлениях, преступлениях организованных преступных групп, доля которых в общей структуре отечественной преступности достаточно велика.

Так, от общего числа регистрируемых в России преступлений, совершенные в условиях неочевидности составляют примерно 2/3.

Кроме того, по оценкам авторитетных криминологов, вне поля зрения следственно-судебных органов сейчас остается до 96 % фактов взяток, примерно 88 % случаев вымогательства, и часть пропавших без вести лиц в действительности становятся жертвами преступлений¹.

Степень научной разработанности проблемы. Понятие использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве широко используется в юридической науке и правоприменительной практике, что обусловлено распространенностью данного вида правоохранительной деятельности.

Отдельные стороны проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве неоднократно рассматривались в правовой науке. Общетеоретические аспекты использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве разрабатывали такие ученые, как Виниченко И.А., Захарцев С.И., Рохлин В.И., Земскова А.В., Доля Е.А., Гущин А.Н., Громов Н.А., Царева Н.П., Зайцева С.А. и др.

В работе используются работы таких ученых в сфере оперативно-розыскного и других отраслей права, как Горяинов К.К., Громов Н.А., Давыдов Я.В., Захарцев С.И., Овчинский А.С., Попов В.Л. и ряда других авторов, комментарии законодательства, учебники.

Объект и предмет исследования определяются тематикой работы, ее целью и задачами.

Объектом научного анализа настоящей работы являются теоретическая категория использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве как правовое явление социальной действительности.

¹ См.: Карпец И.И. Преступность: иллюзии и реальность. – М., 1992. – С. 45.

Предмет исследования – теоретические и правовые основы исследования результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений.

Цель и задачи исследования вытекают из актуальности и степени научной разработанности проблемы.

Целью настоящего исследования является разработка научных рекомендаций, использование которых способствовало бы разрешению ряда теоретических и правовых вопросов, направленных на восполнение пробелов и противоречий в теории уголовного процесса и ОРД, а также совершенствование правового регулирования вхождения в уголовное судопроизводство результатов ОРД.

Для достижения данной цели в ходе исследования поставлены следующие **задачи**:

- сформулировать авторское определение понятия результатов ОРД;
- сформулировать определение понятия и содержания ОРМ;
- разработать рекомендации и предложения по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, ФЗ об ОРД и других нормативно-правовых актов в части, касающейся использования результатов ОРД при расследовании преступлений.

Положения, выносимые на защиту:

1. Результаты оперативно-розыскной деятельности представляют собой информацию, имеющую значение для обеспечения уголовного судопроизводства и реализацию принципа неотвратимости наказания за совершенное преступление.

2. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности в орган предварительного расследования и в суд допустимо при условии достоверности оперативно-розыскной информации, соблюдения установленного законом порядка представления, а также принципа конспирации в оперативно-розыскной деятельности.

3. Представление оперативно-розыскной информации органу предварительного расследования на стадии возбуждения уголовного дела обеспечивает выявление и раскрытие наиболее опасных замаскированных и неочевидных преступлений, а также содействие в установление оснований для возбуждения уголовного дела.

4. Основным назначением представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу предварительного расследования является обеспечение доказывания обстоятельств совершенного преступления в целях его быстрого и полного раскрытия.

Теоретическая основа представлена трудами ученых, в том числе в периодической печати, в области оперативно-розыскной деятельности, криминалистики, уголовного процесса.

Нормативную основу исследования составили нормы Конституции РФ,² федеральное законодательство, затрагивающее вопросы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве. Судебная практика представлена разъяснениями Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, решениями федеральных судов.

Методологической основой исследования является диалектический метод. В ходе исследования использовались обще и частно-научные, а также специальные методы познания.

Общими явились методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, наблюдения и сравнения. В качестве общенаучных методов, с помощью которых проводилось исследование, использовались метод структурного анализа, системный и исторический методы. В качестве частного-научного метода выступил конкретно-социологический. К специальным методам, использовавшимся в работе, следует отнести формально-юридический метод, методы правового моделирования, различные способы толкования права.

² Конституция Российской Федерации (с изм. от 21.07.2014) // <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.01.2016).

Данные методы позволили наиболее последовательно и полно рассмотреть различные аспекты использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве в рамках цели и задач исследования.

Эмпирическая база исследования построена на нормативном материале и судебной практике.

Основное содержание работы. Правовое регулирование оперативно-розыскной деятельности уголовного судопроизводства представляет собой систему юридических средств, включающих как законодательные, так и ведомственные нормативные акты, при помощи которых обеспечивается результативное правовое воздействие на отношения, складывающиеся в процессе его осуществления.

Сегодня идея активного использования в уголовном процессе результатов ОРД, вплоть до придания им значения судебных доказательств, не только активно развивается, но и находит свое выражение на практике, где наиболее полная реализация данной идеи возможна лишь на основе создания правового механизма использования данных ОРМ в уголовном процессе.

Поэтому, актуальным является формулирование понятия результатов ОРД - как сведения об источниках тех фактов (о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения наказания и без вести пропавших, а также о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности РФ) которые, будучи полученными с соблюдением требований ФЗ об ОРД, могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем.

Сутью содержания ОРМ, являются результаты ОРД, которые могут быть положены в основу принимаемых процессуальных решений и подготавливаемых либо проводимых следственных, судебных и иных

процессуальных действий. Существенными являются конкретные оперативно-служебные документы, которые после определения их относимости и значимости для уголовного судопроизводства могут быть приобщены к материалам уголовного дела. Соответственно, такие документы или материалы могут являться приложением к сопроводительному письму, адресованному дознавателю, следователю, прокурору или суду, либо к рапорту об обнаружении признаков преступления.

В Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» одним из важных является предписание, предусматривающее использование результатов оперативно-розыскной деятельности в интересах уголовного судопроизводства. Реализация данного предписания осуществляется, в том числе посредством Инструкции от 27 сентября 2013 г. о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, и содержит систему правовых норм, способных упорядочить действия и отношения должностных лиц, возникающие в связи с представлением результатов ОРД органу дознания, следователю, прокурору или в суд.

Согласно п. 8, 9 Инструкции о представлении оперативными подразделениями результатов ОРД органам предварительного расследования или прокурору означает передачу конкретных оперативно-служебных документов. Однако п. 18 и 19 данного нормативного акта предусматривает возможность представления таких результатов в виде обобщенного официального сообщения (справки-меморандума). Однако, ввиду специфики содержания и назначения при расследовании уголовного дела аналитическую справку (меморандум) приобщать к уголовному делу нельзя. Поэтому на наш взгляд, оперативные сотрудники должны руководствоваться п. 8 Инструкции, в соответствии с которым представление таких документов следует считать обязательным, а не альтернативным вариантом решения рассматриваемого вопроса, предусмотренного п. 18 и 19 Инструкции.

Кроме того, вопрос о том, кто должен определять значимость (термин «относимость», являющийся специфическим в области доказательственного права, здесь представляется неуместным) для уголовного судопроизводства оперативно-служебных документов. Из контекста вытекает, что это могут делать только их получатели - орган дознания, следователь или суд. Однако такое представление не совсем верно. Вопрос об объеме и значимости оперативно-служебных документов, о реальной возможности использования их в интересах уголовного судопроизводства по соответствующим направлениям, конечно же, решают те должностные лица, которые в силу закона обязаны представлять эти документы органам предварительного расследования, прокурору или в суд.

Также не допустима альтернатива при рассмотрении п. 11-17 Инструкции о представляемых органу дознания, следователю или в суд оперативно-служебных документах после определения значимости их для уголовного судопроизводства, которые на данный момент могут быть не признаны доказательствами, но при этом приобщены к уголовному делу. Считаем, что правило должно быть одно, а именно направленные для приобщения к уголовному делу оперативно-служебные документы, полученные в соответствии всем требованиям ФЗ об ОРД, должны быть использованы в интересах уголовного судопроизводства и признаваться доказательствами.

Представляется целесообразным к результатам ОРД предъявить еще одно важное требование - чтобы использование их в интересах уголовного судопроизводства не приводило к разглашению той части этой деятельности, которая составляет государственную тайну.

Для практических работников существенным является вопрос о том, какие уголовно-процессуальные цели могут быть достигнуты при производстве по уголовному делу путем использования результатов ОРД. В связи с этим в Инструкции воспроизводятся предписания Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», в общем виде отвечающие

на этот вопрос. Вместе с тем в ней уточняется: «Результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить основой для формирования всех видов доказательств, создавать условия и предпосылки для их установления» (п. 4).

Думаю, положение о том, что результаты ОРД могут служить основой для формирования всех видов доказательств, будет восприниматься практиками неоднозначно.

В терминологической системе доказательственного права используется словосочетание «собрание доказательств», которое более понятно оперативным сотрудникам. Термин же «формирование доказательств» отдельными авторами используется лишь в научной литературе. К сожалению, содержание данного термина в Инструкции не раскрыто, что вызывает определенные затруднения, которые могут усугубляться отсутствием конкретных указаний, какие виды доказательств по уголовному делу могут быть сформированы с помощью сведений, полученных при проведении конкретных оперативно-розыскных мероприятий.

Обращает на себя внимание то, что в числе доказательств, которые могут быть сформированы на основе представленных органу дознания, следователю или в суд результатов ОРД, не указаны такие виды доказательств, как показания обвиняемого и подозреваемого, а также протоколы следственных действий. Также, согласно положению, содержащемуся в п. 4 Инструкции, такие результаты могут служить основой для формирования не всех видов доказательств. Следует, однако, уточнить, что результаты ОРД могут быть использованы в качестве оснований для производства обыска, выемки, освидетельствования и задержания подозреваемого в совершении преступления, в ходе которых возникают соответствующие протоколы-доказательства (обыска, выемки и др.).

Нельзя согласиться с тем, что проведение оперативным сотрудником сбора образцов для сравнительного исследования, отождествления личности, обследования помещений, зданий, сооружений и участков местности,

прослушивания телефонных переговоров, оперативного внедрения, контрольной поставки и оперативного эксперимента может способствовать формированию такого вида доказательств, как протокол допроса. Данные, полученные перечисленными способами, могут служить лишь основаниями для вызова и допроса соответствующих лиц в качестве свидетелей. Из норм доказательственного права вытекает, что в ходе этого следственного действия следователь (суд) получает такой вид доказательств, как показания свидетеля, а не протокол его допроса. Последний служит лишь средством фиксации показаний.

Вызывает возражение п. 3 прилагаемой к Инструкции таблицы, согласно которому сбор образцов для сравнительного исследования как оперативно-розыскное мероприятие способствует получению такого уголовно-процессуального доказательства, как заключение эксперта. Этот вид доказательств может быть получен только при наличии тех условий и предпосылок, которые обнаруживаются в ходе производства по уголовному делу.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, формулируются выводы и предложения по совершенствованию оперативно-розыскной деятельности.)