

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного процесс, криминалистики и судебных экспертиз

**Огурцовой Алтынай Валерьевны**

**Исторические типы уголовного процесса и их роль в  
становлении уголовного процесса России**

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»  
Профиль подготовки

**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория  
оперативно-розыскной деятельности**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель  
к.ю.н., профессор

\_\_\_\_\_

Л.Г. Юрина

Зав. кафедрой уголовного процесса,  
криминалистики и судебных экспертиз  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

С.А. Полунин

Саратов 2018

## Введение

**Актуальность** темы настоящей магистерской диссертации обусловлена следующими факторами.

Во – первых, в течении последних 25 лет в нашем государстве меняется сама сущность, сам тип уголовного процесса. Принятие Конституции РФ и действующего УПК изначально означали, что будет предпринята попытка реализовать концепцию состязательного уголовного процесса. В частности напрямую закрепляется презумпция невиновности, право на суд присяжных, состязательность процесса. Хотя, конечно, нельзя говорить о том, что в современной России реализованы до конца все принципы состязательного процесса.

Во – вторых, сама концепция уголовного процесса, типов уголовного процесса претерпела значительную эволюцию в трудах дореволюционных юристов, советских исследователей и современных отечественных учёных.

В – третьих, даже в настоящее время нет единых подходов к выделению типов уголовного процесса. Более того, довольно часто исследователи не определяют чётко тип уголовного процесса в России, говоря о специфическом российском типе. В частности говорится о соединении состязательного процесса и розыскного процесса.

В – четвёртых, рассмотрение типов уголовного процесса с точки зрения принципа историзма позволяет увидеть позитивные и негативные моменты каждого из типов уголовного процесса, что позволит более грамотно подойти к возможному изменению законодательства.

В – пятых, несмотря на то, что проблема исторической типологизации уголовного процесса получила достаточное изучение в рамках науки уголовно – процессуального права, тем не менее, новых исследований недостаточно, в первую очередь это касается тех исследований, которые посвящены специфике типа уголовного процесса в современной России.

**Степень научной разработанности темы.** Следует отметить, что в целом, тема исторических типов уголовного процесса получила достаточное рассмотрение в юридической литературе.

В связи с этим можно выделить три группы источников:

1. Это исследования дореволюционных учёных - юристов и советских исследователей. Здесь следует выделить труды А. Вышинского, Ю. Мещерякова, В. Нажимова, С. Познышева, Н. Полянского, Н. Розина, В. Случевского, В. Спасовича, М. Строговича, И. Фойницкого, М. Чельцов – Бебутова и т.д.

2. Это учебные пособия по уголовно – процессуальному праву, комментарии к УПК, в которых в том числе есть и описание анализ типов, видов, форм уголовного процесса. Здесь выделим, прежде всего труды Б. Безлепкина, В. Вандышева, Б. Гаврилова, В. Лебедева, П. Lupинской, Л. Петрухина, Г. Гуценко, А. Рыжакова, А.Смирнова .

3. Это монографические, диссертационные исследования современных авторов, которые посвящаются непосредственно проблеме типологизации уголовного процесса. Здесь выделим труды В. Калиновского, А. Смирнова, И. Чердынцевой, С. Шестаковой, Р. Якупова.

Вместе с тем, как уже отмечалось в настоящее время недостаточно новых исследований относительно исторических типов уголовного процесса. Кроме того, недостаточное внимание уделяется специфике современного уголовного процесса в России.

**Объектом** магистерской работы является система общественных отношений, которые связаны с осуществлением уголовного судопроизводства, как на современном этапе, так и в историческом разрезе.

**Предмет** работы – совокупность правовых норм, которые устанавливают порядок производства по уголовным делам в Российской Федерации.

**Цель** работы – системный анализ исторических типов уголовного процесса с точки зрения различных исторических этапов и разных правовых систем.

Для достижения поставленных целей необходимо решить следующие **задачи:**

- 1) Дать системную характеристику эволюции доктринальных концепций относительно типов, видов, форм уголовного процесса.
- 2) Определить основные направления исторической эволюции уголовного процесса в зарубежных странах и в России.
- 3) Выявить специфические черты и особенности типов и видов уголовного процесса.
- 4) Дать характеристику исторической эволюции уголовного процесса в России.
- 5) Выявить специфику уголовного процесса в Российской Федерации, доказать, что уголовный процесс в России воспринял черты различных исторических типов уголовного процесса.
- 6) Определить основные пробелы, коллизии в уголовном процессуальном законодательстве, обосновать авторские предложения по реформированию уголовно – процессуального законодательства РФ

**Методологическая основа** исследования. При выполнении работы использовались такие принципы исследования, как принцип объективности, плюрализма, историзма, системности. Определённое место в рамках методологии уделено формально-логическому, социологическому, психологическому, деятельностному, структурному, функциональному, иным методам и направлениям научного поиска.

Широко использовались и частно – научные методы, которые применяются в юридической науке, такие как метод сравнительного правоведения, методы анализа правовых текстов с помощью правил юридической техники, формально – юридический метод.

**Научная новизна** работы состоит в том, что было проведено комплексное исследование как теоретико – правовых, так и организационно – правовых вопросов уголовного судопроизводства России, дан системный анализ основных закономерностей эволюции как учений об уголовном

процессе, так и самого уголовного процесса. Кроме того была чётко обоснована специфика уголовного процесса в России. В работе дан анализ эволюции законодательства в названной сфере, обоснована концепция изменения законодательства РФ.

**В этой связи на защиту выносятся следующие основные положения магистерской работы:**

- системный анализ эволюции доктринальных концепций относительно типов, видов, форм уголовного процесса;
- классификация основных направлений эволюции уголовного процесса и определение их специфических особенностей и характерных черт;
- определение особенностей уголовного процесса в России, учитывая различные исторические типы судопроизводства;
- обоснование необходимости внесения изменений и дополнений в действующий уголовно-процессуальный кодекс РФ, в частности по вопросу совершенствования прав защитника на собирание доказательств и регулирование института заключения под стражу как вида пресечения.

**Структура работы** соответствует поставленным целям. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

В первой главе «Развитие положений российской уголовно-процессуальной науки о типах, видах и формах уголовного процесса» проведена системная характеристика эволюции доктринальных концепций относительно типов, видов, форм уголовного процесса. Во второй главе «Характеристика типов и видов уголовного процесса» выявлены специфические черты и особенности типов и видов уголовного процесса. В третьей главе «Тип уголовного процесса в России» выявлена специфика уголовного процесса в Российской Федерации, доказана, что уголовный процесс в России воспринял черты различных исторических типов уголовного процесса. А также, определены основные пробелы, коллизии в уголовном процессуальном законодательстве, обоснованы авторские

предложения по реформированию уголовно – процессуального законодательства РФ.

## **Основное содержание работы**

**Глава 1. Развитие положений российской уголовно-процессуальной науки о типах, видах и формах уголовного процесса.**

**В параграфе 1.1 «Русская (дореволюционная) теория судопроизводства о типах уголовного процесса»** рассматриваются основные направления эволюции науки уголовно – процессуального права о типах, видах, формах уголовного процесса. Выделяются три этапа таких эволюций: Первый этап включает в себя учения дореволюционных авторов. Как правило, к такому этапу относят период между 1864 и 1917 годов.

Второй этап - учения в рамках советской юридической науки (1917 – конец 80 – х годов).

Третий этап - это современная концепция типов, видов и форм уголовного процесса (как правило, полагают, что современная теория начинает обосновываться с конца 80- годов 20 века по настоящее время).

Показано, что основанием выделения именно этих трёх этапов развития отечественной науки, а равно датировка данных этапов связана, по мнению исследователей с коренным изменением взглядов отечественной науки уголовно – процессуального права. Однако, мы полагаем, что всё же это не совсем верная концепция и полагаем, что за основу типологизации стоит брать как коренные изменения во взглядах исследователей, так и принципиальные, коренные изменения современного отечественного законодательства.

Как отмечают исследователи, впервые проблема выделения разновидностей уголовного процесса, стала объектом изучения начиная с 1864 года<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Смирнов, А.В. Модели уголовного процесса. СПб.,Юр. Пресс 2014. С 37.

Отметим, что большинство дореволюционных авторов выделяли две разновидности уголовного судопроизводства.

Первый тип – это состязательный процесс. Данный тип процесса уже получил распространение ко второй половине 19 века, прежде всего в США и был основан на том, что сам процесс представлял собой спор о праве двух равноправных сторон перед независимым от них судом, при этом стороны активно защищают свои интересы и, тем самым, ведут процесс. Суд занимает пассивное положение и призван лишь разрешить их спор<sup>1</sup>. При этом довольно существенное распространение получает и суд присяжных заседателей.

Второй тип уголовного судебного процесса с точки зрения дореволюционных авторов - это розыскной процесс. Часто такой процесс называли ещё инквизиционным или следственным. Для такого типа уголовного процесса не характерен спор сторон, нет даже сторон, так как один орган выполняет одновременно функции обвинителя, суда, защитника, следователи. Обвиняемый при таком типе судебного процесса становится только лишь объектом изучения.

При этом признание обвиняемого в рамках розыскного процесса рассматривались в качестве самого лучшего (совершенного) доказательства. Более того, по делам о преступлениях государственного значения обязательно было применение пытки. Установлено, что некоторые дореволюционные авторы выделяли ещё и 3 вид уголовного процесса – смешанный тип, который сочетает в себе черты первых двух типов уголовного процесса<sup>2</sup>. Чаще всего, исследователи называли его следственно – обвинительным процессом.

Отмечено, что в рамках дореволюционной науки уголовно – процессуального права всё же большее внимание уделялось концепции исторических типов<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Чельцов-Бебутов, М. А. Курс уголовно-процессуального права. СПб., 1995. - С. 21.

<sup>2</sup>См. Случевский, Вл. Учебник русского уголовного процесса. СПб., 1910 / Хрестоматия по уголовному процессу России. М., 1999 . С. 62.

<sup>3</sup> Фойницкий, И. Я. Курс уголовного судопроизводства в 2-х т., СПб.: Альфа, 1996 (по 3-му изданию СПб., 1910); Познышев, С. В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. М., 1913; Случевский Вл. Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство - судопроизводство. СПб., 1910; Тальберг, Д. Г. Русское уголовное судопроизводство. Т. 1. Киев, 1889.

В рамках данной концепции обосновывалась идея о том, что на протяжении всей истории меняются типы уголовного судопроизводства. Сначала был так называемый розыскной процесс, его сменил состязательный, а его в свою очередь смешанный уголовный процесс. То есть в определённый исторический период времени может существовать только какой – то один тип уголовного судопроизводства.

**В параграфе 1.2 «Типология судопроизводства в советской науке»** раскрыты различные подходы к определению типа судопроизводства в советское время. Как отмечает К. Калиновский «после революции 1917 года взгляды исследователей о типах и формах судопроизводства существенно изменились»<sup>1</sup>. При этом одновременно подходы к типологизации уголовного процесса одновременно и упрощаются и усложняются.

Определено, что в советской науке была возможна только марксистская типология общества и соответствующая типологизация уголовного процесса. То есть выделялись четыре исторических типа уголовного процесса: рабовладельческий, феодальный, капиталистический, социалистический. Как отмечает С. Алексеев «целью формирования новой, советской типологии уголовного судопроизводства выступало научное обоснование качественного отличия социалистического уголовного процесса от буржуазного»<sup>2</sup>.

**В параграфе 1.3. «Современная процессуальная наука о разновидностях судопроизводства»** рассмотрено развитие положений отечественной процессуальной науки о типах и формах процесса на современном этапе.

Установлено, что данный этап совершенно чётко характеризуется тем, что происходит отказ от формационной концепции типологии судопроизводства, как следствие происходит отказ от классовой концепции, и уже нет необходимости разделять понятие и форму уголовного процесса.

---

<sup>1</sup> Калиновский, К.Б. Основные виды уголовного судопроизводства: Учебное пособие. СПб.: Издательство юридического института (Санкт-Петербург), 2002. С 11

<sup>2</sup> Алексеев, С.С. Теория права. М., Юрист 2013. С. 200.

Также, определено, что возможно построение нескольких типологизаций. Объединив типологизации в рамках правовой доктрины получили 3 подхода к типологии процесса основываясь на 3 основаниях: идеальный, морфологический (или национальный) и исторический.

## **Главе 2 «Характеристика типов и видов уголовного процесса».**

**В параграфе 2.1. «Частно-состязательный уголовный процесс»** подробно раскрыт данный тип судопроизводства.

Чаще всего, исследователи говорят о том, что именно частно – состязательный тип уголовного процессе характеризует самый первый этап, то есть самое начало развития уголовного процесса. Замечено, что типичным признаком обвинительного процесса выступает преобладание частного начала над публичным, которое выражается в правовом положении сторон и суда. Частный обвинитель и обвиняемый равноправны в споре и действуют по своему усмотрению, а суд занимает пассивное положение.

Частно – состязательный процесс можно также классифицировать по нескольким основаниям.

Мы полагаем, что можно выделить три разновидности частного – состязательного процесса: частно – состязательный процесс стран англо – саксонской системы; частно – состязательный процесс стран романо – германской системы; частно – состязательный процесс стран обычного права.

Элементы частного – состязательного процесса были характерны для Древней Греции, Древнего Рима, Киевской Руси, средневековых Англии, Франции, Германии.

Также установлено, что частно – состязательный процесс проявляется и в настоящее время. Так, например, глава 41 УПК РФ посвящена порядку рассмотрения дел частного обвинения<sup>1</sup>. Уголовные дела по таким делам возбуждаются только при наличии жалобы потерпевшего и безусловно прекращаются в случае его примирения с обвиняемым.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) //"Российская газета", N 249, 22.12.2001.

**В параграфе 2.2. «Розыскной тип уголовного процесса»** характеризуется данный тип судопроизводства. В целом для розыскного процесса характерен приоритет государственных интересов над интересами личности (даже над интересами лица, которому был нанесён ущерб преступными действиями), что выражается в специфике правового статуса суда, который выполняет обязанности и обвинителя, и защитника и разрешает дело по существу.

Выделены основные признаки розыскного уголовного процесса:

1) Смещение процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения дела.

2) Отсутствие сторон. Было общество, государство, а по другую сторону барьера стоял обвиняемый, который никак не мог быть равноправной, равноценной стороной.

3) Безличная воля закона, как источник всего уголовного производства.

4) Обвиняемый является не субъектом, стороной, а является всего лишь объектом исследования.

5) Наличие формальной системы доказывания, формальной системы оценки доказательств.

Таким образом, можно вести речь о том, что становление розыскного судебного процесса связано с укреплением государственности. Для него характерны особые признаки, прежде всего, соединение в руках одного органа следствия, суда.

**В параграфе 2.3. «Публично – состязательный и смешанный процесс»** выявлено, что сущностным признаком публично – состязательного процесса является своеобразный синтез публичного и частного начал, равноправие гражданина и государства. То есть, в рамках публично – состязательного уголовного процесса человек приобрёл максимальную свободу.

Отличительным признаком является то, что на данном этапе обвинитель действует не в своих личных интересах, как в частно – состязательном

процессе, а в интересах всего общества, государства. Причём, большинство уголовных дел в современном обществе как раз и являются публичными.

Рассмотрены также права каждой стороны, в частности особой гарантией прав обвиняемого в рамках публично – состязательного процесса является его право на рассмотрение дела судом присяжных заседателей.

Таким образом, можно сделать вывод, что фактически публично-состязательный этап аккумулирует положительный правовой опыт всех иных типов уголовного процесса. Именно в рамках такого процесса в наибольшей степени получает развитие суд присяжных, процессуальные гарантии прав, когда обвиняемый может быть оправдан по причине нарушения его процессуальных прав

### **Глава 3. «Тип уголовного процесса в России».**

Проведен анализ современного судопроизводства России. Отметим, что в научной литературе нет какого – то единого подхода к проблеме определения типа уголовного процесса в России. Довольно часто в научной литературе обосновывается точка зрения о том, что в России сложился публично-состязательный тип уголовного процесса<sup>1</sup>.

Но также показаны противоречия, в частности стороны обвинения и защиты не равны - именно сторона обвинения собирает доказательства. Полномочия защитника, иных лиц в данном отношении относительно невелики.

Представлены и раскрыты нормы Конституции РФ и действующего УПК РФ закрепляют те нормы, которые характерны для публично-состязательного процесса. А именно: нормы статьи 6 УПК РФ закрепляют основные цели уголовного судопроизводства:

- 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения,

---

<sup>1</sup> Головкин, Л.Ф. Курс уголовного процесса. М. ЮРИНФОРМ. 2016

осуждения, ограничения ее прав и свобод<sup>1</sup>.

Нормы статьи 15 закрепляют положения о состязательности процесса и равноправии сторон и т.д.

Выявлены основные пробелы, коллизии в уголовном процессуальном законодательстве. В частности, в УПК РФ ничего не говорится, например, об адвокатском защитительном заключении.

Доктринально определяется, что УПК РФ должен содержать и нормы об адвокатском защитительном заключении<sup>2</sup>. В частности, говорится о том, что адвокатское защитительное заключение могло бы отвечать следующим требованиям:

во – первых, оно должно соответствовать таким правовым принципам, как принципы законности, обоснованности, мотивации, объективности, четкости, последовательности, логичности краткости, конкретности;

во – вторых, адвокатское защитительное заключение должно состоять из определенных элементов, а именно из вводной, описательной части, части, которая характеризует подзащитного, резолютивной части, а также заключения.

Установлено, что законодателем не определены сроки применения мер процессуального пресечения (кроме домашнего ареста и заключения под стражу).

Вместе с тем даже такой вид пресечения как подписка о невыезде является ограничением конституционного права на свободу передвижения выбор места жительства. Поэтому необходимо урегулировать сроки действия данной меры пресечения.

**В заключении** подведены итоги работы, представлены основные предложения по совершенствованию уголовного законодательства, отмечены отличительные признаки и особенности типов и видов уголовного процесса, а также проанализирована историческая эволюция судопроизводства в России.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // "Российская газета", N 249, 22.12.2001.

<sup>2</sup> Трунов, И.В. Защитительное заключение адвоката // СПС Консультант плюс.

**Выводы:** Анализ исторических типов уголовного процесса, а также современного российского судопроизводства дает возможность сделать вывод о том, что теория исторических типов уголовного процесса, которая была обоснована в рамках российского дореволюционного права и в настоящее время пользуется определённой популярностью. Что касается идеальных типов уголовного процесса, то на каждом историческом этапе выделяется розыскной и состязательный типы (некоторые авторы дополняют эту типологизацию смешанным типом). Таким образом, если говорить про тип уголовного процесса в современной России, то отметим, что он сочетает в себе черты частно-состязательного процесса, публично-состязательного и розыскного.

**Предложения:**

Необходимо внести определённые изменения в нормы УПК РФ:

а) пункт 2 части 2 статьи 30 УПК необходимо изложить в следующей редакции:

«судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из восьми присяжных заседателей - по ходатайству обвиняемого уголовные дела обо всех тяжких и особо тяжких преступлениях, подсудных городским и районным судам, кроме тех, дел, в материалах которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну».

Реализация этого предложения приведёт к тому, что возникнет необходимость создать коллегии присяжных при городских (районных) судах.

б) дополнить УПК новой статьей 220.1, которую необходимо изложить в следующей редакции: "Статья 220.1. Адвокатское защитительное заключение.

в) скорректировать положения УПК относительно взятия под стражу, подозреваемого, обвиняемого:

- необходимо снять все исключения по ограничению высшего предела заключения под стражу 18 месяцами. Срок ознакомления с делом включить в предельные сроки;

- при определении увеличения сроков до 18 месяцев, чётко определить, какие исключительные случаи имеются в виду;

- необходимо согласовать положения части 2 статьи 109 УПК и части 3 статьи 150 УПК.

Мы согласны с теми авторами, кто полагает, что необходимо чётко определить перечень тех случаев, когда такая мера пресечения как взятие под стражу не может быть применена однозначно:

- если лица, которые подозреваются, обвиняются в совершении нетяжких преступлений, преступлений средней тяжести;

- при согласии обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести в том случае, если он заключает сделку о признании вины и ходатайствует о рассмотрении дела в особом порядке, если есть согласие обвинителя, потерпевшего;

- в отношении лиц, не достигших возраста 18 лет, беременных женщин; женщин, имеющих детей в возрасте до 14 лет; женщин и мужчин преклонного возраста; лиц, страдающих тяжёлыми заболеваниями, лиц, которые в силу своих физических недостатков или болезни не могут сами себя обслуживать, если они обвиняются в совершении нетяжкого преступления или преступления средней тяжести, а также некоторых тяжких преступлений (экономической направленности).

### **Практическая реализация:**

Материалы магистерской диссертации докладывались на двух конференциях: на V Межвузовской научной конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы досудебного производства», с выступлением «Русская «дореволюционная» теория судопроизводства о типах уголовного процесса» 19 апреля 2017 г.; на IV Международной научно-практической конференции «Право и правоохранительная деятельность» посвященной Году Экологии в России», с выступлением «Типология судопроизводства в советской науке» 28 апреля 2017 г.