

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

Сделки с пороками содержания, последствия их совершения

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 362 группы

направления 40.04.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета

Бачуриной Лины Дмитриевны

Научный руководитель  
к.ю.н., доцент



*подпись, дата*

Тогузаева Е.Н.

зав. кафедрой  
к.ю.н., доцент



*подпись, дата*

Тогузаева Е.Н.

Саратов  
2018

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Конституционные и гражданско-правовые принципы единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств, свободы экономической деятельности не могут быть гарантированы без нормального функционирования гражданского оборота, в основе которого лежит институт сделки.

Тем не менее, несмотря на позитивный характер института сделки, совершенная сделка может породить негативные правовые последствия и отрицательно повлиять на правовое положение субъектов гражданского оборота. Не все совершаемые сделки обладают условиями действительности сделок, вследствие чего, в целях наиболее совершенного регулирования гражданских отношений, в законодательстве закреплены основания, позволяющие признать совершенную сделку недействительной.

*Актуальность исследования.* Особое место в системе оснований недействительности сделки занимают мнимые и притворные сделки, поскольку являются намеренный обман, воплощенный в юридическом акте. Когда необходимо замаскировать подлинные замыслы, совершаются притворные сделки. Начиная от сделок, заключаемых в целях обхода права преимущественной покупки, заканчивая сделками, намеренно приводящими юридические лица в состояние банкротства, мнимые и притворные сделки засоряют гражданский оборот и представляют для него значительную опасность. Недействительные сделки используются для совершения налоговых правонарушений. Недействительной сделкой оформляется переход права на имущество должника с целью создания кредитором препятствий в наложении на него взыскания. С помощью недействительных сделок недобросовестные субъекты гражданского оборота отчуждают имущество в обход норм законодательства о приватизации, уменьшают суммы налогов либо преследуют иные корыстные цели, которые маскируются притворными сделками.

**Цель настоящей работы** состоит в формировании комплексного системного представления о правовой природе и механизме правоприменения недействительности сделок. Для достижения указанной цели перед автором были поставлены следующие **задачи**:

- исследование системы оснований недействительности сделки;
- исследование мнимых и притворных сделок;
- изучение категориального аппарата недействительности сделок;
- исследование субъектного состава в части лиц, обладающих правом на иск о признании недействительными сделок, имеющих мнимый и притворный характер;
- изучение особенностей возникающих в результате участия публично-правовых образований в правоотношениях связанных с недействительностью мнимых и притворных сделок.

Комплексный характер исследуемой проблемы предполагает многоплановость поставленных в настоящей магистерской работе вопросов и необходимость обращения к литературе, освещающей различные аспекты темы. В связи с этим использовались научные труды следующих ученых-правоведов, специально занимающихся данной проблематикой: С.Ф. Березкин, Ю.С. Гамбарова, С.А. Муромцева, К.П. Победоносцев, И.М. Тютрюмова, Г.Ф. Шершеневич. И. А. Данилов, М.В. Кратенко, О. А. Митряшкина, Д. Парамонов, С.Г. Пепеляев, Д.М. Щекин.

**Методология исследования.** Методологическая основа работы состоит из общенаучных и частных научных методов познания. В процессе исследования использованы следующие общие научные методы: диалектический, статистический, системный, эмпирический. Автор также обращался к логическим научным приемам анализа, синтеза, дедукции, индукции, гипотезы. Среди частных научных методов, использованных автором, необходимо отметить: историко- правовой, сравнительно-правовой, формально юридический и юридико-технический.

Научная новизна магистерского исследования находит непосредственное выражение в выносимых на защиту положениях:

1. Аргументируется, что гражданско-правовой принцип свободы договора ограничивается нормой, устанавливающей недействительность сделок, которая выполняет превентивную функцию, направленную на ограждение гражданского оборота от сделок, не имеющих характерных для них правовых последствий.

2. Доказывается практическая несостоятельность установленного в действующем законодательстве положения о недействительности сделок, независимо от признания их таковыми судом, поскольку до признания судом сделки мнимой или притворной, данные сделки являются обязательными для исполнения. При наличии критерия деления недействительных сделок на ничтожные и оспоримые по субъектам оспаривания, законодатель вынужден относить мнимые и притворные сделки, к категории ничтожных, несмотря на спорность установленного в действующем законодательстве положения об их внесудебной недействительности.

3. Доказывается, что мнимая сделка во всех случаях характеризуется обоюдной волей сторон на ее совершение. Мнимой не может признаваться сделка, которая была полностью исполнена сторонами в части взятых по ней обязательств. Однако мнимой может признаваться сделка, права и обязанности по которой были частично исполнены.

4. Утверждается, что для квалификации сделки как притворной достаточно совпадения воли и волеизъявления сторон на совершение скрытой сделки, при этом отсутствие согласованной воли сторон на совершение прикрывающей сделки не является препятствием для квалификации сделки в качестве притворной.

5. Для устранения терминологических неопределенностей по отношению к мнимым и притворным сделкам, а также в целях

унификации частноправовых определений предлагается изменить законодательную конструкцию ст. 170 ГК РФ путем ее уточнения. В этой связи наименование ст. 170 ГК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «Недействительность фиктивных (мнимой и притворной) сделок».

*Теоретическая значимость магистерской работы* определяется вкладом в развитие доктринальных положений о недействительности сделок. Теоретические выводы, законодательные предложения и практические рекомендации, сделанные автором, способствуют к углублению теории института недействительности сделки.

Апробация результатов магистерского исследования. Работа подготовлена на кафедре гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», где проводилось ее рецензирование и обсуждение.

По теме магистерского исследования подготовлено три научных статьи.

*Структура работы:* работа состоит из введения, 3 глав, разделённых на 7 параграфов, заключения и списка литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Первая глава магистерской работы «Гражданско-правовой анализ института недействительной сделки»** состоит из трёх параграфов и посвящена различным аспектам института недействительности сделки.

*В первом параграфе «Понятие сделки и ее значение»* рассматриваются общие подходы к рассмотрению понятия сделки. Сделка является наиболее распространенным в гражданском праве юридическим фактом и основанием возникновения гражданских прав и обязанностей. Сделки незаменимы в экономическом обороте, поскольку весь товарообмен (а также выполнение работ, оказание услуг и т.д.), совершаемый как гражданами, так и юридическими лицами, не более чем массив гражданско-правовых сделок.

Все необходимое для жизни гражданина, для деятельности юридических лиц приобретается совершением сделок. Завещание, принятие наследства, покупка (вещей, продуктов, квартиры), образование и развлечения, учреждение юридического лица и многое-многое подобное - это гражданско-правовые сделки. Сделка как волевое правомерное действие отличается от неправомерных действий (в частности, от неправомерного причинения вреда - деликта). Неправомерные действия также влекут возникновение гражданских прав и обязанностей (например, обязанность возместить причиненный вред), но сделками не являются<sup>1</sup>.

Сделка - правомерное волевое действие, сознательно направленное на достижение конкретного юридического результата. Эта черта отграничивает сделки от юридических поступков (изготовление новой вещи, обнаружение клада и т.д.).

*Во втором параграфе «Основное понятие недействительной сделки и его соотношение с понятием сделки» рассматривается непосредственно недействительная сделка и ее соотношение с дефиницией «сделка».* Сделки - основной юридический инструментальный приобретения субъектами гражданских прав и обязанностей. Через сделки реализуется инициативность и предприимчивость участников имущественных отношений. Сделки создают динамику всей экономической жизни и общества, и отдельного гражданина. Ввиду особой значимости сделок закон предъявляет к их действительности особые требования. Гражданское законодательство содержит специальный институт "недействительности сделок". Условия же действительности сделки определяются исходя из основного цивилистического посыла: действительно все, что не запрещено законом.

В литературе неоднократно ставился вопрос, относятся ли недействительные сделки к той группе юридических фактов, которые именуется сделками, или они должны занимать самостоятельное место в системе юридических фактов.

Как уже было отмечено, Гражданский кодекс РФ в статье 153 определяет сделки как действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Недействительность же сделки в свою очередь означает, что действие, совершенное в виде сделки, не обладает качествами юридического факта, способного породить те гражданско-правовые последствия, наступления которых желали субъекты. По общему правилу недействительной сделкой признается та сделка, которая не соответствует требованиям закона. Понятие сделки не обязательно должно быть связано с наступлением определенных

(надлежащих) правовых последствий. Естественно, каждое сознательное действие должно быть направлено на определенный результат, однако гарантировать неукоснительное его достижение невозможно. Иногда даже действительная сделка как юридический факт не влечет правовых последствий, на которые была направлена воля участников<sup>2</sup>.

Недействительность есть ненаступление тех юридических последствий, которые стороны желали вызвать своими действиями, их отрицание правом, когда при планомерном развитии событий такие последствия должны были наступить либо наступили, но в силу объективных причин не имеют правового значения. Недействительность сделки является недостатком сделки, но невозможно отрицать факт ее существования .

*В третьем параграфе «Сущность и правовые последствия недействительной сделки»* проанализированы основные правовые последствия недействительных сделок. Сделками закон признает действия, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Как видно, при законодательном определении сделки акцент смещен в сторону целеполагания и субъективной осознанности гражданско-правовых результатов. Не менее важным свойством подобного рода действий представляется их формальная определенность, производимая законом или соглашением сторон . Когда действия в форме сделки отклоняются от предъявляемых к ним требований, желаемые гражданско-правовые результаты не наступают. В таких случаях действия признаются недействительными сделками в силу их ничтожности или оспоримости<sup>3</sup>.

Оспоримой является сделка, признаваемая недействительной только судом. Ничтожной является сделка, недействительная (противоправная) по самому своему существу и не требующая признания ее недействительности судом.

И оспоримые, и ничтожные сделки одинаково нежелательны в экономических отношениях, в равной степени влекут негативные имущественные последствия, однако по определенным признакам отличаются друг от друга.

Сущность недействительной сделки заключается в том, что действие, совершенное в виде сделки, не обладает качествами юридического факта, способного породить те гражданско-правовые последствия, наступления которых желали субъекты.

**Вторая глава «Недействительность сделки и её последствия»** посвящена более подробному и детальному анализу института недействительной сделки. *В первом параграфе «Дефиниция недействительной сделки: общая характеристика»* рассматривается

сущность дефиниции недействительной сделки. Недействительностью сделок следует считать отрицание в той или иной степени юридических последствий по основаниям (юридическим недостаткам), существующим в момент совершения сделки – юридического факта. При этом в качестве недействительной сделки может выступать как сделка – юридический факт (то есть означать сделка, не влекущая за собой юридических последствий, на которые была направлена воля сторон), так и сделку – правоотношение, которое отрицается правом в силу юридических недостатков, которые имели место быть в момент совершения сделки – юридического факта<sup>4</sup>.

В юридической литературе вопрос о возможности применения термина «недействительная сделка» рассматривался неоднозначно. В своей работе «Проблемы классификации сделок с пороками воли» А. А. Киселёв разрешает его следующим образом: сделка будет являться сделкой несмотря на ненаступление тех последствий, которые желали стороны при её совершении, поскольку само понятие сделки не должно связываться с наступлением того правового результата...недействительная. Однако в науке существует противоположное мнение, согласно которому недействительная сделка вообще не является сделкой, поскольку содержат не все признаки, определенные в законе.

Роль института признания сделки недействительной нельзя недооценить, поскольку он позволяет защитить интересы физических и юридических лиц, а также Российской Федерации, её субъектов и муниципальных образований.

*Во втором параграфе «Недействительность сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам»* рассматривается отдельный вид недействительной сделки. Законоположения о недействительности сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта (ст. 168 ГК РФ), являются общими положениями по отношению к специальным составам недействительных сделок (ст. 169–179 ГК РФ) и в таком качестве могут применяться к тем сделкам, действия сторон которых не подпадают под один из специальных составов недействительных сделок. В ходе реформы гражданского законодательства большинство правил об отдельных традиционных видах недействительных сделок подверглись изменениям, кроме того, в текст ГК РФ дополнительно внесены два новых специальных состава недействительных сделок: недействительность сделки, совершенной без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления (ст. 173.1 ГК РФ), а также недействительность сделки в отношении имущества, распоряжение которым

запрещено или ограничено (ст. 174.1 ГК РФ) . Согласно новой редакции ст. 169 ГК РФ сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна и влечет последствия, установленные ст. 167 ГК РФ. В случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом<sup>5</sup>.

В третьем параграфе « Различные виды недействительности сделок» рассматриваются различные виды недействительных сделок. В случае, если будет установлено, что юридическим лицом была совершена сделка с нарушением правоспособности, установленной законом, такая сделка должна быть признана недействительной в соответствии со ст. 168 ГК РФ. Если же сделка противоречит не закону, а учредительному документу, в котором закреплены цели деятельности данной организации, такая должна быть признана недействительной (оспоримой) по основанию, установленному в ст. 173 ГК РФ. При этом истцу необходимо доказать, «что другая сторона сделки знала или должна была знать о таком ограничении».

Состав статьи 173 ГК РФ касается сделок, совершенных юридическим лицом в противоречии с целями деятельности, определенно ограниченными в его учредительных документах. Так как речь идет об ограничении правоспособности, установленной частной волей юридического лица (учредительными документами), то признание за данными сделками статуса оспоримых вполне закономерно. Необходимо отметить, что сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной, только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, повлияли на его решение о заключении сделки.

**Третья глава «Специальный состав недействительной сделки»** необходимо отграничивать данную категорию сделок от сделок, противоречащих закону и нормативным актам. Это можно сделать благодаря специфическим признакам, которыми обладают антисоциальные сделки.

Основными признаками данной сделки являются цель и умысел. При этом имеется в виду не правовая цель, направленная на возникновение либо изменение гражданских правоотношений, а цель определенного лица получить выгоду в результате совершения антисоциальных действий. Общеизвестно, что помощью сделки лица могут совершать деяния, образующие состав преступления, которое характеризуется общественной опасностью. Признание сделки ничтожной по ст. 169 зависит от того, имела ли она «опасные последствия».

*В первом параграфе «Недействительность сделки, совершённой с целью, противоречащей правопорядку или нравственности»* рассматривается, что указанный вид сделок посягает на отношения, составляющие основы правопорядка либо нравственные устои общества. Совершаются такие сделки, как правило, дееспособными лицами.

Для того, чтобы правильно применять указанную статью, также необходимо проанализировать понятие нравственности. Разные авторы дают неодинаковое определение, однако можно выделить общие признаки: нормативность, регулятивная функция, отражение фактической жизни и нравов людей в нравственности, а также проявление её в моральном сознании моральных отношениях. Отмечается, что нравственность – «это совокупность взглядов и основанных на них норм поведения, то есть нравственная норма должна объективно существовать, быть общеизвестной и общепризнанной». Нравственность в гражданском праве есть выражение публичного интереса, устанавливающего предел осуществления субъективных прав<sup>6</sup>.

Также необходимо конкретизировать понятие правопорядка, поскольку оно не закреплено в законах и других нормативно-правовых актах, а также не встречается в судебной практике. Данный вопрос авторы рассматривают по-разному. На основе анализа различных подходов к этому определению, которые сложились в научной литературе.

Во втором параграфе «Недействительность мнимой и притворной сделки» рассматриваются мнимые и притворные сделки. Притворные сделки представляют собой действия, совершаемые для того, чтобы обмануть определённых лиц, не участвующих в ней, создав у них ложное представление о намерениях участников сделки. Делается это с самыми различными целями: фиктивная аренда с целью регистрации юридического лица, фиктивная продажа имущества при угрозе банкротства либо конфискация имущества за совершённое им преступление и др. Статья имеет целью пресечь незаконные действия лиц, направленные на получения выгоды или совершенные во избежание неблагоприятных последствий<sup>7</sup>.

Исходя из смысла п. 1 ст. 170 ГК РФ, для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

Притворной сделкой, согласно ч 2 ст. 170 ГК, является сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе на других условиях. Прикрываемая сделка на практике чаще всего оказывается противоправной. Общим для указанных видов сделки является то, стороны не собираются исполнять совершённую сделку, чтобы ввести в заблуждение третьих лиц. Различие состоит в том, что стороны, которые совершают притворную сделку, желают создать правовые последствия, несмотря на то, что пытаются их скрыть. Из этого следует, что притворная сделка состоит из сделки, которая совершается, но прикрывается другой, а также притворной сделки, прикрывающей первую. Притворная сделка недействительна всегда, а прикрываемая – только тогда, когда она противоречит закону.

В заключении автором сделаны основные выводы. Законодательством предусмотрено два вида недействительных сделок: оспоримые и ничтожные. Ничтожная сделки не порождает предусмотренных ей юридических последствий с момента заключения и является недействительной независимо от признания её таковой судом. Оспоримая сделка влечёт возникновение юридического результата для сторон. Она недействительна в силу признания её таковой судом.

Чтобы правильно отнести ту или иную сделку к определённому виду, её необходимо правильно квалифицировать. Для этого нужно проанализировать состав юридического действия и выяснить, присутствуют ли в сделке признаки недействительности, закреплённые законодателем.

Некоторые статьи ГК РФ, предусматривающие основания недействительности сделок, допускают более широкое толкование. Изучая судебную практику, мы видим, что вследствие этого суды разных инстанций выносят порой противоречивые решения.

Надеемся, что законодатель внесёт коррективы в Гражданский Кодекс Российской Федерации, что поможет устранить возникшие коллизии и впоследствии упростить разрешение дел, связанных с недействительностью того или иного вида сделки.

При изучении практики были выявлены проблемы применения различных статей Гражданского кодекса, касающихся недействительности сделки. Толкование и применение статьи 169 ГК на практике вызывает трудности. Наиболее сложно доказать то, что стороны имели цель, противную основам правопорядка и нравственности. Также такие сделки могут прикрываться другими сделки, формально отвечающими требованиям законодательства.

Возникают проблемы при квалификации сделки по ст. 170 ГК, поскольку возникают трудности с определением направленности воли сторон.

При толковании ст. 174.1 остается не ясным правовой смысл положения о том, что запрет на распоряжение имуществом должника не препятствует лицу, в интересах которого наложен запрет, в реализации его прав в отношении указанного имущества.

---

<sup>1</sup>Кагальницкова Н.В. Отдельные аспекты модернизации критериев оспоримых и ничтожных сделок в реформированном ГК РФ // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2016. №3. С.27.

<sup>2</sup>Маразуев А. В. Проблема признания сделки недействительной в российской классической цивилистике // Актуальные проблемы права: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2014 г.). — М.: Буки-Веди, 2014. — С. 71.

<sup>3</sup>Морозова С. Д. Проблемы признания сделки недействительной [Текст] // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Пермь, январь 2014 г.). — Пермь: Меркурий, 2014. — С. 56.

<sup>4</sup>24. Семенова А. С. Оспоримые сделки в гражданском праве // Молодой ученый. 2016. №28. С. 677-678 Карпеченко М. М. Принцип добросовестности в современном гражданском праве // Молодой ученый. 2014. №20. С. 477.

<sup>5</sup>Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.- М.: Статут, 2017. С.200.

<sup>6</sup>Безвершенко Д. А. Роль прокурора в уголовном судопроизводстве РФ // Молодой ученый. 2013. №1. С. 256.

<sup>7</sup>Волкова Е. А., Барашян Л. Р. К вопросу определения вины в гражданском праве // Молодой ученый. 2015. №12. С. 583.