

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

Правовые проблемы признания сделок недействительными

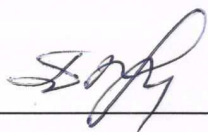
АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

магистранта 3 курса 363 группы
направления подготовки 40.04.01. «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Чернышевского

Машенцевой Марины Сергеевны

Научный руководитель

к.ю.н., доцент



Зеленский П.А.

Зав. кафедрой

к.ю.н., доцент



Тогузаева Е.Н.

Саратов 2018

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

С развитием экономики и предпринимательства нарастает потребность в научном исследовании многочисленных правовых проблем в этой сфере. Большое количество дискуссий в научной среде и проблемных вопросов в правоприменительной практике вызывает тематика сделок, проблемы признания их недействительными.

Актуальность исследования обусловлена тем, что в современных условиях быстрого развития рыночных отношений в отечественной экономике стабильность оборота услуг, выполнения работ и продажи товаров приобретает принципиальное значение. Одной из главных черт прогрессивного гражданского оборота становится наличие небольшого числа недействительных сделок, заключаемых его участниками. Но исследование российской правоприменительной практики и данные официальной статистики красноречиво говорят об обратном. В соответствии со статистикой за последние годы количество споров о признании сделок недействительными растет в геометрической прогрессии. Примерно 40% всех рассматриваемых гражданских дел за год одним судьей в суде первой инстанции возбуждается по делам о признании сделок недействительными. Это доказывает значимость данного правового института.

Этот факт доказывает, что в законодательстве РФ имеются значительные проблемы, которые необходимо решить. В противном случае, развитие предпринимательской деятельности, финансовой системы представляется довольно затруднительным.

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что проблематика недействительности сделок остаётся актуальной, и с каждым годом набирает обороты, так как с усовершенствованием технологий и

производственных отраслей увеличивается и число сделок, которые требуют качественного правового регулирования.

Из-за различных подходов к трактовке законов страдают все участники коммерческой деятельности, а самым слабым звеном здесь являются граждане, так как они менее всего защищены. Так, например, доказать недействительность сделки с ценной бумагой в наше время очень сложно, в силу того что практика по данной категории дел очень противоречива и не отличается последовательностью. С каждым годом наблюдается возникновение новых составов оспоримых сделок, например, в таких сферах как банкротство, корпоративное право, что, безусловно, также требует качественного правового обеспечения.

Анализируя новые положения Гражданского кодекса можно отметить, что изменения коснулись положений об объектах гражданских прав, об исковой давности, представительстве, ценных бумагах, вводится новая глава «Решения собраний». Реформирование значительно коснулось и положений о сделках и основаниях их недействительности. Указанные изменения внесены в Гражданский кодекс в соответствии с Федеральным Законом от 07.05.2013 №100-ФЗ.

Российское законодательство постоянно реформируется, в том числе и в сфере правового регулирования сделок, признания их недействительными, но, к сожалению, изменения эти не всегда соответствуют реалиям гражданско-правовых отношений.

Целью настоящей работы является комплексное исследование гражданско-правового института недействительности сделок, выявление проблем признания их недействительными и обоснование выводов, которые будут способствовать разрешению этих проблем.

В соответствии с обозначенной целью **задачами** данной работы являются:

-Исследование правовой природы недействительности сделок

- Анализ особенностей и проблем сложного состава недействительной сделки
- Рассмотрение процессуальных особенностей при возникновении спора, связанного с недействительностью сделки
- Анализ тенденций судебной практики в области недействительности сделок.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся по поводу признания сделок недействительными.

Предмет исследования составляют нормы действующего законодательства, регулирующие порядок признания сделки недействительной, а также материалы судебной практики по данному вопросу.

Степень научной разработанности темы. Научные проблемы признания сделок недействительными получили разработку в трудах таких ученых, как Ахметова И.Н., Байжанов Е.А., Гамбаров Ю.С., Данилов И.А. Дубень А.К., Егорова М.А, Илюшина М.Н., Зезекало А.Ю., Кодирзода Т.Х., Назарова Е.С., Поваров Ю.С., Попов В.С., Попова И.В., Чечель С.А., Хок А.Ш., Черярин А.В., Платонов Ю.А., Ларионов Д.А., Керимов А.И., Дементьева М.В. и многих других.

Методология исследования. При проведении исследования использовались диалектический, сравнительно-правовой, системный, формально-логический, комплексный, аналитический методы познания.

Научная новизна заключается в том, что в работе рассматривается весьма актуальная и важная для российского гражданского права тема недействительности сделок, правовых проблем признания их недействительными, проводится попытка выявления недостатков законодательства в этой сфере и выработки предложений для дальнейшего его совершенствования.

В соответствии с поставленной целью и задачами на защиту выносятся следующие положения:

1. Анализ оснований деления недействительных сделок на ничтожные и оспариваемые позволяет сделать следующий вывод: критерий различия данных категорий – масштаб интересов, которые нарушаются сделкой. Так, пресечение ничтожных сделок направлено на обеспечение интересов общества, на защиту некоторых категорий лиц. При оспариваемых сделках в основном нарушаются интересы одной из сторон подобной сделки

2. Отнесение сделок, заключенных под воздействием угрозы, насилия, к оспариваемым сделкам, представляется необоснованным и противоречивым. Уместна позиция законодателя, при которой право на подачу иска о признании сделки недействительной получает потерпевшая сторона. Однако в пункте 2 статьи 168 ГК РФ закреплено положение, согласно которому к ряду ничтожных сделок относятся те сделки, которые посягают и на публичные интересы. Публичный интерес – это выражение общественных ценностей, обеспеченных правом, признанных государством. Положения Конституции (статья 2 пункт 1 и пункт 2 статьи 21) ссылаются на то, что высшая ценность – это свободы и права человека, соблюдение и защита которых – главная обязанность государства.

Мы считаем обоснованной следующую позицию: применение насилия к человеку – это уже нарушение публичных интересов, поэтому необходимо признавать эти сделки ничтожными изначально, для чего необходимо изменение положений Гражданского кодекса РФ.

3. При наличии сложного состава недействительной сделки возникает проблема конкуренции использования норм, которые посвящены разным основаниям недействительности. Следовательно, имеет место конкуренция определения имущественных последствий недействительности сделок,

которые преимущественно выступают в качестве санкций юридической ответственности, применяемых к недобросовестным их участникам.

Считаем, что в подобных случаях необходимо определить презумпцию ничтожности сделки над оспариваемостью. Она означает, что если действие, которое совершается в виде сделки, содержит признаки оспариваемости и ничтожности (предположим, сделка совершается под действием заблуждения и для противоправных целей), то суд обязан применить к сделке правило недействительности.

Теоретическая значимость магистерской работы определяется вкладом в развитие доктринальных положений об институте недействительных сделок, проблем признания сделок недействительными, в осуществлении обзора законодательства и судебной практики, свидетельствующем о необходимости дальнейшего совершенствования правового регулирования в данной сфере.

Практическая значимость исследования

Результаты исследования могут быть использованы:

- в научно-исследовательских работах;
- в учебном процессе при преподавании курсов «гражданское право», «гражданский процесс», «арбитражный процесс».
- для повышения правовой грамотности по вопросам признания сделок недействительными.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и результаты диссертационного исследования прошли апробацию на международных научно-практических конференциях и форумах:

1.Международный научный симпозиум, посвященный 100-летию гуманитарного образования в СГУ «Столетие гуманитарного образования в Саратовском Государственном Университете: диалог времен - прошедшего, настоящего и будущего», проходивший 25 октября 2017 года.

2. II Международная заочная научно-практическая конференция студентов, магистрантов и аспирантов «Вопросы современного российского права: перспективы и решения», приуроченная к 295-летию образования прокуратуры России», проходившая в Саратовской Государственной Юридической Академии 10 апреля 2017 года.

По теме исследования автором опубликованы 2 научные работы:

1. «Новые процессуальные правила в доказывании недействительности крупных сделок» // сборник научных трудов II Международной заочной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов, приуроченной к 295-летию образования прокуратуры России «Вопросы современного российского права: перспективы и решения» под международным стандартным книжным номером ISBN 978-5-9500075-9-0. Саратов, изд-во «Амирит», 2017, С.234-236.

2. «Значение проблематики недействительных сделок при обучении по направлению «юриспруденция» // сборник научных статей по результатам международного научного симпозиума, посвященного 100-летию гуманитарного образования в СГУ «Столетие гуманитарного образования в Саратовском государственном университете: диалог времен – прошедшего, настоящего и будущего» 25.10.2017 (Сборник в печати).

Структура работы: работа состоит из введения, 2 глав, разделённых на 7 параграфов, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава магистерской работы «Общие положения о недействительности сделок» состоит из трех параграфов и посвящена рассмотрению положений действующего законодательства РФ (в том числе последних изменений), связанных с доказыванием недействительности сделок и договоров; подробному изучению оснований недействительности сделок. Существует различные классификации недействительных сделок, также представленные нами в первой главе. Отдельно анализируются сделки, совершённые под влиянием заблуждения, обмана, злонамеренного соглашения или стечения обстоятельств и способы доказывания таких сделок недействительными.

В первом параграфе «Гражданско-правовая природа и особенности недействительности сделок» рассматриваются 2 вида недействительных сделок: ничтожные и оспоримые. Для того, чтобы признать ничтожную сделку недействительной, достаточно только предъявления требований от одного из заинтересованных лиц, так как её недействительность априори понятна в силу самого факта её совершения. «Ничтожная сделка есть объективный (отрицательный) факт, на который может ссылаться каждый и в отношении к которому недопустимо никакое отречение»¹.

Оспоримые сделки, в свою очередь, «менее опасны» для общественных отношений, в силу того, что при заключении данных сделок нарушаются только права определенного круга лиц. Доказать недействительность такой сделки возможно только по иску заинтересованного на это лица, и при наличии предусмотренных законом

¹Гамбаров Ю.С. Недействительность сделок: ничтожные и оспоримые сделки // Закон. 2010. № 11. С. 164.

оснований². Одним из главных и распространенных видов сделок является договор, так как именно он занимает основную долю в регулировании имущественных отношений. Обращая особое внимание на особенности и значимость договора, Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 42-ФЗ)³ глава 27 ГК РФ была дополнена ст. 431.1 «Недействительности договора». Тем самым законодатель впервые дифференцировал подход к признанию сделок и договоров недействительными, что обусловлено стремлением к сохранению однажды заключенного договора, к стабильности гражданского оборота и недопущению защиты недобросовестных участников гражданского оборота⁴. Таким образом, с 1 июня 2015 года наряду с нормами пар. 2 гл. 9 ГК РФ «Недействительность сделок» действует норма ст. 431.1 «Недействительность договора».

Проведен анализ следующих изменений законодательства: в соответствии с п. 4 ст. 166 ГК РФ суд имеет право применять последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе только в тех случаях, когда необходимо защитить публичные интересы или в иных случаях, предусмотренных законом. Ранее это было возможно по собственной инициативе суда. Новое законодательство не допускает недобросовестного поведения лица, давшего согласие на оспоримую сделку (ст. 157.1 ГК РФ). Поэтому такое лицо не вправе оспаривать эту сделку по основанию, о котором оно знало или должно было знать в момент выражения согласия. Теперь (в соответствии со ст.168 ГК РФ)

²Аванесян Х.А. Недействительность сделки и ее основные признаки // Вестник Московского университета МВД России. М.: Изд-во Моск. ун-та МВД России, 2010, № 4. С. 75-77

³О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 08.03.2015 N 42-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1412.

⁴ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации / Вступ. ст. А.Л. Маковского. - М.: Статут, 2009. С. 32.

сделка, которая нарушает требования закона или иного нормативного акта, перешла из категории ничтожных в оспоримые. Также рассмотрены и другие нововведения, которые, безусловно, способствуют улучшению гражданского оборота в части доказывания недействительности сделок и договоров.

Второй параграф «Классификация недействительных сделок» посвящен детальному изучению классификаций оснований недействительности сделок. Рассмотрены классификации, предложенные практикующими юристами и теоретиками. Многие учёные видят в ст. 168 ГК РФ общие основания недействительности сделок. На мой взгляд, в этой статье рассматривается разграничение оспоримых и ничтожных сделок по общему основанию недействительности.

Это общее основание - несоответствие закону или иным нормативным актам, является относительным, так как закон предусматривает исключения из общего правила:

1) если условия договора противоречат существу законодательного регулирования, то он может, быть квалифицирован, как ничтожный полностью или в части, несмотря на отсутствие прямого законодательного запрета на это;

2) вне зависимости от указанных в ст. 168 обстоятельств, ничтожная сделка может быть признана законом оспоримой. В качестве примера можно привести Определение ВАС РФ от 15 мая 2014 № ВАС-10044/11⁵, в котором суд сделал вывод, что сделка при наличии оснований может быть признана оспоримой, несмотря на нарушение публичного интереса или интересов третьих лиц.

Абсолютные основания ничтожности можно классифицировать по следующим основаниям:

⁵ О передаче дела в президиум ВАС РФ: Определение ВАС РФ от 15.05.2014 № ВАС-10044/11 // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70240800/> (дата обращения 15 июня 2017г.).

- а) сделки, основанием недействительности которых выступает порок формы;
- б) сделки, основанием недействительности которых выступает порок содержания;
- в) сделки, основанием недействительности которых выступает порок воли;
- г) сделки, основанием недействительности которых выступает выход за пределы право и дееспособности.

Основания недействительности сделок, предусмотренные иными законодательными актами, мы относим к специальным основаниям недействительности.

Третий параграф «Сделки, совершаемые под влиянием заблуждения, обмана, злонамеренного соглашения или стечения обстоятельств» рассматривает действие ст.178 и ст. 179 ГК РФ при доказывании недействительности сделок и договоров. Подробно рассматриваются случаи сделок под влиянием существенного заблуждения, к которым относят: оговорку, опisku, опечатку, заблуждение в отношении предмета и природы сделки, стороны сделки, обстоятельств, которые она упоминает в своем волеизъявлении. Далее изучению подлежат сделки, которые были заключены под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств, а также кабальные сделки. Приводятся различные примеры из судебной практики. На основании материалов параграфа, можно прийти к заключению, что для стабильности гражданского оборота и в целях защиты добросовестных контрагентов необходимо повысить размер ответственности для стороны, допустившей ошибку, и предоставить потерпевшей стороне право требовать возмещения убытков в полном объеме, а сделку признавать недействительной независимо от наличия вины в действиях заблуждавшейся стороны.

Вторая глава исследования «Порядок и последствия признания сделки недействительной» состоит из 4 параграфов и посвящена рассмотрению процессуальных особенностей при доказывании недействительности сделки. Выделяются последствия при наступлении факта недействительности. Особому рассмотрению подлежат сделки со сложным составом и выделяются основные проблемы при определении оснований. На основании рассмотренной судебной практики выделяется проблема, определенная теорией гражданского права. Это проблема противоречия современных законодательных положений, а также базовых классических доктринальных учений о недействительных сделках. В частности, дискуссии среди ученых вызывают положения законодательства о возможности конвалидности ряда сделок (статьи 171, 172 ГК РФ). По большому счету, это законодательное допущение, которое само по себе считается отступлением от классического учения, на основании которого, по общему правилу ничтожную сделку невозможно «исцелить». Здесь позиция законодателя объясняется его стремлением защитить «слабую» сторону сделки, которая демонстрирует добросовестность.

Первый параграф «Процессуальные особенности признания сделки недействительной» посвящен рассмотрению проблем и основных правил действующего законодательства при подаче заявления, доказывания недействительности сделок. Выявлены особенности, свойственные данной категории дел, как например обязательный претензионный порядок. У суда появился запрет на проявление инициативы в вопросе применения последствий недействительности ничтожных сделок, за исключением случаев, когда это требуется для охраны публичных интересов или, когда это прямо установлено законом. На основании п. 5 ст. 166 ГК РФ «Заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует

недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки». Указанное положение имеет своей целью защитить добросовестную сторону по оспоримой сделке, в случае, когда эта сторона имела все основания полагать, что сделка является действительной и имела намерения исполнить указанную сделку.

Второй параграф «Последствия признания сделки недействительной» посвящён изучению последствий недействительности сделок. В нём мы выделяем общее последствие, а именно двустороннюю реституцию, а так же специальные, такие как односторонняя реституция или конфискация. Рассматриваются случаи применения реституции при оспаривании сделок, совершённых лицом не по своей воле, при распоряжении имуществом без согласия на то попечителя гражданином.

В третьем параграфе «Проблема сложного состава недействительной сделки» проводится анализ оснований недействительности сделок, выделена проблема сложного состава сделки. Рассмотрен пример для определения приоритетного состава недействительности сделки, с последствиями при выборе истцом состава сделки, который он хочет, и который ему был бы наиболее выгоден. Если истец при подаче иска о недействительности сделки предъявляет несколько требований, которые являются взаимоисключающими, суд будет руководствоваться принципом преимущества специальной нормой над общей. Когда каждое из оснований является специальным, в соответствии со ст. 6 ГК РФ вопрос о выборе последствий решается исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости.

В ходе анализа деления сделок (недействительных) на ничтожные и оспариваемые, сделан вывод: критерий различия данных категорий – масштаб интересов, которые нарушаются указанной сделкой. Например,

пресечение ничтожных сделок направлено на обеспечение интересов общества, на защиту некоторых категорий лиц. При оспариваемых сделках в основном нарушаются интересы одной из сторон подобной сделки.

Мы считаем необоснованным, противоречивым отнесение недействительных сделок, которые заключены под воздействием угрозы, насилия, к оспариваемым. Уместна позиция законодателя, при которой право на подачу иска о признании сделки недействительной получает потерпевшая сторона.

На основании этого, в ГК РФ можно закрепить следующее правило: если сделка одновременно обладает признаками ничтожности и оспоримости, то к ней, вне зависимости от требований, применяются последствия ничтожной сделки. Затем необходимо отыскать приоритет среди оспоримых и ничтожных сделок. Сделать это очень трудно, так как остается неясным критерий, которым руководствуется законодатель. Но можно предпринять другой подход. Например, среди оснований ничтожности и оспоримости в сложном составе недействительной сделки, изначально отдать преимущество сделкам лиц с недостаточным уровнем дееспособности. Потом приоритет отдать сделкам, которые заключены лицами, пребывающими под воздействием обмана, угрозы, насилия, а только потом – обращать внимание на остальные сделки.

Нет сомнения в том, что необходимость регулирования этого вопроса на уровне ГК РФ, или хотя бы на уровне руководящих разъяснений Пленумов Верховного суда, очевидна, так как это дало бы возможность судам без препятствий выбирать требуемое основание недействительности, а значит, имущественное последствие такой недействительности.

В четвертом параграфе «Судебная практика о применении последствий признания сделок недействительными» выделены и систематизированы проблемы правоприменительной практики

относительно недействительности сделок. Сделан вывод о том, что применение норм института недействительности сделок практически сопровождается рядом трудностей, а также наличием противоречий. Многократно на этот факт ссылались теоретики гражданского права. Многолетняя судебная практика направлена на устранение пробелов в правовом регулировании рассматриваемых сделок. Это не отрицает того факта, что судебное толкование – это не источник права в отечественной правовой системе. Это значит, что суд только выполняют основную функцию – правосудие посредством эффективного применения права, реализацию права толкования законодательных положений.

Действия законодателя на современном этапе характеризуются объединением опыта арбитражной и судебной правоприменительной практики, достижений российской цивилистической доктрины для преодоления существенных проблем правоприменительной практики о недействительности сделок посредством реформирования гражданского законодательства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мы пришли к выводу, что существует ряд проблемных моментов в доктрине и правоприменительной практике по доказыванию недействительности сделок и договоров. Эти проблемы находят свое выражение в коллизионных решениях судов и, как правило, мешают восстановить нарушенные права граждан и юридических лиц. Именно для их выявления было проведено данное исследование и проанализирована обширная судебная практика.

При анализе действий законодателя по изменению правовых норм стало ясно, что в настоящее время наблюдается тенденция защиты прав добросовестных участников сделок и расширение круга

оспоримых сделок для придания устойчивости отношениям гражданского оборота.

Во исполнение этих целей законодатель изменяет отдельные положения статей о недействительности сделок. О применении последствий недействительности ничтожных сделок теперь могут заявить не все лица, а лишь указанные в законе. Данная корректировка закона имела своей целью пресечение недобросовестного поведения лиц, обращающихся с требованием о применении последствий недействительности ничтожных сделок, не затрагивающих их законных интересов никаким образом.

В ходе исследования был выявлен ряд проблем правового регулирования и правоприменительной практики, предложены варианты их разрешения. В частности, проблема поиска приоритета, если сделка одновременно обладает признаками ничтожности и оспоримости. Остается неясным критерий, которым руководствуется законодатель. Здесь стоит согласиться с авторами, предлагающими встроить в законодательство приоритеты, назвав группу самых важных оснований – которые определенным образом посягают на интересы государства, а также влекут взыскание в доход страны. Считаем обоснованным, что в подобных случаях необходимо определить презумпцию ничтожности сделки над оспариваемостью. Это означает, что если действие, которое совершается в виде сделки, содержит признаки оспариваемости и ничтожности (предположим, сделка совершается под действием заблуждения и для противоправных целей), то суд обязан применить к сделке правило недействительности.

Помимо этого, мы считаем необоснованным и противоречивым отнесение недействительных сделок, которые заключены под воздействием угрозы, насилия, к оспариваемым, поскольку применение насилия к человеку – это уже нарушение публичных интересов. А в

соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ, к ряду ничтожных сделок относятся те сделки, которые посягают и на публичные интересы. Таким образом, такие сделки необходимо признавать ничтожными.

В ходе исследования была также выявлена необходимость законодательной регламентации правовых результатов дальнейшего одобрения попечителем сделок, совершенных ограниченным судом в дееспособности человеком (по статье 176 ГК РФ) без согласия попечителя.

Таким образом, проведенное нами исследование показало: несмотря на ряд законодательных изменений, произошедших в сфере признания сделок недействительными, данные правоотношения по-прежнему нуждаются в совершенствовании своего правового регулирования и дальнейших научных исследованиях.