

Министерство образования и науки
Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный
организацией, создающей повышенную опасность для окружающих**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 362 группы
направления 40.04.01. «Юриспруденция»
юридического факультета
Пашининой Екатерины Игоревны

Научный руководитель

к.ю.н., доцент



Тогузаева Е.Н.

Зав. кафедрой

к.ю.н., доцент



Тогузаева Е.Н.

Саратов 2018

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность обращения к теме институционализации гражданско-правовой ответственности вследствие причинение вреда организацией, создающей повышенную опасность для окружающих обусловлена необходимостью усиления правовых гарантий защиты прав и интересов как отдельных граждан, так и групп лиц, организаций, обеспечения стабильности имущественных отношений в условиях высокой рискогенности социально-экономических, трудовых, технологических, экологических процессов при продолжающейся трансформации правоотношений рыночной экономики. При этом важно учитывать наличие значительного числа организаций, деятельность которых связана с эксплуатацией источников повышенной опасности, а также наличие существенного числа правонарушений в сфере гражданского, трудового, предпринимательского и коммерческого права, требующих эффективного правового регулирования.

Сети социальных контактов субъектов частного права, к которым относятся физические и юридические лица, а также государство и другие публично-правовые образования, функционируют в условиях общей нормативно-правовой базы и ряда цивилизационных, экологических, экономических, социальных и иных вызовов глобализирующегося общества риска. Контекстом проводимого в работе исследования является необходимость максимального соблюдения требований к формированию условий промышленной и национальной безопасности, соблюдению интересов участников имущественного оборота как юридически равных законных владельцев имущества, находящихся в частноправовых отношениях, выполнению гражданско-правовых обязательств вследствие причинения вреда источниками повышенной опасности.

На основе анализа научной и законодательной базы и правоприменительной практики требуется переосмысление феноменов гражданско-правовой ответственности и обязательств вследствие причинения

вреда, учет категорий источников повышенной опасности и деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, которые могут трактоваться широко, включая разные формы причинения вреда рискогенной деятельностью или опасными свойствами предметов, или узко, концентрируясь на указанных в законе случаях. Одной из существенных проблем рассматриваемой темы является определение правового статуса причинителя вреда, пострадавшего, владельца источника повышенной опасности, а также третьих лиц, чьи действия или интересы влияют на возникновение деликтных правоотношений и обязательств. В результате, в цивилистической практике в сфере регулирования норм главы 59, и в частности статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) представлены разнообразные меры предупреждения, возмещения и компенсации имущественного и морального вреда, понимаемые в качестве элементов рассматриваемого института гражданско-правовой ответственности. При анализе судебной практики, к примеру, наиболее распространенными кейсами являются дела из причинения вреда транспортными средствами в результате дорожно-транспортного происшествия, реже иным источником повышенной опасности (лифтом, аварией на опасном производственном объекте и т.п.), а также по возмещению вреда, нанесенного окружающей среде повышено опасной деятельностью. При анализе экологических правонарушений при эксплуатации опасных объектов появляются спорные ситуации квалификации дела как рассматриваемого в административном или гражданском порядке.

Целью магистерской работы является системный правовой анализ специфики гражданско-правовой ответственности за причинение вреда организацией, деятельность которой создает повышенную опасность для окружающих.

Указанная цель обусловила постановку следующих задач:

- проанализировать понятие гражданско-правовой ответственности и определить ее отличие от уголовной и административной ответственности,

соотнести понятия гражданско-правовой и деликтной ответственности и обязательств;

- осуществить концептуализацию гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда организацией, создающей повышенную опасность для окружающих;

- провести исторический и сравнительный анализ деликтных норм и гражданской ответственности вследствие причинения вреда источниками повышенной опасности;

- определить виды гражданско-правовой ответственности вытекающих из причинения вреда вследствие воздействия источников повышенной опасности;

- выявить условия предупреждения причинения вреда организацией, создающей повышенную опасность для окружающих посредством использования социологического метода;

- обосновать положение владельцев источников повышенной опасности в системе субъектов гражданско-правовой ответственности;

- осуществить анализ судебной практики по проблеме возмещения вреда в результате воздействия источников повышенной опасности;

- разработать рекомендации по разрешению сложностей применения норм гражданско-правовой ответственности в отношении причинения вреда источниками повышенной опасности.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие вследствие наступления гражданско-правовой ответственности организации, создающей повышенную опасность для окружающих. Кроме этого, в сферу исследования входит область теоретико-правовых проблем реализации обязательств вследствие причинения вреда источниками повышенной опасности, анализ ее состояния и путей развития.

Предметом исследования выступают нормы права, доктринальные исследования, правоприменительная практика в сфере правового регулирования гражданско-правовой ответственности организации вследствие причинения вреда источниками повышенной опасности.

Комплексный характер исследуемой проблемы предполагает многоплановость поставленных в настоящей магистерской работе вопросов и необходимость обращения к литературе, освещающей различные аспекты темы. Теоретическую основу магистерской работы составили труды теоретиков и классиков науки гражданского права, теории и истории государства и права: О.Э. Лейст, В.С.Нерсесянц, И.А. Покровского, Г.Ф.Шершеневича. В советский период изучение наступления гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда было предпринято в работах С.Н. Братуся, О.С. Иоффе, О.А. Красавчикова, З.Г. Крыловой, Л.А. Лунца, Г.К. Матвеева, П.Г.Семенова, А.А. Собчака, П.Р. Ставиского, В.П. Шахматова и других ученых. В исследовании использовались труды в области гражданского и предпринимательского права С.М.Корнеева, М.А. Липчанской, И.Н.Полякова, А.П.Сергеева, В.Т.Смирнова, Е.А. Суханова, Е.Н.Тогузаевой, Ю.К.Толстого, Е. А. Флейшиц, А.С. Шевченко, Г.Н. Шевченко и ряд других.

Некоторые выводы и положения магистерской работы основываются на трудах современных исследователей и специалистов, представивших опыт интерпретации признаков и обстоятельств причинения вреда, возникновения деликтных обязательств физических и юридических лиц: Е.Н.Агибаловой, С.С. Алексеева, О.Ш.Аюпова, Л.Н.Бабенко, Ш.К.Бадалова, Е.В.Белокуровой, А.А. Галактионовой, Е.М.Гинц, Н.В. Даниловой, В.В. Долинской, Л.В. Домниковой, И.А.Куракина, Н.С. Подкорытова, А.М.Прилуцкого, О.В.Притулина, А.М.Хужина, Б.Б. Черепахина, Е.П. Чорновол, Р.Б. Шишки, М.В. Юсуповой, К.Б. Ярошенко и др. Изучение международно-правовых аспектов деликтных обязательств и наступления гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда, в том числе источниками повышенной опасности основывается на трудах М.М. Богуславского, И.И.Лукашук, А.Х.Нуриева, М.Б.Румянцева.

Исследованию отдельных вопросов правового регулирования деликтных обязательств вследствие причинения вреда источниками повышенной

опасности в цивилистической науке посвятили свои труды Ю.М. Ильиных, В.М. Кононенко, А.В. Краузе, Е.В. Соколова, С.К. Соломин, и другие правоведы.

Несмотря на обширный научный материал по проблеме правового регулирования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда источниками повышенной опасности в Российской Федерации, тему исследования в предложенном ракурсе нельзя признать достаточно разработанной, поскольку отсутствует единообразное понимание ряда ключевых понятий, встречаются противоречивые позиции в теоретическом и практическом осмыслении феноменов деликтной ответственности и обязательств, природы источников повышенной опасности, оценки факторов вины и противоправности действий причинителей вреда, статуса владельца источника повышенной опасности, умысла и грубой небрежности пострадавшего. Предварительный анализ показывает, что сложности систематизации концептуальных наработок по данной теме обусловлены как специфичностью самого исследуемого института, так и его многогранностью как социально-правового феномена.

Методологическую базу магистерской работы составляют современные методы познания, выявленные юридической наукой и апробированные практикой. В процессе исследования использовались общенаучные методы познания (индукция и дедукция, анализ и синтез, абстрагирование, классификация (систематизация), аналогия и др.), системный анализ. Кроме того, автором применены частно-научные методы, в числе которых формально-юридический, историко-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический и структурно-функциональный методы изучения юридических явлений.

Эмпирическую базу исследования составили акты высших судебных инстанций (постановления Пленумов и Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Пленумов Высшего Арбитражного Суда РФ), материалы судебной практики судов общей юрисдикции, арбитражных судов и судов общей юрисдикции ряда российских субъектов за последние годы. Кроме

этого, эмпирическими источниками выступили данные социологических исследований и статистические данные в сфере экологических правонарушений, преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения, данные о травматизме на производстве и аварийности на транспорте, а также результаты опросов общественного мнения о правовой защите экономической деятельности, риске, связанном с деятельностью опасных промышленных объектов.

Научная новизна магистерской работы находит непосредственное выражение в выносимых на защиту положениях:

- предложено системное видение правового феномена гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда деятельностью организации, создающей повышенную опасность для окружающих

- выявлены основные черты институциализации гражданско-правовой ответственности на основе проведения исторического и сравнительного анализа правоотношений из причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих;

- осуществлена классификация источников повышенной опасности, на основе выявления их квалифицирующих признаков, входящих в юридическую конструкцию данной категории;

- рассмотрены возможности применения социологического метода в выявлении условий предотвращения вреда источниками повышенной опасности, а также особенности развития социологического направления в юриспруденции;

- проведен анализ судебной практики в сфере причинения вреда источниками повышенной опасности;

- даны рекомендации по совершенствованию норм гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда источниками повышенной опасности.

Теоретическая и практическая значимость темы данной магистерской работы обусловлена тем, что до сих пор не существует легального определения

квалифицирующих признаков источников повышенной опасности, которыми владеет юридическое лицо, и порожденных ими деликтных обязательств, что создает дополнительные трудности для участников гражданских правоотношений. Значение проведенного исследования заключается в возможности использования содержащихся в ней выводов и предложений в учебном процессе для совершенствования российского законодательства, унификации норм по вопросам регулирования гражданско-правовой ответственности и деликтных обязательств вследствие причинения вреда воздействием источников повышенной опасности; для разработок по построению и наполнению структуры межотраслевого института источников повышенной опасности. Предложенная классификация источников повышенной опасности упорядочивает и систематизирует тематическую информацию рассматриваемого проблемного поля, из которой можно получать данные об особенностях гражданской-правовой ответственности вследствие причинения вреда в условиях повышенного промышленного риска как при дальнейшей научной разработке данной темы, так и в правоприменительной практике. Сформулированный понятийный аппарат предоставляет возможность заполнить пробелы в законодательстве, влекущие за собой трудности для взаимодействия участников гражданских правоотношений.

Обозначим положения, выносимые на защиту.

1. Гражданско - правовая ответственность вследствие причинения вреда источником повышенной опасности представляет собой систему воздействий принудительного характера, которая ориентирована на применение мер и санкций в отношении имущества должника, которым является владелец источника повышенной опасности, с целью восстановления нарушенных прав кредитора, или пострадавшего, причинением вреда его имуществу, здоровью или жизни, а также меры по предотвращению вреда от деятельности опасного объекта. Такая ответственность заключается в применении мер по: предупреждению вреда; возмещению вреда владельцем источника повышенной опасности; компенсации вреда, которая возможна в большем объеме, чем его

возмещение, когда учитываются его последствия или когда невозможно установить точно размер вреда.

Кроме этого, сравнивая между собой, гражданскую, уголовную и административную ответственность, отметим, что в уголовной наступает личная ответственность нарушителя, при административной ответственности санкции взыскиваются в пользу государства, а не в пользу пострадавшего, как при гражданской.

2. К особенностям гражданско - правовой ответственности вследствие причинения вреда деятельностью организации, создающей повышенную опасность для окружающих относятся, во-первых, ее имущественный характер; во-вторых, равенство участников гражданских правоотношений при наложении мер гражданско - правовой ответственности, то есть устанавливается равенство субъектов гражданского оборота; в-третьих, ответственность владельца повышенной опасности перед потерпевшим реализуется в виде санкций, взыскиваемых в пользу потерпевшего или его близких; в-четвертых, гражданско-правовая ответственность имеет функции предупреждения, возмещения и компенсации вреда, восстанавливает имущественную сферу потерпевшего; в-пятых, объем гражданско - правовой ответственности соответствует причиненному вреду или убыткам.

3. Процесс институционализации гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда источниками повышенной опасности предстает как исторически складывающиеся общественные отношения, формирующиеся в целях защиты имущественных и иных интересов субъектов. Эволюция деликтных обязательств со времен римского частного права и преемственность этих норм в современном гражданском праве Российской Федерации продолжает влиять на процесс формирования изучаемого института и его дополнения нормами, направленными на предупреждение причинения вреда, его возмещение и компенсацию. Сравнительный анализ правовых систем разных стран и позволяет выявить успешные стратегии осуществления гражданско-правовой ответственности в разных формах, соответствующих

особенностям причинения вреда и необходимости его компенсации, контроля деятельности деликвентов. Высокая рискогенность ряда производств, работающих с опасными веществами и механизмами, выводит их из зоны контроля одного государства и устанавливает международные требования к предупреждению вреда, аварий и катастроф. Гражданско-правовая ответственность владельцев опасных объектов дополняется мерами по страхованию, проведению оценки и экспертизы безопасности производств, установками на развитие стратегий их модернизации.

4. При осуществлении классификации источников повышенной опасности нами были применены объектный и субъектный (или деятельностный) подходы к определению их особенностей. Классификация представленных источников повышенной опасности по объектному принципу делит их по основанию выявления структуры на простые и сложные, причем сложные могут быть разделены на подгруппы на основании критерия наличия или отсутствия взаимозависимости между составляющими его простыми источниками, объединяющими их в целостный комплекс с централизованной системой контроля или при отсутствии такой взаимозависимости и, соответственно, системы управления риском в сложных открытых системах. Простые источники повышенной опасности представляют собой отдельных носителей опасных свойств, могут быть классифицированы на основании выявления свойств их мобильности, то есть, могут быть движимыми и недвижимыми; на основании сферы их функционирования, в которой проявляется их рискогенность: механические, химические, биологические, электрические, атомные, строительные и другие.

В деятельностном подходе к определению источников повышенной опасности можно представить классификацию по основанию проявления свойств спонтанности, разделяя их на традиционные, инновационные и стихийные. Инновационные научные изыскания и эксперименты, испытания новых моделей и продукции, свойства которые пока недостаточно известны и поэтому характеризуются повышенным риском причинения вреда при их

эксплуатации, характеризуются готовностью испытателей получить неожиданный и непредсказуемый результат. Традиционные источники повышенной опасности функционируют достаточно длительное время, их рискогенные свойства уже знакомы, в связи с чем принимаются меры по их частичному контролю. Стихийные источники повышенной опасности характеризуются наименьшей степенью предсказуемости их появления, могут быть спровоцированы цепной реакцией, наступлением событий непреодолимой силы, стихийными бедствиями, когда проявление рискогенных свойств не связано напрямую со свойствами источников повышенной опасности, а зависит от внешних факторов или проявления скрытой угрозы.

Субъектный подход к анализу источников повышенной опасности позволяет обозначить еще одно основание классификации - подготовленность стандартов и специалистов к осуществлению повышенной опасной деятельности, неотъемлемой частью которой является причинение вреда: а) профессионально обусловленная повышенной опасная деятельность (при которой причинение вреда может быть запланированным результатом или его неизбежной частью), б) опасная деятельность из совершения ошибки, неверной оценки обстоятельств или случайного брака в работе, в) опасная деятельность вследствие отсутствия специальной подготовки субъекта.

5. Возможности применения социологического метода в выявлении условий предотвращения вреда источниками повышенной опасности соотносятся с его ресурсами в сборе и обработке и систематизации социально значимой для осуществления правового регулирования информации, потенциалом публичного обсуждения законодательных инициатив, использования материалов социальных исследований для постановки теоретических и практических задач в юриспруденции. Таким образом, публичная социология может рассматриваться как один из инструментов формирования гражданского общества, а социологическое направление в правоведении стать механизмом продвижения общественно значимых законопроектов, рычагом оптимизации практики правоприменения.

Предупреждение причинения вреда учитывает категорию общественного интереса как меру допустимости и воспроизводимости вредоносных действий опасного объекта, если польза от его функционирования для общества в целом превышает размер вреда социальной группе или локальному сообществу. Общественный интерес как элемент института по предупреждению причинения вреда предполагает компромиссные действия государства по возмещению или компенсации воздействия вредных производственных факторов. Принимая то, что существует общественная необходимость допущения причинения определенного вреда, в процессуальных нормах следует утвердить принцип презумпции противоречия общественным интересам деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих.

6. Фигура владельца источника повышенной опасности является довольно неоднозначной. Существует расширительная трактовка оснований владения источниками повышенной опасности, которая может приводить к ситуациям, в которых могут ущемляться права пострадавших. Солидарное или долевое возмещение вреда владельцами источников повышенной опасности возможно при выявлении факта совместного причинения вреда, недобросовестности и грубой неосторожности законного владельца, при однородной или разнородной форме совместного владения несколькими субъектами. Особое регулирование ответственности владельцев вследствие причинения вреда предусмотрено при передаче опасного объекта в хозяйственное пользование по договору аренды, взаимном причинении вреда владельцами источников повышенной опасности, при выбывании источника из законного владения и виновных действиях третьих лиц, повлиявших на причинение вреда.

7. Анализ судебной практики по делам, рассматривающим причинение вреда источниками повышенной опасности, позволил сделать вывод, что суды общей юрисдикции рассматривают дела с физическими лицами о причинении им или ими имущественного, физического или морального вреда, причем, когда речь идет об источниках повышенной опасности, регулирование таких спорных

ситуаций осуществляется с помощью норм специального деликта, представленного в ГК РФ и других законах, постановлениях, технических нормах, правилах и регламентах. Если спор возникает из причинения вреда окружающей среде организацией, дела с участием представителей государственных контролирующих и надзорных органов, прокурора рассматриваются в арбитражных судах, привлекая в качестве ответчика владельца источника повышенной опасности. Позиция Верховного суда Российской Федерации демонстрирует неоднозначное использование норм законодательства судами разных инстанций, выявляя и разрешая проблемные случаи установления статуса владельца источника повышенной опасности, применения норм солидарной ответственности владельцев источников повышенной опасности при совместном причинении вреда, квалификации самих объектов как опасных и рискогенных, выявления нарушения норм эксплуатации источников повышенной опасности, а также ряд других спорных моментов.

8. В числе сложностей применения норм гражданско-правовой ответственности в отношении причинения вреда источниками повышенной опасности можно отметить:

- неоднозначность позиции владельцев источников повышенной опасности, особенно при установлении презумпции вины причинителя вреда и его противоправного статуса;
- неопределенный статус источника повышенной опасности как деятельности и как материального объекта;
- спорный статус феномена общественного интереса при предупреждении причинения вреда;
- выявление особенностей соотношения гражданско-правовой ответственности и обязательств вследствие причинения вреда источниками повышенной опасности.

Рекомендации по решению выявленных проблем:

Для конкретизации статуса владельца источника повышенной опасности, и перераспределения обязательств между причинителем вреда и источником повышенной опасности, предлагаем внести изменения в норму п.1 ст. 1079 ГК РФ: «При отсутствии вины владельца источника повышенной опасности в причинении вреда устанавливается его субсидиарная ответственность по возмещению соответствующего вреда совместно с его причинителем».

Разрешая задачу неопределенности статуса источника повышенной опасности с позиций его оценки как материального объекта или деятельности, предлагаем переформулировать норму, представленную в ст. 1079 ГК РФ следующим образом: «Юридические лица и граждане *как владельцы источников повышенной опасности*, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих деятельностью и эксплуатацией *этих источников* (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности *и повышенной опасной деятельностью*, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего».

Спорный статус феномена общественного интереса может быть разрешен при внесении такого варианта нормы, содержащейся в абзаце 2 пункта 2 статьи 1065 ГК РФ: «Суд может отказать в иске о приостановлении либо прекращении соответствующей деятельности лишь в случае, если ее приостановление либо прекращение противоречит общественным интересам. *Наличие общественных интересов доказывается лицом, заинтересованным в продолжении эксплуатации опасного объекта, иначе считается, что деятельность, связанная с причинением вреда противоречит общественным интересам.* Отказ в приостановлении либо прекращении такой деятельности не лишает потерпевших права на возмещение причиненного этой деятельностью вреда».

Что касается выявления особенностей соотношения гражданско-правовой ответственности и обязательств вследствие причинения вреда источниками повышенной опасности, представляется, что гражданско-правовые обязательства вследствие причинения вреда нами соотносятся с гражданско-правовой ответственностью, как законодательно установленное требование и меры по восстановлению нарушенных прав, как нормы материального и процессуального права, поскольку включают правоотношения между лицами, участвующими в нем по совершению действий компенсационно-восстановительного характера в отношении имущественного ущерба, морального вреда и его последствий и реализуются с элементами принуждения (обязанности) к восстановлению умаленных прав. Ответственность представляет собой содержание обязательств, применение мер воздействия по отношению к должнику.

При систематизации мер гражданско-правовой ответственности и обязательств вследствие причинения вреда деятельностью организации, создающей повышенную опасность для окружающих и разработке рекомендаций по их совершенствованию, желательно обращать внимание на такие факторы как: 1) учет общественного мнения при правовом регулировании деятельности источников повышенной опасности; 2) наличие норм, содержащихся в отдельных отраслях права и законодательства; 3) правовые последствия для сторон обязательства; 4) оценка масштаба негативных последствий, возникших вследствие обстоятельств непреодолимой силы; 5) объем причиненного вреда (ущерба); 6) характер источника повышенной опасности и возможности его контроля в сферах общественной жизни.

Апробация результатов диссертационного исследования. Магистерская работа подготовлена на кафедре гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», где проводилось ее рецензирование и обсуждение. Результаты научно-исследовательской работы по теме магистерской работы представлены и обсуждены на научно-практических

конференциях на базе юридического факультета СГУ имени Н.Г.Чернышевского, в научных статьях, подготовленных к публикации.

Структура диссертации определяется целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка используемой литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава магистерской работы «Институционализация гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда» состоит из трех параграфов и посвящена особенностям формирования правового регулирования деликтной ответственности и деликтных обязательств в РФ, их специфики, структуры, механизмов осуществления, а также соотношения понятий повышенной опасной деятельности и источников повышенной опасности.

В первом параграфе «Понятие деликтных обязательств и гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда» рассматривается соотношение институтов ответственности и обязательств применительно к физическим и юридическим лицам. Отмечены базовые определения, выявлено общее и особенное в гражданско-правовой и иных видах юридической ответственности и обязательств. Осуществлен анализ понятий вреда, убытков, вины, правомерности и противоправности действий, определен состав гражданского правонарушения, подходы к классификации видов гражданско-правовой ответственности.

Под гражданско-правовой ответственностью понимается одновременно вид юридической ответственности, а также форма государственного принуждения, ориентированная на применение мер и санкций в отношении имущества юридически равных участников гражданского оборота, с целью

восстановления их нарушенных прав и для стимулирования гармоничных экономических отношений.

В правовом государстве обязательства представляют собой правоотношения, в которых кредитор может истребовать от должника исполнения обязанности либо по совершению предусмотренного действия, такого как передача имущества, выполнение работы, уплата денег или другого, либо выполнение требования воздержаться от конкретного действия. При анализе деликтных обязательств организации, создающей повышенную опасность для окружающих, составляющих основной центр внимания магистерской, речь идет о внедоговорных обязательствах, которые возникают после совершения правонарушения и направлены на устранение его последствий через восстановление имущественной сферы потерпевшего за счет правонарушителя.

Во втором параграфе «Особенности гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда воздействием источников повышенной опасности» рассматривается соотношение понятий особо опасной деятельности организаций и источников повышенной опасности в системе специальных деликтов. При причинении вреда источником повышенной опасности (ст. 1079 ГК РФ), что составляет специальный деликт, законом предусмотрена не только презумпция вины причинителя вреда, но и возмещение вреда без учета вины причинителя вреда.

В третьем параграфе «Институционализация гражданско-правовой ответственности организаций, создающих повышенную опасность для окружающих: историко-сравнительный обзор» описывается процесс формирования норм права, устанавливающих ответственность за причинение вреда источниками повышенной опасности, приводится сравнение российского и зарубежного законодательства.

Становление института гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда источниками повышенной опасности происходит на фоне совершенствования системы правового регулирования экономических и

деликтных отношений, развития промышленности, и повышения рискогенности производств. Формирование исторически сложившихся общественных отношений по предупреждению, возмещению и компенсации вреда в результате деятельности источников повышенной опасности базируется на нормах римского права и интегрируется в разные формы национальных правовых систем. Их сравнительный анализ позволяет выявить успешные стратегии осуществления гражданско-правовой ответственности.

Вторая глава исследования «Анализ практик гражданско-правового регулирования ответственности владельцев источников повышенной опасности» состоит из трех параграфов и посвящена рассмотрению ресурсов совершенствования гражданско-правовой ответственности владельцев источников повышенной опасности вследствие причинение вреда, исходя из разнонаправленных интересов на уровне личности, социальной группы или организации, на уровне регионального сообщества и власти, а также задач поддержания общегражданской, экономической, экологической безопасности.

В первом параграфе «Социологическое направление и метод в юриспруденции как ресурс предупреждения причинения вреда организацией, создающей повышенную опасность для окружающих» раскрываются возможности конкретно-социологического метода в юриспруденции и применения данных социологических исследований и статистических данных для освещения проблем причинения вреда источниками повышенной опасности. Оцениваются возможности общедоступного сервиса официального сайта Государственной Думы РФ относительно реализации публичного обсуждения правовых инициатив и проведения общественной экспертизы законопроектов как способов решения социальных проблем с привлечением к обсуждению и оценке законопроектов любого желающего, заинтересованного в изучении и разрешении общественного противоречия, такого как, например, функционирование рискогенного производственного объекта, причиняющего вред окружающим.

Правовое регулирование проблемы предупреждения, возмещения и компенсации вреда в результате деятельности организации, создающей повышенную опасность для окружающих, пока еще недостаточно проработано и содержит ряд противоречий, которые могут быть разрешены только внесением изменений в законодательную базу норм о презумпции притиворечия общественным интересам деятельности организаци, создающей повышенную опасность для окружающих.

Приводится некоторая статистика по экологическим правонарушениям, травматизму на производстве, преступлениям, связанным с нарушениями правил дорожного движения, повлекшим по неосторожности смерть людей, данные по аварийности на транспорте. Обращение к статистическим данным о динамике преступлений, демонстрирует остроту проблем причинения вреда, объем судебной практики и возможности примерной оценки количественных показателей применения превентивных мер, в том числе правового регулирования.

Второй параграф «Владельцы источников повышенной опасности в системе субъектов гражданско-правовой ответственности» рассматривает основания определения статуса владельца источника повышенной опасности, перечень которых открыт, что позволяет осуществлять расширенное толкование, встречая коллизии.

В указанном в ст.1079 ГК РФ определении можно выявить юридический и материальный признаки владельца источника повышенной опасности. К первому относится то, что необходимо установить наличие у субъекта обладание правомочиями применительно к источнику повышенной опасности. По второму признаку владельцем источника повышенной опасности считается тот собственник или иной титульный владелец, который одновременно его использует (эксплуатирует, хранит) и осуществляет фактический контроль.

Ответственность за вред, по общим правилам несет причинитель вреда (ст.1064 ГК РФ), а в случае с источником повышенной опасности, ответственность переносится на его владельца, даже если он не имеет

непосредственного отношения к управлению опасным объектом и факту причинения вреда. Это обусловлено тем, что необходимо гарантировать безопасное содержание, нести ответственность за надлежащее техническое состояние опасных технических или иных объектов. Если речь идет о транспортных средствах как источниках повышенной опасности, то преследуется цель повышения безопасности дорожного движения, а при наступлении вреда в результате ДТП или иного события, необходимо обеспечить материально-правовой механизм возмещения вреда или его компенсации.

Третий параграф «Анализ судебной практики по возмещению вреда вследствие деятельности источников повышенной опасности» представляет результаты анализа судебной практики в отношении ряда дел, касающихся причинения вреда источниками повышенной опасности.

Особое значение в обеспечении эффективности правового регулирования гражданско-правовой ответственности играет Верховный Суд Российской Федерации и система судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации, рассматривающих, в частности, граждански дела из причинения вреда имуществу, здоровью и жизни пострадавших лиц.

В заключении отмечаются рекомендации по решению выявленных затруднений и сложностей.

Работы автора, опубликованные и подготовленные к печати:

1. Пашинина Е.И. Социологическая интерпретация социальной защиты работников в условиях модернизации производств с вредными и опасными условиями труда // Научная перспектива, 2012. №4. С. 103-105.

2. Пашинина Е.И. Становление экосоциологии города и экологического сознания: роль интеллектуализации в управлении профессиональными и техногенными рисками (научная статья) / Интеллигенция: естественно-научные, социальные и гуманитарные знания на пути интеграции / РГУ. - М., 2014.

3. Пашина Е.И. Региональные ресурсы управления профессиональными и экологическими рисками (научная статья) / Повседневная жизнь россиян: социологический дизайн : Дыльновские чтения : материалы междунар. науч.-практ. конф., г. Саратов, 12 февр. 2014 г. - Саратов, 2014.

4. Пашина Е.И. Социальный риск и социальная безопасность профессиональной деятельности в условиях цивилизационного выбора (научная статья) / Князь Владимир. Цивилизационный выбор Руси. Сборник научных статей Двенадцатых Межрегиональных Пименовских чтений. – Саратов: Изд-во Саратовской митрополии, 2015.

5. Пашина Е.И. Гражданское участие интеллигенции в предупреждении причинения вреда промышленной организацией: социологический и правовой контекст / Смыслы жизни российской интеллигенции. - М. РГГУ, 2018. (В печати).

6. Пашина Е.И. Особенности гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда воздействием источников повышенной опасности / [Электронный сборник] (В печати).