

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В  
ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**

Автореферат

Магистранта 3 курса 363 группы  
направления 40.04.01 «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Чернышевского  
Терсинцева Андрея Валерьевича

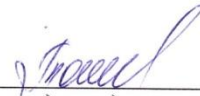
Научный руководитель  
к.ю.н., доцент



подпись, дата

Григорьев А.Н.

зав. кафедрой  
к.ю.н., доцент



подпись, дата

Тогузаева Е.Н.

С а р а т о в  
2018

**Актуальность темы магистерского исследования** обусловлена вступлением с 01.06.2015 положений Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" от 08.03.2015 № 42-ФЗ. Проанализируем отдельные изменения правовых норм, касающиеся исполнения обязательств в контексте выработанных судами правоприменительных подходов, а также последующие разъяснения их применения, данные Пленумом ВС РФ.

Согласно пункту 1 статьи 416 ГК РФ, обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана наступившим после возникновения обязательства обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает. Такое правило, однако, не дает ответа на вопрос, какие же обстоятельства имеются в виду в рассматриваемой статье. Одно лишь указание на то, что за такие обстоятельства не должна отвечать ни одна из сторон обязательства не способно в полной мере помочь ответить на вопрос, имеющий как теоретические, так и практическое (причем крайне важное) значение: какими должны быть обстоятельства, чтобы их возникновение повлекло прекращение обязательства невозможностью исполнения. То есть, нерешенным остается вопрос того, какова была воля российского законодателя — необходимо ли для прекращения обязательства невозможностью исполнения объективная невозможность исполнения, требуется ли наступление абсолютной невозможности исполнения?

На первый вопрос ответил чуть более 1 года назад Верховный Суд Российской Федерации. ВС РФ указал в пунктах 22-23 Постановления ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» на то, что невозможность исполнения влечет именно объективная невозможность исполнения<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 5.

Вопрос того, должна ли быть такая объективная невозможность абсолютной остается нерешенным в российской доктрине, и в судебной практике. То есть, при установлении требования наступления абсолютности невозможности исполнения, суду, при разрешении спора, для определения наступления прекращения обязательства необходимо установить факт того, что обещанное исполнения стало невозможным не только для должника, но и для всех и каждого. Более того, исполнение должно стать невозможным не только для любого и каждого в мире, даже если будут привлечены все возможные новейшие технологии и исполнитель не будет ограничен в расходах и ресурсах.

Таким образом, актуальность данной темы обусловлена безоговорочной значимостью данного института для практического применения.

**Объектом магистерской диссертации** являются общественные отношения, которые складываются в отношении установления и осуществления исполнения обязательств в гражданском законодательстве Российской Федерации.

**Предмет исследования** – действующее законодательство, нормирующее установление и осуществление исполнения обязательств в гражданском законодательстве Российской Федерации

**Цель магистерской диссертации** - состоит выявление сущности и значения института осуществления исполнения обязательств в гражданском законодательстве Российской Федерации и разработка научно-обоснованных методических рекомендации по совершенствованию законодательства в данной области.

**Задачи магистерского исследования**, стоящие перед автором:

1. Рассмотреть правовую природу и сущность исполнения обязательства.
2. Изучить развитие теории гражданского права о принципах исполнения обязательств.

3. Охарактеризовать предмет и субъекты исполнения обязательства.
4. Раскрыть способы исполнения обязательства.
5. Определить время и место исполнения обязательства.
6. Выявить причины невозможности исполнения.
7. Проанализировать правовые последствия наступления невозможности исполнения.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составляют научные труды в области гражданского права в общем и института обеспечения обязательств, в частности.

**Научная разработанность темы исследования** представлена в трудах следующих авторов: Агаркова М.М., Заброцкой А.М., Згонникова П.П., Камалитдиновой Р.А., Карапетова А.Г., Кулакова В.В., Манджиева А.Д., Мельниченко О.А., Минеева О.А., Егоровой М.А., Павлова А.А., Родионовой О.М., Свита Ю.П. и др.

**Научная новизна исследования** определяется обоснованием теоретических основ функционального назначения института обеспечения обязательств в гражданском праве. Анализ и выводы исследования строятся на основе изучения теоретического материала и на основе изученных материалов судебной практики.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Автор пришел к выводу, что правовая природа исполнения обязательства зависит от характера его исполнения, например, исполнение обязательства в виде совершения действий по своей правовой природе является двусторонней вторичной реальной сделкой.

Говоря о сущности исполнения обязательств следует считать, что исполнение обязательства по своей правовой природе является двусторонней вторичной реальной сделкой, направленной на надлежащее исполнение обязательства и влекущей прекращение прав и обязанностей сторон обязательства по отношению друг к другу.

2. Автором в ходе магистерского исследования был проведен комплексный правовой анализ позиций ученых-цивилистов, по вопросам правовой природы и сущности исполнения обязательств. Отмечается, что за последнее время законодателем были внесены существенные изменения в основные положения об обязательствах и соответственно в области условий исполнения гражданско-правовых обязательств. Способ, место и срок исполнения обязательства как одни из основных параметров надлежащего исполнения могут быть определены соглашением сторон. Неизменные принципы исполнения обязательств, на которых базируются условия исполнения гражданско-правовых обязательств, теперь применяются по-новому: появились императивные нормы о месте исполнения обязательства, законодательно закреплены наработанные судебной практикой выводы о возможности установить срок исполнения в зависимости от исполнения обязательства другой стороной.

3. В работе выведен тезис о том, что множественность лиц присутствует, как нам представляется, лишь в солидарных обязательствах, а в долевых и субсидиарных наличествует многосубъектность. Вопрос о множественности возникает, например, в связи с исследованием обязательств вследствие причинения вреда, в которых причинители вреда и лица, ответственные за вред, не совпадают. Как известно, при такой ситуации говорят о деликтных обязательствах со сложной структурой

4. По мнению автора правильнее было бы не дополнять ст. 417 ГК процитированным положением, а исключить из п. 1 ст. 416 ГК слова «если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает». Учитывая также сказанное выше применительно к делению невозможности исполнения обязательств на первоначальную и последующую, следует прийти к выводу о необходимости изложения теперь данного пункта в следующей редакции: «Обязательство прекращается невозможностью исполнения». Или, допустим, в таком, чуть более развернутом виде:

«Невозможность исполнения обязательства прекращает обязанность должника совершить в пользу кредитора определенное действие либо воздержаться от определенного действия».

**Практическую значимость магистерского исследования** можно определить тем, что его результаты могут быть использованы судебными органами, преподавателями ВУЗов, студентами и практическими работниками.

**Эмпирической базой исследования** являлись материалы правоприменительной практики различных судов.

**Методологической основой магистерского исследования.** В ходе написания магистерского исследования были применены следующие методы:

Исторический, диалектический и системный методы, методы синтеза и анализа, статистический метод, дали возможность исследовать многообразные подходы законодателя к условиям и порядку применения норм об исполнении обязательств в гражданском законодательстве Российской Федерации, определить особенности применения данного института, учитывая подходы теоретиков и практиков.

Метод толкования права, а так же межотраслевой метод предоставили возможность провести комплексное исследование об исполнении обязательств в гражданском законодательстве Российской Федерации, уяснить действительную волю законодателя, выражающуюся в тексте правовых актов, провести разграничение отдельных категории и определить их содержание с общетеоретических позиций, позиций ученых-цивилистов.

Сравнительно-правовой метод, имеющий ключевое значение в науке гражданского права, дал возможность сравнительного анализа законодательства различных стран в целях его гармонизации по вопросам исполнения обязательств в гражданском законодательстве Российской Федерации.

Формально-юридический метод позволил нам выявить достоинства и недостатки законодательного регулирования и особенности

правоприменительной практики по вопросам исполнения обязательств в гражданском законодательстве Российской Федерации.

Метод правового моделирования позволил сформулировать ряд предложений по совершенствованию норм об исполнении обязательств в гражданском законодательстве Российской Федерации в российском гражданском праве.

Системно-структурный метод дал возможность провести разграничение отдельных категории и определить их содержание, значение в понятийной системе гражданского права.

**Достоверность и обоснованность** полученных результатов обеспечиваются согласованностью методологической базы, выступающей теоретическим и практическим основанием осуществления комплекса методов, логически ориентированных на цель, объект, предмет, гипотезу и задачи исследования, организацией эмпирического исследования, логикой построения анализа результатов и проверки гипотез.

**Структура магистерского исследования** содержит в себе введение, три главы, семь параграфов, заключение и список используемых источников.

Первая глава затрагивает общие положения об исполнении гражданско-правовых обязательств и содержит в себе два параграфа. Первый параграф «правовая природа и сущность исполнения обязательств», в котором автор отмечает, что проблема понимания правовой природы и сущности исполнения обязательства в правовой литературе продолжает оставаться дискуссионной на протяжении последнего столетия, как в России, так и в зарубежных странах. Правовая природа исполнения обязательства зависит от характера его исполнения, например, исполнение обязательства в виде совершения действий по своей правовой природе является двусторонней вторичной реальной сделкой.

Говоря о сущности исполнения обязательств, мы пришли к выводу, что исполнение обязательства по своей правовой природе является двусторонней вторичной реальной сделкой, направленной на надлежащее исполнение обязательства и влекущей прекращение прав и обязанностей сторон обязательства по отношению друг к другу.

Второй параграф «развитие теории гражданского права о принципах исполнения обязательств» содержит в себе следующие положения: в теории гражданского права выделены такие принципы исполнения обязательств как надлежащее исполнение, реальное исполнение обязательств, недопустимость добровольно отказа от исполнения обязательства и добросовестности. Принципы исполнения обязательств содействуют повышению эффективности гражданско-правового оборота, и именно сотрудничество контрагентов позволяет им добиться наилучших результатов в рамках договорных отношений. Развитие теории гражданского права о принципах исполнения обязательств получило новый виток с принятием Федерального закона от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ, в котором закреплены новеллы, касаются норм о сроке исполнения обязательств, об обусловленном исполнении обязательств, возмещении потерь, а также о возможности кредиторов заключить соглашение о порядке удовлетворения их требований должником. Кроме того, значительная часть поправок закрепляет подходы, которые выработанные судебной практикой и давно существуют в доктрине.

Вторая глава «Некоторые актуальные аспекты условий исполнения гражданско-правовых обязательств» состоит из трех параграфов. Так, в первом параграфе «предмет и субъекты исполнения обязательства» отмечается, что предметом исполнения обязательства называется вещь, в том числе деньги, выполнение работы, оказание услуги и т.д. Требования к предмету обязательства определяются в соответствии с условиями договора, указаниями закона, а при их отсутствии, в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями. В свою очередь, субъектами исполнения обязательства являются его стороны — должник и кредитор. Если



обязанностью первого является надлежащее исполнение обязательства, то обязанностью второго является своевременное принятие исполнения.

Второй параграф посвящен способам исполнения обязательств, здесь говорится, что способ исполнения обязательства - это порядок совершения должником действий по исполнению обязательства. Исполнение возможно различными способами, в том числе предоставления предмета полностью или по частям; непосредственно кредитору или через 3-е лицо; путем отправки предмета обязательства транспортом или по почте; путем вручения его лично кредитору и т.п.

Обязательство как социально-правовой феномен является особой формой общественной коммуникации, каналом социально полезного взаимодействия участников гражданских правоотношений. В указанной парадигме исполнение обязательства представляет собой непосредственный результат такого взаимодействия, объективированный вовне ресурс межсубъектных связей. При этом выполнение обозначенной функции может гарантировать не любое, а только надлежащее исполнение, соответствующее по своим юридически значимым признакам условиям обязательства и требованиям закона (иного правового акта, обычая), которое обеспечивается совокупностью материально-правовых стимулов (в т.ч. правом на возмещение убытков, неустойкой, залогом, задатком, поручительством и пр.).

Третий параграф раскрывает место и время исполнения обязательств, так, автором отмечается, что законодателем внесены существенные изменения в основные положения об обязательствах и соответственно в области условий исполнения гражданско-правовых обязательств. Способ, место и срок исполнения обязательства как одни из основных параметров надлежащего исполнения могут быть определены соглашением сторон. Неизменные принципы исполнения обязательств, на которых базируются условия исполнения гражданско-правовых обязательств, теперь применяются по-новому: появились императивные нормы о месте исполнения

обязательства, законодательно закреплены наработанные судебной практикой выводы о возможности установить срок исполнения в зависимости от исполнения обязательства другой стороной.

Третья глава «Проблемы невозможности исполнения обязательств» содержит два параграфа: «причины невозможности исполнения» и «правовые последствия наступления невозможности исполнения». В них автор отмечает, что невозможность исполнения означает неосуществимость прав и неисполнимость обязанностей, входящих в его содержание. Обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельствами, за которые ни одна из сторон не отвечает (п.1 ст. 416 ГК). Хотя данная формулировка достаточно традиционна для отечественного правопорядка, она не вполне корректна, поскольку ставит решение вопроса о судьбе обязательства в зависимость от ответственности сторон за его неисполнение.

Следовательно, для такого установления в отношении должника, отвечающего независимо от вины, не требуется обязательно квалифицировать соответствующие обстоятельства в качестве действия непреодолимой силы. Ведь к последней в силу прямого указания п. 3 ст. 401 ГК не относится «отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров» (что имеет место в приведенном примере). Прекращение обязательства, в том числе и в связи с невозможностью исполнения, предполагает прекращение отношений сторон на будущее время. Однако это не исключает права стороны, исполнившей обязательство, но не получившей исполнения от контрагента, требовать возврата переданного имущества, а если вернуть его в натуре не представляется возможным (например, оказанную услугу) - возместить его стоимость в деньгах или путем иного встречного предоставления (гл. 60 ГК РФ).

Учитывая внесенные законодателем изменения в регулирование данного вопроса, наиболее верным представляется подход, согласно которому обязательство (регулятивное) прекращается и тогда, когда

невозможность его исполнения вызвана обстоятельством, за которое та или иная сторона «отвечает», ведь речь идет только о невозможности исполнить обязательство в натуре.

В связи с этим правильнее было бы не дополнять ст. 417 ГК процитированным положением, а исключить из п. 1 ст. 416 ГК слова «если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает». Учитывая также сказанное выше применительно к делению невозможности исполнения обязательств на первоначальную и последующую, следует прийти к выводу о необходимости изложения теперь данного пункта в следующей редакции: «Обязательство прекращается невозможностью исполнения». Или, допустим, в таком, чуть более развернутом виде: «Невозможность исполнения обязательства прекращает обязанность должника совершить в пользу кредитора определенное действие либо воздержаться от определенного действия».