

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра таможенного, административного и финансового права

Правовое регулирование банкротства физических лиц

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 3 курса 366 группы
направления (специальности) 40.04.01«Юриспруденция»
код и наименование направления (специальности)
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского
наименование факультета, института, колледжа
Тумановой Елены Владимировны
фамилия, имя, отчество

Научный руководитель
доцент, к.ю.н
должность, уч. степень, уч. звание

дата, подпись

М.В. Плещева
инициалы, фамилия

Заведующий кафедрой
кандидат юридических наук
должность, уч. степень, уч. звание

дата, подпись

С.А.Овсянников
инициалы, фамилия

Саратов 2018 год

Введение

Актуальность исследования. На современном этапе правового и экономического развития Российского государства в результате изменения ориентиров в сфере правовых и экономических отношений, перехода российской экономики к рыночным отношениям большое значение приобретает институт несостоятельности (банкротства) гражданина, являющийся естественным социально-экономическим феноменом в условиях свободной рыночной экономики.

Институт банкротства физических лиц во многих развитых странах рассматривается как законодательно установленная возможность граждан, которые волею обстоятельств стали жертвами тяжелого финансового положения, «очиститься» от долгового ярма перед кредиторами, начать жизнь «с чистого листа», если они действовали добросовестно.

В Российской Федерации процедура банкротства физического лица законодательно установлена с 1 октября 2015 года.

Необходимость возникновения института банкротства физического лица была обусловлена расширением конъюнктуры рынка в области кредитования, которое привело российское общество к росту задолженности граждан, что явилось импульсом к реформированию законодательного регулирования в вопросе несостоятельности граждан. Несомненно, банкротство граждан будет востребовано не только в сфере кредитования. Существующая экономическая ситуация такова, что финансовое положение любого человека, даже обладающего устойчивым доходом, может в любой момент пошатнуться. В подобных условиях предъявление требований к физическому лицу может оказаться для него совершенно фатальным. В таких условиях кредиторы прежде всего заинтересованы в том, чтобы все обязательства должника-гражданина, даже если по ним уже допущена просрочка исполнения, в конечном счете, были выполнены. И одним из возможных выходов из этой ситуации является банкротство гражданина.

Помимо избавления от долгов, банкротство несет для физического лица ряд ограничений. Соответственно, прибегать к банкротству гражданам следует только в самых крайних случаях, когда исправить свое материальное положение иными способами в сравнительно короткое время невозможно.

На современном этапе институт несостоятельности, безусловно, является динамично развивающимся и, следовательно, претерпевает изменения и дополнения в законодательных актах.

Научная разработанность темы. Теоретической основой магистерской диссертации послужили труды многих российских ученых. Существенный вклад в исследование правового регулирования института банкротства физических лиц внесли такие ученые как: Амелин А.В., Баркатунов В.Ф., Баскакова И.В., Бернштейн Е.В., Боровая А.А., Голубцов В.Г., Гущина М.С., Ершова И.В., Енькова Е.Е., Зинковский М.А., Ильяшенко М.В., Карашманова М.С., Карелина С.А., Курбатов А.Я., Лазутина О.И., Медведев П.А., Морхат П.М., Пирогова С.Е., Попондопуло В.Ф., Семикина С.А., Сергеев В.В., Удилов М.Д., Фролов И.В., Шевченко И.М. и др.

Особое значение в вопросах банкротства физических лиц имеют диссертации следующих авторов: Михневич Т.Н. «Развитие правового регулирования процедур несостоятельности (банкротства) физических лиц (граждан) в России и за рубежом (сравнительно-правовой анализ)», Попов Е.Ю. «Формирование гражданско-правового института банкротства физического лица в Российской Федерации», Свириденко О.М. «Концепция несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации: методология и реализация».

Целью магистерского исследования является комплексный анализ правового регулирования института банкротства физических лиц.

В соответствии с поставленной целью определены следующие **задачи исследования**, имеющие как теоретическое, так и практическое значение:

- рассмотреть историю становления и развития института банкротства физических лиц в российском и зарубежном законодательстве;
- определить правовую природу института банкротства физических лиц;
- проанализировать банкротство граждан в развитых странах (на примере США и Германии);
- охарактеризовать процедуру банкротства физических лиц;
- выделить особенности рассмотрения споров о банкротстве физических лиц;
- определить основные проблемы банкротства физического лица в России;
- предложить пути совершенствования института банкротства физических лиц.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере правового регулирования института банкротства физических лиц.

Предметом исследования являются нормы конституционного, финансового и банковского права, регулирующие институт банкротства физических лиц.

Методологическая основа исследования. В рамках данной работы использовались следующие общенаучные методы: анализ, синтез, историзм, системный и функциональный методы; а также частнонаучные методы: статистический, формально-юридический, сравнительно-правовой и др.

Теоретическая значимость работы направлена на укрепление методологических основ правового регулирования института банкротства физических лиц. Положения магистерской диссертации способствуют уточнению и развитию понятийного аппарата общей теории права, финансового и банковского права.

Практическая значимость исследования: результаты магистерского исследования могут быть использованы в учебной и

практической деятельности работниками судов, юридических консультаций, финансовыми управляющими, а также преподавателями.

Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечиваются согласованностью методологической базы, выступающей теоретическим и практическим основанием осуществления комплекса методов, логически ориентированных на цель, объект, предмет и задачи исследования, организацией эмпирического исследования, логикой построения анализа результатов и проверки гипотез.

Структура работы. Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка используемой литературы.

Основные положения

Во введении обосновывается выбор темы диссертации, ее актуальность; определяются цель и задачи, объект и предмет исследования; методологическая база; характеризуется научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

Первая глава «Теоретико-правовые основы института банкротства физических лиц» содержит три параграфа.

В первом параграфе рассматриваются этапы развития института банкротства физического лица, что позволяет выявить присущие банкротству черты, как европейского законодательства, так и российского, сравнить эффективность применения данного института в различные периоды истории.

Автор отмечает, что поэтапное становление института банкротства, конкурсного производства в России происходило методом «проб и ошибок», что сформировало в некоторой степени самостоятельность подхода к применению и реализации норм о банкротстве, то есть преобразование норм происходило на основе устаревших законов. Ретроспективность норм не всегда соответствовала динамике хозяйственного развития, что вызывало

практические недочеты. В связи с этим законодательные нормы неоднократно подвергались пересмотру, производились попытки внедрения новых законопроектов, которые зачастую не увенчивались успехом. Преимущественное внимание уделялось развитию торговой несостоятельности, что соответствовало духу развития экономических отношений в эпоху складывающегося капитализма. Неторговая несостоятельность является продолжением этого явления на фоне роста кредитования частных лиц.

Во втором параграфе отмечается, что банкротство физического лица – относительно новый институт, появившийся в современном законодательстве о банкротстве в связи с вступлением в силу с 01.10.2015 г. положений Федерального Закона от 27.09.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹, регулирующих банкротство физических лиц, которые позволяют физическим лицам в случае невозможности расплатиться с кредиторами, объявить себя банкротом и полностью избавиться от долгов.

Предыдущая редакция данного Закона предполагала возможность банкротства юридических лиц и физических лиц, обладающих статусом индивидуального предпринимателя и осуществляющих свою деятельность без образования юридического лица. Банкротство граждан, не зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, до 01 октября 2015 года законом не регламентировалось.

Появление института банкротства физических лиц стало возможным в России во многом из-за кризисных явлений, связанных с дефолтом граждан на рынке кредитных услуг, в том числе и валютного ипотечного кредитования. Теперь добросовестный гражданин, попавший в сложную жизненную ситуацию, связанную с неспособностью удовлетворить требования кредиторов (например, по обязательствам перед бюджетом,

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190; 2017. № 48. Ст. 7052.

кредитным обязательствам перед банками, по обязательствам по оплате услуг ЖКХ, по займам и т.д.), может «списать» свою задолженность, если суд установит, что у должника после проведения предусмотренных Законом процедур отсутствует какое-либо еще имущество для полного удовлетворения требований кредиторов при условии, что должник действовал добросовестно, то есть не планировал изначально не выполнять взятое на себя финансовое обязательство перед кредитором.

Правовую природу института банкротства гражданина можно выразить через «стадии экономико-правового состояния» физического лица. В зависимости от экономико-правового состояния физического лица - потенциального банкрота правоотношения института банкротства в своем развитии проходят три стадии: стадия неплатежеспособности; стадия несостоятельности; стадия банкротства.

В третьем параграфе рассматривается банкротство граждан на примере США и Германии. Автор делает вывод о том, что российский институт банкротства физических лиц относительно «молод» и при его разработке законодателями, безусловно, рассматривался опыт, сложившийся при проведении банкротства физических лиц в развитых странах. Мировая практика регулирования процедур банкротства исходит из признания института потребительского банкротства благом для добросовестного гражданина, поскольку позволяет ему в ходе одного процесса освободиться от долгов. По мнению автора, принятая редакция федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» во многом соответствует основополагающим моментам законодательства о банкротстве граждан в США и Германии. Однако, в нынешних социально-экономических условиях, которые характеризуются неконтролируемым потоком потребительского кредитования, растущим в геометрической прогрессии, в российском законодательстве о несостоятельности (банкротстве) было бы нелишним по аналогии с американским законодательством предусмотреть институт совместного банкротства супругов, цель которого - повышение их

ответственности за свое финансовое положение.

Вторая глава «Правовые аспекты содержания механизма банкротства физических лиц» включает в себя два параграфа.

В первом параграфе рассматривается характеристика процедуры банкротства физических лиц. Автор отмечает, что персональное банкротство - это длительная и тяжелая процедура с неопределенным результатом. Поэтому к ней необходимо прибегать, когда исчерпаны все иные возможности. Если кредитор один, то, как правило, проще попытаться договориться с ним о реструктуризации задолженности.

Необходимо внимательно относиться к сбору документов при подаче заявления о банкротстве. Арбитражный суд может принять решение о необоснованности заявления, если поданные документы не доказывают невозможность возвращения долга. В случае недостаточности представленного пакета документов суд может вынести решение о необоснованности, но при этом не прекратить дело, а оставить его без движения. В этом случае у должника появляется возможность дополнить пакет документов (как правило, в течение одного месяца).

Важнейшим условием позитивного решения вопроса банкротства для гражданина является доверие к нему со стороны арбитражного суда и финансового управляющего. Если они почувствуют, что потенциальный банкрот что-то скрывает, не до конца откровенен в отношении своих доходов, активов и обязательств, велика вероятность, что ему арбитражный суд с самого начала откажет в рассмотрении дела или после завершения ликвидационной процедуры не примет решения о прекращении обязательств. Интернет переполнен предложениями юридических компаний, которые гарантируют гражданам банкротство и избавление от долгов. Необходимо быть к таким предложениям максимально критичными. Сегодня ни один юрист не может иметь большого позитивного опыта в делах по банкротству граждан. Правоприменительная практика только формируется. В то же время, если есть возможности для выполнения определенных юридических

действий, стоит привлекать профессиональных юристов.

Во втором параграфе автором выделяются особенности рассмотрения споров о банкротстве физических лиц. Анализ последовательно вносимых в Закон о банкротстве изменений позволяет сделать вывод о стремлении законодателя упростить введение процедуры банкротства в отношении должников, требования к которым подтверждаются стандартными средствами доказывания. Поскольку право должника на заявление возражений относительно существования задолженности, ее размера и срока исполнения обязательства коррелирует с его же обязанностью пользоваться этим правом добросовестно, оценка соответствия действий и поведения гражданина приведенным критериям должна быть дана судом с учетом полного и всестороннего анализа как представленных доказательств, так и документов, фиксирующих процессуальные действия сторон.

Третья глава «Проблемы и перспективы института банкротства физического лица в Российской Федерации» включает в себя два параграфа.

В первом параграфе рассматриваются основные проблемы банкротства физического лица в России. Автор отмечает, что долговой рынок настолько велик, что ежедневно в средствах массовой информации можно видеть сообщения об отзыве лицензии у того или иного коммерческого банка, возникших проблемах с коллекторами и физическими лицами - должниками, невозвратах просроченных кредитов. В этом смысле закон о банкротстве физического лица преследует цели разгрузить долговое бремя обычных граждан, дать возможность мелкому бизнесу пережить последствия национального экономического кризиса, помочь малоимущим, находящимся в долговой кабале. Конечно, будут в такой практике и элементы злоупотребления правом - фиктивные и преднамеренные банкротства, отмывание денежных средств, добытых преступным путем, ликвидация банкротным путем однодневных бизнес-структур.² Но в целом закон о

² Лачина Е.А., Лачин А.А. Банкротство физических лиц: реалии и перспективы правового регулирования // Вестник Владимирского юридического института. 2015. № 4 (37). С. 101.

банкротстве физических лиц - это положительное явление национальной юриспруденции.

Во втором параграфе автор предлагает возможные пути совершенствования института банкротства физических лиц.

Заключение

Введение института банкротства гражданина в России имеет сложную историю, которая завершилась на двадцать с лишним лет позже принятия первого Закона о банкротстве 1992 г. О необходимости введения института банкротства граждан в свое время говорили многие ученые.

С 1 октября 2015 г. вступили в силу нормы, посвященные так называемому потребительскому банкротству физических лиц. Несмотря на то, что российская судебная практика и доктрина ранее уже сталкивались с банкротством физического лица при рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей, после введения в действие положений § 1.1 Закона о банкротстве отечественная правовая система получила концептуально новый правовой институт, существенно отличающийся от института банкротства юридических лиц как своими целями, так и средствами, направленными на их достижение.

Характер норм показывает, что при принятии законоположений, посвященных банкротству граждан, учтен зарубежный правовой опыт в сфере потребительского банкротства, в частности США (гл. 13 Кодекса о банкротстве 1978 г.), Германии (Закон о банкротстве 1994 г.) и др.

Главная цель института банкротства - обеспечить соразмерное и пропорциональное удовлетворение требований кредиторов неплатежеспособного лица - пронизывает весь институт и является неизменной независимо от того, кто является должником. Но особенности субъектного состава при банкротстве граждан диктуют также появление иных целей, которые не могут ставиться при банкротстве юридического лица: целей, связанных со статусом личности, с обеспечением права на

достойную жизнь человека и защиту его основных прав и свобод. Отсутствие механизма, обеспечивающего баланс интересов множественного круга лиц при банкротстве гражданина, помимо нарушения прав кредиторов существенно влияет на личность, так как стимулирует кредиторов, в том числе кредитные учреждения, к использованию полукриминальных способов взыскания долгов (проблема, известная в мировой практике как *privateenforcementofcontracts*). Невозможность освободиться от непосильного бремени долгов влияет на физическое здоровье человека, подталкивает к недобросовестному поведению, стимулирует «серые» рынки труда.

Мировая практика регулирования процедур банкротства исходит из признания института потребительского банкротства благом для добросовестного гражданина, поскольку позволяет ему в ходе одного процесса освободиться от долгов (так называемая доктрина *freshstart*), предоставив для расчета с кредиторами свое имущество.

Таким образом, специальное регулирование банкротства гражданина помимо обеспечения пропорционального удовлетворения требований кредиторов дополнительно преследует еще две цели:

- 1) предоставление гражданину-должнику, оказавшемуся в сложном положении, с учетом имеющихся доходов либо доходов, полученных в будущем, возможности распланировать исполнение обязательств перед кредиторами и в результате восстановить платежеспособность;

- 2) в случае отсутствия возможности исполнения обязательств получить освобождение от долгов и начать жизнь с чистого листа.

Если первая цель - восстановление платежеспособности, имеющая свою специфику, во многом является общей для банкротства, то вторая присуща исключительно институту банкротства гражданина.

Достижение этих целей осуществляется за счет:

- обеспечения добросовестного сотрудничества гражданина-должника с судом, кредиторами и финансовым управляющим;
- сокращения расходов на администрирование процедуры.

Именно на решение этих задач должны быть направлены нормы, посвященные специальному регулированию.

Сравнительный анализ функциональных особенностей рассмотрения дел о банкротстве в России и США позволил сделать вывод о том, что судебные органы при рассмотрении данной категории дел выполняют во многом управленческие, административно-распорядительные функции путем наделения отдельных субъектов управленческими полномочиями, введения этапов управления, рассмотрения возможности установления соответствующих реабилитационных или ликвидационных процедур в отношении тех или иных должников.

На наш взгляд, в нынешних социально-экономических условиях, которые характеризуются неконтролируемым потоком потребительского кредитования, растущим в геометрической прогрессии, в российском законодательстве о несостоятельности (банкротстве) было бы нелишним по аналогии с американским законодательством предусмотреть институт совместного банкротства супругов, цель которого - повышение их ответственности за свое финансовое положение.

Принятие российским законодателем новых норм о несостоятельности (банкротстве), безусловно, должно помочь гражданам освободиться от просроченных долгов перед кредиторами. Новые процедуры регулируют вопросы признания должника банкротом и предоставляют гражданам новую степень защиты. Однако не исключено, что с их появлением возникнет много вопросов, связанных с реализацией тех или иных положений Закона. К примеру, не до конца ясно, как будет происходить регистрация отдельных сделок, требующих участия финансового управляющего и регистрации, связанных с продажей недвижимого имущества должника или принадлежащих ему долей в российских компаниях. В отсутствие подзаконных актов, определяющих способы подтверждения полномочий финансовых управляющих, государственные органы могут неохотно регистрировать такие сделки.

Проведенное исследование позволяет определить основные проблемы банкротства физического лица в России.

1. Правовой нигилизм физических лиц, обремененных банкротным состоянием. Это выражается в незнании законов, непонимании признаков банкротства и его последствий, негативном отношении к конкурсному процессу, незнанию юридических границ права и обязанности должника на самостоятельную подачу заявления в арбитражный суд о своем банкротстве.

2. Большое количество доказательств, которые должник обязан собрать для своего банкротства. Должник сталкивается с трудностями, а в ряде случаев с невозможностью выяснить, кто является его кредитором на момент обращения в суд, продан ли его долг новым кредиторам, как взять оригиналы необходимых документов.

3. Отношения с арбитражным управляющим. Не всегда арбитражный управляющий готов к такому процессу, и у должника могут отсутствовать деньги на оплату его услуг. Это противоречие частое, осложненное отсутствием денег у должников.

4. Связь долга и личности физического лица. Бывает неясно, какие долги остаются до смерти, какие подлежат прекращению, а какие неразрывны с бывшим статусом предпринимателя. Смешаны и семейные правоотношения в плане совместных долгов бывших и нынешних супругов должника. Трудно вычленить цели кредитов и объем долга, приходящегося исключительно на «банкротного» супруга.

Все правоприменительные сложности, вне всякого сомнения, со временем будут разрешены в процессе формирования практики применения новых положений Закона о банкротстве. Однако использование зарубежного опыта разрешения некоторых вопросов, касающихся признания гражданина несостоятельным, должно, как представляется, в значительной степени улучшить правоприменительную практику в России и ускорить ее формирование.