

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,  
экологического права  
и криминологии

**Проблемы совершенствования уголовно-правового регулирования  
ответственности за вымогательство и шантаж**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студента 3 курса 365 группы,  
направления 40.04.01 «Юриспруденция»  
юридического факультета

Бобкова Владимира Вадимовича

Научный руководитель  
доцент кафедры уголовного,  
экологического права  
и криминологии. к.ю.н,

\_\_\_\_\_ Е.О. Глухова

Зав. кафедрой уголовного,  
экологического  
права и криминологии  
д.ю.н, профессор

\_\_\_\_\_ Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2018

**Актуальность темы исследования.** Криминогенная ситуация современной России существенно осложнена значительным числом тяжких преступлений, совершаемых организованными преступными группами и преступными сообществами (организациями). Среди них особо выделяются корыстно-насильственные посягательства.<sup>1</sup> С начала перестройки в жизнь общества прочно вошло понятие рэкета в различных его проявлениях. Из состава преступления, не обладающего высокой степенью общественной опасности, вымогательство превратилось в особо опасное преступление, для которого законодатель предусмотрел составы с отягчающими и особо отягчающими признаками. Многие факты вымогательств, совершаемых с особым цинизмом, вызывают широкий общественный резонанс. В генезисе исследуемого вида преступлений чётко прослеживается причинная зависимость их от политических, социально-экономических факторов, правовой системы, пенитенциарной политики.

Экономическая нестабильность в обществе, нищенское существование большей части населения, правовой нигилизм, недостаточно эффективная деятельность правоохранительных органов по предупреждению и раскрытию вымогательств обуславливают негативные качественно-количественные характеристики этого вида преступления. Так, в 2000 году было зарегистрировано 1313 случаев вымогательства и шантажа, а в 2013 г. уже 15959 случаев, то есть рост в 11,6 раза. В последующие годы наблюдается уменьшение абсолютных показателей: в 2014 г. - 12547, в 2015 - 10808, в 2016 - 10515 случаев вымогательства и шантажа. Но при этом значительно снизилась раскрываемость этих преступлений - на 6%. Отмеченное уменьшение абсолютных показателей не означает, что исследуемый вид преступлений утрачивает свою общественную опасность. Вымогательство и шантаж стали более латентны, так как изменилась форма проявления этих преступлений. Ранее преступники подавляли волю потерпевших к сопротивлению путём

---

<sup>1</sup> См.: Криминогенная ситуация в России на рубеже XXI века/Под ред. А.И.Гурова. М., 2014. С. 5, 7, 61 и др.

применения особо жестоких способов, а высокая степень организованности формирований вымогателей позволяли им успешно противостоять правоохранительным органам. В настоящее время они перешли от подчёркнуто агрессивного насильственного воздействия на потерпевших к замаскированному принуждению, требованию платить «дань» за предложения обеспечить «крышу», защитить от других преступных группировок. Подобное проявление вымогательства менее демонстративно, но не менее опасно, т.к. паутина покрывает все сферы общественной деятельности.

На снижение абсолютных показателей влияет и тот факт, что участились случаи переквалификации вымогательства на насильственное самоуправство (ч.2 ст.330 УК РФ). Следовательно, имеют место проблемы квалификации исследуемых преступлений, порождаемые не совсем удачным законодательным определением вымогательства, шантажа, а также сходных корыстно-насильственных посягательств: принуждение к совершению сделки или к отказу от её совершения (ст. 179 УК); захват заложника, совершённый из корыстных побуждений (п. «з» ч.2 ст.206 УК); самоуправство, сопряжённое с применением насилия (ч.2 ст.330 УК). Отмеченные обстоятельства свидетельствуют о повышенной актуальности проблем борьбы с вымогательством (рэкетом), шантажом, в том числе уголовно-правовыми методами, а также о необходимости дальнейшего совершенствования законодательной конструкции состава вымогательства и шантажа.<sup>2</sup>

**Степень изученности темы исследования.** Проблемы законодательной конструкции состава вымогательства и обусловленные этим особенности квалификации преступлений, практика применения уголовного закона, а также криминологический аспект этого вида преступлений являлись предметом научных исследований российских учёных. Среди них следует отметить работы М.М. Бабаева, Г.Н. Борзенкова, В.А. Владимирова, И.М. Гальперина,

---

<sup>2</sup> Предметом исследования не охватываются «специальные» составы вымогательства: ядерных материалов или радиоактивных веществ — ст.221; оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств - ст.226; наркотических средств или психотропных веществ - ст.229 УК РФ.

Л.Д. Гаухмана, В.В. Ераксина, И.И.Карпеца, Г.А.Кригера, Н.Ф. Кузнецовой, Ю.И. Ляпунова, С.В. Максимова, М.П. Михайлова, В.А. Пашковского, И.Г. Погребняка, Т.Л. Сергеевой, М.В. Серова, С.И. Сироты, В.Г. Танасевича, И.С. Тишкевича, Б.С. Утевского, Е.А. Фролова и других авторов. Ими внесен существенный вклад в теорию уголовного права и практику применения соответствующих уголовно-правовых норм в различные периоды жизни нашего общества. Пленум Верховного Суда России также неоднократно рассматривал вопросы квалификации вымогательства, отграничения его от сходных составов. Вместе с тем, следует подчеркнуть, что отмеченные исследования проводились в период действия Уголовного кодекса РСФСР 1960 года, в иных политических и социально-экономических условиях. Естественно, что в них не могла быть учтена сегодняшняя законодательная характеристика вымогательства, количественно-качественные показатели этого вида преступлений.

**Цели и основные задачи исследования.** Целями исследования являются разработка предложений по корректированию редакции всех частей ст. 163 УК РФ 1996 г. (диспозиций и санкций); конструирование уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за шантаж, как самостоятельный вид преступления; выработка рекомендаций по совершенствованию квалификации вымогательства и шантажа и разграничению их со сходными составами преступлений.

Достижение поставленных целей обеспечивается путем решения следующих задач: а) всестороннего изучения количественно-качественных показателей этого вида преступлений для определения их общественной опасности; б) осуществление исторического анализа законодательного регулирования ответственности за вымогательство в различные периоды науки Российского государства; в) изучения опыта уголовно-правового регулирования ответственности за вымогательство и шантаж в зарубежных странах; г) обобщения, анализа и оценки судебно-следственной практики по квалификации вымогательства и шантажа.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются отношения, возникающие в сфере борьбы с вымогательством и шантажом, а также социальные факторы, обуславливающие пути совершенствования уголовно-правовых мер борьбы с ними.

**Предметом исследования являются:**

- количественно-качественная характеристика исследуемого вида преступлений;

- уголовно-правовые нормы, регулирующие ответственность за вымогательство и шантаж, содержащиеся в Уложении о наказаниях уголовных и исполнительных 1845 г., Уголовном уложении 1903 г., УК России 1926, 1960, 1996 годов;

- аналогичные нормы, содержащиеся в уголовных кодексах зарубежных стран (Германия, Голландия, Швейцария, Украина, Франция и

- постановления Пленума Верховного Суда России о судебной практике по делам о вымогательстве, а также судебные решения по конкретным уголовным делам.

**Теоретическую базу исследования составили** основополагающие концепции науки уголовного права, заложенные в трудах известных российских ученых Н.С.Таганцева, И.Я.Фойницкого, А.А.Пионтковского, В.Н.Кудрявцева, Я.М.Брайнина, А.Н.Трайнина, Ю.И.Бытко, Б.В.Волженкина, Р.Р.Галиакбарова, Н.И.Загородникова, М.И.Ковалёва, А.П.Козлова, С.М.Кочои, Н.А.Лопашенко, В.П.Малкова, В.Наумова, В.Г.Павлова, Л.А.Прохорова, Б.Т.Разгильдиева, А.И.Рарога, П.Ревина, П.Ф.Тельнова и других.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что автор после вступления Уголовного кодекса РФ 1996 года в законную силу предпринял попытку на уровне дифференцировано рассмотреть уголовно-правовые аспекты борьбы с вымогательством и имущественным шантажом, выработать рекомендации по уточнённого законодательному определению вымогательства и конструированию нового состава шантажа. Осуществлен

обстоятельный сравнительный анализ уголовного законодательства Российской империи и зарубежных стран по этим вопросам. Впервые рассматривается генезис данного вида корыстно-насильственных преступлений в этиологической зависимости от реальных условий общественно-политической, экономической жизни России.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Выводы, вытекающие из осуществленного сравнительного анализа норм уголовного законодательства дореволюционной России и зарубежных стран, которые целесообразно учесть российскому законодателю: (дифференциация ответственности за вымогательство и шантаж, исключение из понятия шантажа угрозы распространения сведений, не представляющих опасность для общества, например, о факте совершения лицом преступления; повышенная ответственность вплоть до пожизненного заключения с обязательным крупным штрафом.
2. Уточненное понятие вымогательства, включающее признаки противоправности и безвозмездности передачи и конкретизирующее адрес угрозы: вымогательство, то есть требование противоправной безвозмездной передачи чужого имущества или права на имущество, или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия к потерпевшему или его близким либо уничтожения или повреждения их имущества, Предложение о дополнении ч. 2 ст. 163 УК квалифицирующими признаками: совершение с применением оружия или иных предметов, используемых в качестве оружия; с угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью;
3. Уточнённая редакция квалифицирующих признаков вымогательства, сопряжённых с применением насилия: в ч.2 ст. 163 — насилие, не опасное для жизни или здоровья; в ч. 3 ст. 163 - насилие, опасное для жизни или здоровья.
4. Понятие имущественного шантажа как самостоятельного преступления - это требование противоправной безвозмездной передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного

характера, не носящих признаков сделки, под угрозой распространения заведомо ложных сведений, позорящих потерпевшего или его близких, а равно иных сведений личного характера, которые могут причинить вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких, Проект ст. 163-1 УК РФ с включением новых квалифицирующих признаков : с угрозой распространения сведений в публичном выступлении, а равно с использованием средств массовой информации; лицом с использованием своего служебного положения; с угрозой обвинить потерпевшего или его близких в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления) и установлением санкций, предусматривающих обязательные штрафы.

5. Предложение об установлении возраста привлечения к уголовной ответственности за шантаж с шестнадцати лет.

6. Рекомендации по квалификации вымогательства и шантажа, отграничению их от смежных составов, оценки ситуаций, влекущих квалификацию по совокупности ст. 163 и ч. 4 ст. 111; ч. 2 ст. 117; п. "з" ч. 2 ст. 126; ст. 127; ст. 161; ст. 162; ст. 179; п. "з" ч. 2 ст. 206; ст. 209; ч. 2 ст. 330 УК РФ.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, использованной при разработке проблемы.

Подведение итогов осуществленного исследования проблем совершенствования уголовно-правового регулирования ответственности за вымогательство и шантаж позволяет сделать вывод о том, что решение сформулированных во введении задач позволило достичь поставленные цели. Основные выводы теоретического характера, предложения по законодательному уточнению диспозиций и санкций норм, регулирующих уголовную ответственность за вымогательство и шантаж, рекомендации практическим работникам по квалификации этих преступлений заключается в следующем:

1. На основе анализа отмеченных теоретических точек зрения уточнены критерии и классификация имущественных преступлений:

а) неправомерное безвозмездное изъятие чужого имущества из фонда различных собственников, то есть все формы хищения (корыстная цель презюмируется) - ст.ст. 158, 159, 160, 161, 162, 164 УК РФ;

б) неправомерное безвозмездное корыстное завладение или пользование чужим имуществом - (вымогательство, шантаж, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием) - ст. ст. 163, 165 УК РФ;

в) неправомерное завладение или пользование чужим имуществом без корыстной цели (ст. 166 УК РФ);

г) неправомерное уничтожение или повреждение чужого имущества (ст.ст. 167, 168 УК РФ).

2. Вымогательство и шантаж в интерпретации действующего уголовного законодательства входят в одну группу корыстно- насильственных преступлений против собственности, отличающихся повышенной общественной опасностью. Однако, фактически, эти два самостоятельных вида преступлений друг от друга существенно отличаются:

а) по характеру и степени общественной опасности;

б) важностью дополнительных непосредственных объектов;

в) характеристиками способов преступного поведения;

г) перечнем квалифицирующих признаков.

Поэтому объединение двух качественно различных преступлений в одной уголовно-правовой норме влечет последствия, противоречащие принципам уголовного права. Это касается: установления возраста привлечения к уголовной ответственности за вымогательство и шантаж; категоризации этих преступлений; установления пределов санкции за совершение вымогательства и шантажа; признания соответствующего вида рецидива; определения вида исправительного учреждения; искажения судебной статистики, структуры преступности. Отмеченные обстоятельства настоятельно требуют четкого законодательного разграничения составов вымогательства и шантажа.

3. Уголовно-правовое регулирование ответственности за вымогательство и шантаж неоднократно претерпевало существенные изменения, что связано с историческими перипетиями в судьбе Российского государства и, естественно, российского уголовного права, обусловленными событиями 1917 года. Политические, социально-экономические и правовые процессы влияли на складывающуюся криминогенную ситуацию, характер и степень общественной опасности вымогательства и шантажа, что вызвало соответствующую реакцию законодателя. С учетом изложенного в диссертации выделено рассмотрено пять этапов становления соответствующих уголовно-правовых норм.

4. Анализ правового регулирования ответственности за вымогательство и шантаж по уголовному законодательству Франции, Германии, США позволил сделать основные выводы, полезные и для нашего законодателя:

а) несмотря на существенные отличия правовых систем этих стран и различные криминогенные ситуации, в них просматривается общая характерная черта, заключающаяся в жесткой оценке опасности вымогательства. Например, за особо квалифицированный состав вымогательства ст.312-б УК Франции предусматривает пожизненное заключение и штраф в 100000 франков;

б) повышенная опасность вымогательства как агрессивного посягательства против собственности, жизни и здоровья граждан предопределила включение этого вида преступлений в структуру организованной преступности;

в) в уголовном законодательстве этих стран наблюдается различный подход к регулированию ответственности за шантаж. В УК Франции наличие состава шантажа не зависит от характера сведений, которые виновный угрожает распространить, а по УК Германии необходимо, чтобы угроза распространения сведений была предосудительной, то есть угроза распространения сведений, представляющих опасность для общественности.

6. На основании анализа спорных теоретических положений, сохраняющихся более ста лет (Н.С.Таганцев, Л.Д. Гаухман, И.А. Клепицкий, Н.Г.Иванов и др.), сделан вывод, что видовым объектом вымогательства и шантажа является собственность как экономическая и правовая категория, а равно вещное право (например, право пожизненного наследуемого владения земельным участком — ст.265 ГК РФ; право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком —ст.268 ГК РФ; сервитуты - ст.274,277 ГК РФ; право хозяйственного ведения имуществом — ст.294 ГК РФ; право оперативного управления имуществом — ст.296 ГК РФ).

Предметом посягательства при вымогательстве и шантаже выступают:

а) имущество как соответствующие объекты гражданских прав - вещи, деньги, движимое и недвижимое имущество и т.д.;

б) документы, подтверждающие право на имущество или на его получение;

в) возможные или реальные результаты действий имущественного характера. При этом предмет - только чужое имущество, на которое у виновного нет ни действительного, ни предполагаемого права. Данный признак предмета является определяющим при отграничении вымогательства и шантажа от самоуправства.

5. С учетом результатов анализа различных точке зрения относительно характеристики объективной стороны вымогательства сделан вывод, что основной ее признак — это требование, то есть выраженное в решительной форме распоряжение, обязательное для выполнения. Криминальную окраску требование передать имущество, право на имущество или совершить действия имущественного характера обретает лишь тогда, когда оно получает угрожающее содержание, когда виновный для подавления воли потерпевшего применяет законом обозначенный способ - угрозу. По сути, именно данный способ воздействия на потерпевшего создает представление о вымогательстве как корыстно-насильственном посягательстве и является основным критерием отграничения от шантажа.

Одним из недостатков действующей уголовно-правовой нормы в отличие от предшествующего уголовного законодательства (ст.95, 148 УК РСФСР) является отсутствие указания адресата применения насилия, что порождает необходимость расширительного толкования анализируемой нормы. Поэтому необходимо следующим образом дополнить диспозицию ч.1 ст.163 УК РФ: «... под угрозой применения насилия к потерпевшему или его близким...»

6. Угроза применения насилия как способ преступного поведения характерен для многих сходных преступлений, поэтому возникает вопрос: какова роль психического насилия в создании состава вымогательства; отличие этого вида насилия при вымогательстве от психического насилия при грабеже и разбое; виновный направляет угрозу только на будущее время, связывая ее с будущим невыполнением требования вымогателя или может привести ее в исполнение немедленно. В диссертации обоснован вывод, что временные рамки свойственны содержанию требования — выполнено оно должно быть немедленно или в будущем, спустя определенной время. А угроза насилия может быть реализована в будущем, а может — немедленно, это не превращает вымогательство в иного рода преступление. Более того, реализованная в будущем угроза требует уже самостоятельной оценки, поэтому все совершенное виновным будет квалифицировано по ст.163 и, соответственно, по ст.111, 112, 115 УК РФ (но это при условии, что виновный, применяя насилие, не повторит ранее предъявленное требование, в этом случае содеянное будет оценено как продолжаемое вымогательство).