

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

Эффективность наказания в виде лишения свободы

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 3 курса 365 группы,
направления 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Яковлева Сергея Владимировича

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного,
экологического права
и криминологии. к.ю.н,

_____ Е.О. Глухова

Зав. кафедрой уголовного,
экологического
права и криминологии
д.ю.н, профессор

_____ Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2018

Актуальность исследования.

В системе мер, осуществляемых Российским государством по укреплению законности и правопорядка, усилению борьбы с преступностью, важное место отводится совершенствованию системы уголовных наказаний, повышению эффективности ее функционирования. При изучении преступности и разработке средств борьбы с нею важное теоретическое и практическое значение приобретает правильная оценка эффективности применения этих мер. В этом смысле особую важность приобретает рассмотрение задач, поставленных перед наказанием в виде лишения свободы.

На эффективность наказания в виде лишения свободы в большой степени оказывают влияние состояние правосудия, с одной стороны и положение дел в учреждениях уголовно-исполнительной системы, с другой. Положение дел в учреждениях, исполняющих лишение свободы, неудовлетворительное. Как бы ни был совершен процесс расследования преступления и судебного разбирательства, реальные результаты всех этих усилий зависят от успешности того воздействия на преступника, которое суд сочтет нужным применить. В случае назначения наказания в виде лишения свободы именно порядок его исполнения решает в значительной мере успех всех предшествующих актов применения как уголовных, так и уголовно- процессуальных норм.

Нами *изучено двести приговоров* в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за предыдущие преступления и судимость с которых еще не снята и не погашена. Выявлено, что особенностью повторных преступлений является их однородность с предыдущими (65 %), что свидетельствует о качественной стабильности криминальной направленности виновных и недостаточной эффективности деятельности сотрудников мест отбывания наказания в виде лишения свободы по их исправлению, так как не изменяется даже мотивация повторных преступлений.

Такая ситуация требует, по нашему мнению, пересмотра некоторых положений, касающихся как назначения, так и исполнения рассматриваемого вида наказания.

Анализ исследований, проведенных ранее по данной проблеме подтверждает устойчивую актуальность исследуемой темы как в теоретическом, так и в практическом аспектах. В работах А.Б. Венгерова, В.В. Лазарева, Д.А. Керимова, В.Н. Кудрявцева, А.С. Пашкова, В.И. Никитинского, И.С. Самощенко, Л.С. Явича, Ф.Н. Фаткуллина и др. обосновывается общетеоретическая концепция эффективности. Исследование эффективности проводилось и в области уголовного и уголовно-исполнительного права (Г.А. Злобин, С.А. Дохмахин, В.К. Дуюнов, И.И. Карпец, А.Д. Чернов, М.Д. Шаргородский, И.В. Шмаров и др.)- *Последние пять лет* вопросам правового регулирования наказания в виде лишения свободы и его эффективности уделяли внимание в своих работах Квашиш В.Е., Колоколов Н.А., Милюков С.Ф., Михлин А.С., Рокоссовская В.В., Смыкалин А.С., Упоров И.В., Анисимков В.М., Антонян Ю.М., Дуюнов В.К., Иванов В.Г., Малько А.А., Рыбак М.С., Рарог А.И., Сапрунов А.Г., Селиверстов В.И., Шмаров И.В., Смаков Р.М. и др.

Однако указанные авторы, затрагивая вопросы эффективности различных видов наказания, не рассматривали проблему определения степени достижения каждой из трех целей наказания посредством применения того или иного из его видов.

Кроме того, существует ряд теоретических проблем, затрагивающих понятие эффективности наказания, ее показателей и критериев, условий и факторов, влияющих на эффективность; методологии эффективности вообще и правовых норм, регулирующих лишение свободы, в частности и т.д. Без глубокой и всесторонней разработки понятий, используемых при исследовании указанных проблем, нельзя правильно установить насколько успешно достигаются цели наказания при назначении лишения свободы, эффективно ли его применение.

Таким образом, изложенные и некоторые другие обстоятельства обуславливают *актуальность выбранной темы.*

Цель настоящего исследования состоит в разработке теоретических и практических рекомендаций и предложений, направленных на повышение эффективности наказания в виде лишения свободы.

Реализация этой цели предполагает решение следующих задач:

теоретический анализ определения эффективности;

анализ развития системы взглядов на сущность и правовую роль эффективности наказания в виде лишения свободы;

выявление условий и факторов, оказывающих наиболее существенное влияние на эффективность наказания в виде лишения свободы;

анализ системы правосудия при назначении наказания в виде лишения свободы

определение эффективности механизма деятельности исправительных учреждений по исправлению осужденных к лишению свободы;

поиск путей устранения негативных факторов в процессе назначения и исполнения лишения свободы;

определение степени достижения каждой из целей наказания посредством применения лишения свободы и т. д.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с применением наказания в виде лишения свободы и его эффективность.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы, регулирующие порядок назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы; научные труды по исследуемой проблеме; эффективность лишения свободы: ее понятие, методология оценки, критерии, показатели, условия и факторы, влияющие на нее; правовое регулирование и организационное обеспечение назначения и исполнения лишения свободы.

Методологическая основа и методы исследования.

Методологической основой исследования является доктрина современного уголовного и уголовно-исполнительного права. Автор использовал

философско-диалектические (общенаучные) методы познания - исторический, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, формально - юридический и эмпирический. Положения и выводы, содержащиеся в работе, основаны на изучении источников конституционного, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного, гражданского и других отраслей российского права, касающихся проблем, связанных с уголовным наказанием в виде лишения свободы и его эффективностью.

Научная новизна исследования.

В работе впервые осуществлено исследование эффективности лишения свободы путем определения *степени достижения* каждой из целей наказания. Автором разработан, на базе существующих исследований эффективности правовых норм, алгоритм определения эффективности лишения свободы, в основании которого лежат цели наказания, выступающие в качестве критериев определения эффективности; показатели достижения этих целей; условия, влияющие на степень их достижения. Принципиально новыми является ряд предложений по реконструкции важнейших институтов Общей части действующего уголовного законодательства, касающихся лишения свободы. Кроме того, впервые в работе такого уровня подвергнуты анализу изменения и дополнения в Уголовное законодательство РФ.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования в дальнейшем изучении недостаточно разработанных теоретических проблем применения наказания в виде лишения свободы, совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, а также в судебной практике и деятельности учреждений уголовной юстиции, применяющих лишение свободы. Проведенные автором исследования расширяют и углубляют представления о характере и сущности понятия эффективность лишения свободы, являются предпосылкой для дальнейшего научного поиска и развития

теорий в этой области, выработки целостной системы эффективности уголовного наказания.

Выводы и предложения автора могут быть использованы при разработке и реализации социальной, экономической, уголовно - правовой и уголовно-исполнительной политики России, подготовке законодательных и иных нормативно-правовых актов как федерального, так и регионального уровня. Полученные результаты являются полезными в процессе дальнейшего осуществления реформы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, при рассмотрении органами правосудия уголовных дел и решения вопроса об избрании вида наказания.

Более конкретно новизна сформулированных автором выводов и рекомендаций представлена в положениях, выносимых на защиту:

1. Понятие «лишение свободы» в УК и УИК РФ не раскрывается. С точки зрения лингвистического толкования слов, целесообразно переименовать «лишение свободы на определенный срок» (ст. 56 УК РФ) на «заключение в исправительное учреждение на определенный срок». Определить «заключение в исправительное учреждение на определенный срок» можно было бы как «содержание осужденного в исправительном учреждении уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции РФ». Соответственно «пожизненное лишение свободы» (ст. 57 УК РФ) следовало бы изложить как «пожизненное заключение в исправительное учреждение». Соответствующие изменения следовало бы внести в другие нормы, в которых применяется термин «лишение свободы».

2. Представляется, что при существующей сегодня системе видов уголовного наказания, в которую помимо лишения свободы входят еще четыре вида наказания, содержащие ее элементы, минимальный предел наказания в виде лишения свободы необходимо поднять, как минимум, до одного года.

3. Эффективность лишения свободы означает способность реально при наилучшем использовании средств, в оптимальные сроки и с наименьшими издержками содействовать целям восстановления социальной справедливости,

исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений, и таким образом, получить требуемый уголовным законом результат.

4. Трехединицей критерием эффективности лишения свободы являются цели уголовного наказания.

4.1 цель восстановления социальной справедливости путем применения лишения свободы не достигается. В качестве показателей достижения цели восстановления социальной справедливости можно считать, прежде всего, возмещение материального ущерба и моральное удовлетворение потерпевшего в плане ликвидации стресса от преступления. Естественный ход событий, нарушенный совершением преступления, не восстановить путем применения лишения свободы.

4.2 Цель исправления осужденных путем применения лишения свободы, из-за положения, сложившегося в уголовно-исполнительной системе РФ (за некоторым исключением), не достигается.

4.3 Цель предупреждения совершения новых преступлений путем применения лишения свободы достигается частично. Основным показателем достижения цели предупреждения совершения новых преступлений является количество лиц, не совершающих преступления по причине страха быть наказанным. В результате проведенного исследования соискатель пришла к предположению, что следует остановиться на цифре около 50 % из тех, кто желал бы совершить преступления, но не совершил из-за опасений попасть в места лишения свободы. Сущность же общепреventивного механизма действия наказания должна заключаться не в жестокости, а в его неизбежности.

5. В качестве условий, способствующих эффективности наказания в виде лишения свободы, следует учитывать, как минимум: уровень правосознания, состояние правосудия, учет сроков лишения свободы, состояние уголовно-исполнительной системы РФ и наличие системы социальной реабилитации для лиц, освободившихся из мест лишения свободы.

6. В настоящее время существенно изменяется качественный состав спецконтингента: ухудшился криминогенный состав осужденных к лишению

свободы; увеличилось количество больных наркоманией, психическими расстройствами, ВИЧ-инфицированных, осужденных, не имеющих образования, трудовых навыков. В связи с этим дальнейшее развитие пенитенциарных учреждений необходимо строить в тесном взаимодействии со службами социальной защиты, здравоохранения, образования, общественными и правозащитными организациями.

7. Изменения в уголовной и уголовно-исполнительной политике в сторону гуманизации уголовной ответственности, принятие в связи с этим новых законов, сокращение численности спецконтингента, увеличение бюджетного финансирования системы требуют от всех сотрудников уголовно-исполнительной системы новых подходов к исполнению уголовных наказаний, перестройки собственной психологии для правильного понимания и реализации новых задач, повышения качества своей работы.

Структура и объем работы определены целями, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения, списка используемой литературы.

1. Понятие «лишение свободы» в УК и УПК РФ не раскрывается. С точки зрения лингвистического толкования слов, целесообразно переименовать «лишение свободы на определенный срок» (ст. 56 УК РФ) на «заключение в исправительное учреждение на определенный срок». Соответственно «пожизненное лишение свободы» (ст. 57 УК РФ) следовало бы изложить как «пожизненное заключение в исправительное учреждение». Соответствующие изменения следовало бы внести в другие нормы, в которых применяется термин «лишение свободы».

2. Определить «заключение в исправительное учреждение на определенный срок» можно было бы как «содержание осужденного в исправительном учреждении ФСИН России.» Нет никакой необходимости раскрывать виды исправительных учреждений в ч. 1 ст. 56 УК РФ, так как они раскрываются в статье 74 УИК РФ - дублирование одной и той же информации

в различных правовых документах «засоряет» нормативную правовую базу в целом.

3. Наказание в виде ограничения свободы наряду с арестом позволяют также свести назначение судами краткосрочного лишения свободы до минимума. В настоящее время ст. 56 УК РФ определяет минимальный предел лишения свободы в два месяца. Представляется, что при существующей сегодня системе видов уголовного наказания, в которую помимо лишения свободы входят еще четыре вида наказания, содержащие ее элементы, минимальный предел наказания в виде лишения свободы необходимо поднять, как минимум, до одного года.

4. Роль кары в наказании была, как известно, поводом для длительной дискуссии. Можно однозначно констатировать, что кара не является целью наказания, так как законодатель в УК РФ отказался от такого термина. Тем не менее, любому виду наказания свойственно возмездие за причиненное зло. Следовательно, код сущность наказания, в том числе и такого его вида как лишение свободы, следует понимать кару.

5. Понятие эффективное лишения свободы нельзя сводить исключительно к отношению между результатом и топ целью, ради которой существует данный вид наказания. Нельзя отрывать вопрос эффективности лишения свободы от тех затрат и условий, которые связаны с назначением лишения свободы и достижением предусмотренного ею результата путем исполнения данного вида наказания.