

Министерство образования и науки РФ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теории государства и права

**Состязательность как принцип процессуального права
(на примере досудебного производства в уголовном
процессе)**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 365 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Седавкиной Юлии Александровны

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент


Т.В. Синюкова
подпись, дата

Зав.кафедрой
канд. юрид. наук, доцент


Т.В. Синюкова
подпись, дата

Саратов 2018

Введение. Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что принцип состязательности в настоящее время законодательно закреплен как основа воплощения законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, однако, его существование и практическая реализация наибольшему сомнению подвергается с точки зрения уголовного процесса. В досудебном производстве не существует в настоящее время принципа состязательности в «чистом» виде, он проявляется лишь в определенных чертах, «элементах», и это проявление обусловлено именно характером самого досудебного производства, статусом участников уголовного судопроизводства на указанной стадии, выполняемыми ими функциями.

Происходящие в последнее время в России преобразования в сфере процессуального права должны в первую очередь соответствовать Конституции РФ (согласно которой человек, его права и свободы являются высшей ценностью), а также мировым стандартам в сфере защиты прав личности. Краеугольным камнем уголовно-процессуальной политики является вопрос применения принуждения, гарантированности обеспечения прав личности и законности их ограничения, оптимизации процессуальной формы.¹

Цель магистерской работы заключается в комплексной разработке принципа состязательности в российском процессуальном праве, и в первую очередь в уголовном процессуальном праве, как одного из основных принципов, гарантирующих конституционные права и свободы личности.

В соответствии с указанной целью были поставлены следующие задачи, отражающие основные идеи и аспекты работы:

- раскрытие принципа состязательности в российском процессуальном праве, его понятия и сущности;
- анализ формирования и развития принципа состязательности в

¹ Смирнова И.Г. Социальная ценность российского уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... д-ра юр. наук. Томск, 2012. С. 26.

российском уголовном процессе;

– рассмотрение действия принципа состязательности на примере досудебного производства, вопроса возможности существования в РФ состязательности в досудебном производстве подобно той, которая есть в суде;

– изучение назначения и процессуальных функций органов расследования, сущности и назначения деятельности обвиняемого и его защитника в досудебном производстве;

– анализ роли судебного контроля в системе факторов, определяющих пределы состязательности в досудебном судопроизводстве.

Спецификой подобного исследования принципа состязательности уголовного процесса занимались Э.Г. Гусаков, В.П. Божьев, Т.А. Лотыш, другие авторы лишь частично затрагивали данную тематику, например, Д.В. Ванин, О.В. Вишневская, Н.К. Панько, Н.А. Громов, В.М. Быков, В.В. Ясельская и другие.

Между тем реформа уголовно-процессуального законодательства РФ должна иметь под собой выводы, полученные в результате свободного комплексного исследования состязательности уголовного процесса как социально-правового явления.

Нормативно-правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации другие федеральные законы и иные нормативные акты РФ, содержащие положения, регламентирующие принцип состязательности.

Эмпирическую основу работы составили: судебная практика, в том числе решения Конституционного суда РФ и Верховного суда РФ; статистические данные.

Объектом исследования являются общественные отношения, опосредующие и характеризующие состязательность как принцип процессуального права.

Предмет исследования составляют правовые нормы, лежащие в основе принципа состязательности, непосредственно регулирующие деятельность и полномочия субъектов уголовно-процессуальных отношений, их взаимодействие, а также источники, содержащие официальное и доктринальное толкование указанных норм, а также рекомендации по их применению. Составным элементом предмета исследования является практика реализации соответствующих норм.

Методологическая база исследования включает в себя следующие научные методы познания: сравнительно-правовой, логический, хронологический и статистический. Применение данных методов познания позволило выявить определенные тенденции, детально проанализировать и обобщить правовой материал, а также выработать предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства в сфере реализации принципа состязательности.

В соответствии с целью и задачами построена *структура магистерской работы*. Она состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основе проведенных всесторонних изысканий обоснован ряд предложений, совокупность которых может быть квалифицирована как один из способов решения проблемы, обладающей важным социальным значением.

В работе предложен авторский взгляд на определение состязательности, для этого изучена правовая природа этого принципа. Доказано несоответствие некоторых положений УПК в части реализации принципа состязательности Конституции Российской Федерации. Автором сделано заключение о недостаточности простого указания на нормативность данного принципа, в настоящее время необходима значительная конкретизация. Критическая оценка дана свойству общепроцессуальности (всеобщности), в соответствии с которым принцип состязательности в уголовном процессе действует в равной мере во всех стадиях

судопроизводства, на всех этапах уголовно-процессуальной деятельности, обязательны для всех институтов и норм, не могут иметь каких-либо исключений. Обоснован тезис о том, что принцип состязательности задействуется лишь при осуществлении судебного производства, в досудебном производстве наблюдаются лишь некоторые элементы состязательности.

В более конкретной форме научную новизну исследования отражают следующие положения, выносимые на защиту:

- Выявлено нарушение условия разделения процессуальных функций на досудебном этапе уголовного производства (одновременный сбор материалов следователем как в доказательство вины, так и защиты, функция разрешения дела принадлежит органам расследования и прокурору).
- Доказано нарушение равноправия сторон в части ограниченности возможностей сбора доказательств стороной защиты, их процессуального оформления
- На стадии досудебного производства существует суд, как орган разрешающий дело по существу. Суд несет контрольно-надзорную функцию

Основное содержание работы. В первой главе «Состязательность сторон как принцип процессуального права», которая состоит из двух параграфов «Понятие и сущность принципа состязательности» и «Формирование и развитие принципа состязательности в российском уголовном процессе», рассмотрены основные понятия принципа состязательности как одного из базовых принципов процессуального права с точки зрения некоторых ученых-процессуалистов, а также специфика развития и применения принципа состязательности в уголовном процессе.

Официальное признание состязательности открывает путь и вместе с тем делает необходимой дальнейшую теоретическую разработку с практическим осуществлением мер, которые сделали бы состязательность

действительно работающей, эффективной. Осуществление судопроизводства на основе состязательности является важным принципом уголовного процесса, создающим благоприятные условия для установления истины по уголовному делу и принятия по нему справедливого решения.

По своему существу состязательность подразумевает процессуальное равноправие сторон, отстаивающих перед судом свои интересы.

В данном параграфе были представлены различные взгляды на принцип состязательности с точки зрения разделения функций сторон, активной и пассивной роли суда в уголовном процессе. В результате их анализа выяснили, что включает в себя принцип состязательности в уголовном процессе России, какова его сущность и предназначение, и с учетом вышеизложенного было сформулировано собственное определение: состязательность – скорее основополагающее начало построения уголовно-процессуальной деятельности участников уголовного судопроизводства, в котором обвинение и защита осуществляются сторонами, наделенными равными процессуальными правами для отстаивания своих или представляемых интересов, суд же беспристрастно обеспечивает необходимые условия для уголовно-процессуальной деятельности сторон, не выступая ни на одной из них, и разрешает дело.

Во втором параграфе в исторической ретроспективе рассмотрены формирование и развитие принципа состязательности в российском уголовном процессе как на судебной, так и на досудебной стадии, с точки зрения уголовно-процессуального права проанализированы различные взгляды современных ученых на содержание принципа состязательности.

Во второй главе работы «Проблемы и пределы действия принципа состязательности в досудебном производстве» рассмотрены особенности реализации принципа состязательности в уголовном процессе на досудебной стадии.

В параграфе «Назначение и процессуальные функции органов расследования» рассматриваются вопросы о функции следователя и его

процессуальном положении, которые всегда находились в центре внимания уголовно-процессуальной науки. На протяжении многих лет они активно обсуждались в литературе, по ним высказывались различные точки зрения. Однако единого понимания как самих процессуальных функций, так и функций следователя не выработано. С принятием УПК РФ 2001 года эти вопросы еще более осложнились и актуализировались.¹

Анализируя полномочия дознавателя, следователя и прокурора, можно прийти к выводу, что наибольший круг полномочий среди указанных должностных лиц имеет прокурор, процессуальная власть которого подавляет самостоятельность должностных лиц, ответственных за предварительное расследование, и это имеет прямое отношение к условиям состязательной деятельности защитника на досудебной стадии судопроизводства. Сложность системы правоотношений внутри стороны обвинения прямо отражается на взаимоотношениях состязательных действий защитника, ее эффективности.²

С учётом всех приведенных в данном параграфе точек зрения можно сказать, что следователь выполняет функцию расследования уголовного дела, установления обстоятельств расследуемого события, причем осуществляет это расследование беспристрастно и объективно. Вместе с тем с появлением в процессе расследования подозреваемого (обвиняемого) по уголовному делу данная процессуальная деятельность следователя обретает ориентир на уголовное преследование, хотя всё-таки указанная деятельность данным преследованием не исчерпывается, так как следователь обязан также выявлять и обстоятельства, которые оправдывают подозреваемого (обвиняемого), смягчают его ответственность.

Во втором параграфе данной главы рассмотрены сущность и назначение деятельности обвиняемого и его защитника в досудебном

¹ Ванин Д.В. Функциональное назначение следователя и его полномочия в состязательном уголовном процессе: автореф. дис...канд. юрид. наук. Саратов, 2003. С. 3.

² См.: Вишневская О.В. Состязательная деятельность защитника на предварительном следствии: дисс. ...канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. С. 146.

производстве.

Право на защиту в уголовном процессе принадлежит лицу, в отношении которого ведется уголовный процесс. Защита как процессуальная функция проявляется в связи с возбуждением уголовного преследования, и ее деятельность направлена на опровержение изобличающих обстоятельств, обвинения, изыскания смягчающих вину обстоятельств, служащих основанием для освобождения от ответственности.¹ В настоящее время на предварительном расследовании функция защиты обособлена от функций уголовного преследования и разрешения дела. Обвиняемый (подозреваемый), защитник и другие участники на стороне защиты наделены полномочиями осуществлять деятельность, направленную исключительно на отыскание доказательств, оправдывающих обвиняемого (подозреваемого) или смягчающих его ответственность.²

Таким образом, назначение и сущность деятельности обвиняемого и его защитника в досудебном производстве, с учетом изложенных в параграфе точек зрения, видится в охране прав, свобод и личных интересов обвиняемого (подозреваемого), осуществляющей путем совершения процессуальных действий, названных и разрешенных уголовно-процессуальным законом в целях оправдания обвиняемого (подозреваемого) или смягчения обвинения, либо улучшения процессуального положения обвиняемого (подозреваемого).

Третий параграф данной главы посвящен судебному контролю в системе факторов, определяющих пределы состязательности в досудебном судопроизводстве.

Согласно ст. 15 УПК РФ, обязательным субъектом в состязательном процессе является суд, разрешающий уголовное дело. Суд по

¹ См.: Вишневская О.В. Состязательная деятельность защитника на предварительном следствии: дисс. ...канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. С. 145.

² См.: Шестакова С.Д. Состязательность уголовного процесса. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. С. 84.

действующему закону в ходе предварительного (досудебного) производства санкционирует проведение следователями, дознавателями ряда процессуальных действий (ч. 2 ст. 29 УПК РФ), рассматривает жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания, дознавателя (ч. 3 ст. 29 УПК).¹

Анализируя труды ученых-процессуалистов и судебную практику, можно сказать, что необходимо строго выраженное в законе установление случаев и порядка осуществления судебного контроля в досудебном производстве, избегая формальных формулировок, кроме того, необходимо предоставить суду возможность активного поведения в указанных случаях осуществления судебного контроля на досудебном расследовании. Вместе с тем судебный контроль в досудебном производстве является одним из важнейших факторов, определяющих пределы состязательности в досудебном производстве.

Все-таки участники предварительного следствия состязаются не друг с другом, а выполняют различные уголовно-процессуальные функции, преследуя, соответственно, различные цели. Если понимать под уголовно-процессуальной функцией направления уголовно-процессуальной деятельности, то следует вывод, что определенные участники выполняют одинаковые функции. Так, на предварительном следствии функцию обвинения должны выполнять и следователь, и потерпевший. Однако специальное назначение и роль этих участников различны. Следователь собирает доказательства, исследует все обстоятельства дела как против подозреваемого (обвиняемого), так и в его пользу. Потерпевший введен в процесс не для того, чтобы обвинять, а для того, чтобы восстановить нарушенные преступлением права, то есть он осуществляет функцию охраны своих прав и законных интересов.

Подозреваемый (обвиняемый) и защитник же выполняют уголовно-

¹ Давлетов А.А. Состязательность в современном уголовном процессе России и процесса [Электронный ресурс]. URL: <http://pershickow.ru/sostyazatelnost-v-ugolovnom-processe> (дата обращения: 18.10.2017)

процессуальную функцию защиты, защищаются (защищается) от возникшего подозрения, а затем и обвинения. Следователь и защитник не противостоят друг другу. Следователь, как и защитник, должен выявлять и те обстоятельства, которые оправдывают обвиняемого или смягчают его ответственность. Деятельности адвоката-защитника следователь должен не только не препятствовать, но и содействовать.

Адвокат же вне процесса собирает не доказательства, а фактические данные, которым следователь придает свойство допустимости, в результате чего в деле появляются доказательства. Решение о допуске таких данных в уголовный процесс на предварительном расследовании может принимать только дознаватель, следователь или прокурор.¹

В то же время нигде не дается разъяснения, как можно обеспечить действие состязательности в стадиях возбуждения уголовного дела, где еще нет ни суда, ни сторон и, следовательно, нет защиты. В стадии же предварительного расследования лишь с появлением фигуры подозреваемого или обвиняемого можно констатировать наличие функции обвинения, но даже появление обвиняемого еще не означает становления состязательного предварительного расследования. Состязательность, как предписывает ч. 2 ст. 15 УПК, предполагает отделение друг от друга функций обвинения, защиты и разрешения дела; невозможность их возложения на один и тот же орган или на одно и то же должностное лицо. Но в российском уголовном судопроизводстве следователь и дознаватель осуществляют не только функцию обвинения и расследования преступления, но и функцию разрешения уголовного дела.²

Положение о равенстве сторон, однако, относится только к судебной

¹ Худякова О.С. Соотношение предварительного следствия и дознания // Молодой ученый. 2017. №33. С. 35-38.

² Божьев В.П. Избранные труды. М.: Издательство Юрайт, 2010. С. 348; Гусаков Э.Г. Предварительное расследование и принцип состязательности в уголовном процессе: автореф. дис... канд. юрид. наук. СПб., 2002. С. 17; Шестакова С.Д. Реализация принципа состязательности в процессе доказывания на предварительном расследовании / С.Д. Шестакова // Следователь. 2002. № 10. С. 17.

части уголовного процесса. УПК РФ такого равноправия не обеспечивает, на досудебных стадиях уголовного процесса стороны не равны в правах

Законодатель уравнивает защиту с обвинением не путем предоставления первой активных прав, а за счет пассивных гарантий, среди которых основной является возможность обжалования в суд незаконных действий органа дознания, предварительного следствия и прокурора.¹

Таким образом, фактического равенства сторон существовать не может, так как нельзя признать равным государственный орган и частное лицо, которое, к тому же, при всех своих правах находится в положении лица, которое судят.

Обратимся к статусу суда в досудебном производстве. Согласно ст. 15 УПК РФ, обязательным субъектом является суд (в состязательном процессе), разрешающий уголовное дело. Суд в ходе досудебного производства санкционирует проведение ряда процессуальных действий (ч. 2 ст. 29 УПК), рассматривает жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания, дознавателя (ч. 3 ст. 29). Но эти полномочия суда не являются процессуальными действиями по разрешению уголовного дела, хотя ими иногда пытаются обосновать наличие состязательности.²

Высказанные соображения приводят к выводу, что в настоящее время нет юридических предпосылок к тому, чтобы утверждать о построении в современном российском уголовном процессе предварительного производства (следствия и дознания) на состязательной основе.

Одна из главнейших ролей в обеспечении реализации принципа состязательности в досудебном производстве принадлежит судебному контролю, форме и способу его воплощения, как основы регламентации в

¹ Трунов И.Л., Трунова Л.К. Закрепление доказательств, собранных адвокатом [Электронный ресурс]: [сайт]. URL:<https://www.lawmix.ru/comm/5355> (дата обращения: 15.11.2017).

² Давлетов А.А. Состязательность в современном уголовном процессе России процесса [Электронный ресурс]. URL: <http://pershikow.ru/sostyazatelnost-v-ugolovnom-processe> (дата обращения: 18.10.2017).

уголовно-процессуальном законе иных элементов принципа состязательности.

Заключение. Принцип состязательности, хотя в полной мере действует лишь в судебных стадиях, является, однако, общеотраслевым принципом. При этом всегда следует иметь в виду, что состязательность – не цель, а средство установления истины в уголовном судопроизводстве.

В досудебном производстве не существует в настоящее время принципа состязательности в «чистом» виде, он проявляется лишь в определенных чертах, «элементах», и это проявление обусловлено именно характером самого досудебного производства, статусом участников уголовного судопроизводства на указанной стадии, выполняемыми ими функциями.

Следует отметить, что процесс реформирования уголовного судопроизводства происходит непоследовательно, отдельные правила и процедуры, положения досудебного производства в нормах права закрепляются декларативно. Принцип состязательности и равноправия сторон в рассматриваемой стадии не находит своего последовательного выражения. Основой предварительного расследования по-прежнему остается следственное начало. Предоставленное стороне защиты право собирания доказательств носит формальный характер, не приходится говорить о равенстве сторон, разделении процессуальных функций в досудебном производстве.

Дальнейшее реформирование досудебного производства в целях постепенного расширения составляющих принципа состязательности видится автором:

- 1) расширение судебного контроля в досудебном производстве посредством установления более существенных его пределов и возможностей;
- 2) исключение из числа субъектов на стороне обвинения лица (органа), производящего предварительное расследование (следователя,

дознавателя), что позволит абстрагироваться от обвинительных приоритетов при оценке доказательств, представленных защитником, или сформулировать ст. 122 УПК РФ в следующей редакции: «Прокурор, следователь, дознаватель обязаны приобщить к делу доказательства, представленные стороной защиты», а ч. 2 ст. 159 УПК РФ, например, следующим образом: «Прокурор, следователь, дознаватель не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе лица, заявленного в качестве свидетеля стороной защиты»;

3) расширение прав защитника по участию в следственных действиях, в которых задействован подзащитный; более четкая регламентация порядка предоставления фактических сведений защитником по уголовному делу в ходе предварительного расследования; законодательное закрепление ответственности за отказ органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных организаций и объединений в предоставлении или несвоевременном предоставлении документов, запрашиваемых защитником.

Демократизация судопроизводства на основе положений, закрепленных в Конституции, приведет к тому, что принцип состязательности будет совершенствоваться и в стадии предварительного расследования по пути расширения прав граждан в данной стадии, хотя построение состязательного досудебного производства в ближайшем будущем не представляется возможным.

Выявленные противоречия и неточности должны быть устраниены в процессе дальнейшего совершенствования законодательства.

*Составлено 14
06.06*