

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теории государства и права

**ПРОБЕЛЫ В ПРАВЕ КАК ДЕСТАБИЛИЗИРУЮЩИЙ ФАКТОР В
РАЗВИТИИ ОБЩЕСТВА**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента III курса 364 группы
направления 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Светашовой Евгении Олеговны

Научный руководитель
доцент кафедры
теории государства и права,
к.философ.н., доцент



С.В. Стрыгина

подпись, дата

Зав. кафедрой теории
государства и права
к.ю.н., доцент



Т. В. Синюкова

подпись, дата

Саратов 2018

Введение

Пробелы в праве приводят к дефектам правовых норм, неурегулирование общественных отношений нарушает оптимальный баланс интересов общества и государства. Пробелы порождают негативные правовые и социально-экономические явления, а также ущемляют личные и общественные интересы.

Важность и актуальность выбранной темы подтверждается и тем, что в Российской Федерации права и свободы человека признаются высшей ценностью, страна ориентирована на устойчивое развитие, обязательной предпосылкой которого является поддержание стабильности общества посредством эффективных институтов права, поэтому теоретическое изучение пробелов в праве продиктовано потребностями практического правоприменения.

Целями исследования являются:

1. изучение пробелов в праве, как фактора, дестабилизирующего развитие общества;
2. выявление причины появления пробелов в праве;
3. проведение сравнительной характеристики различных подходов к понятию «пробелов в праве»;
4. рассмотрение вопросов определения приемов и средств устранения пробелов в праве.

Для достижения поставленных целей предполагается решение следующих задач:

1. обобщить и критически осмыслить концептуальные подходы к проблеме пробельности права;
2. раскрыть специфику аналогии закона и аналогии права как традиционных средств преодоления пробелов в законодательстве;
3. выработать научно-практические рекомендации по дальнейшему совершенствованию средств преодоления пробелов в законодательстве.

Основой исследования являются общенаучные методы (анализ, синтез, сравнение, системный подход), а также частно-научные методы познания социально-правовых явлений и процессов (формально-юридический, нормативный анализ).

В исследовании использовались отечественные формальные источники позитивного права: кодексы, федеральные законы и иные законодательные акты. В работе был использован эмпирический материал - материалы судебной практики.

Теоретическая значимость дипломной работы состоит в том, что в ней предпринята попытка комплексного исследования пробелов в праве как дестабилизирующего фактора в развитии общества.

Практическая значимость настоящего исследования заключается в разработке конкретных предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Научная новизна работы состоит в проведении сравнения нескольких определений понятия «пробел в праве», раскрывающих различные моменты в его содержании, опираясь на вариативные признаки явления, изучении пробелов в праве, как фактора, дестабилизирующего развитие общества, выработке научно-практических рекомендаций по дальнейшему совершенствованию средств преодоления пробелов в законодательстве.

Структура работы была определена ее содержанием. Она состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

Основное содержание работы

Первая глава выпускной работы «Понятие пробелов в праве и способы их установления» посвящена сущности понятия пробелов в праве и раскрытию их видов. Основным моментом, который можно выделить в данной главе, - основными причинами пробелов является слабый уровень законотворческой культуры, а также запаздывание законодательства за активно изменяющимися, формирующимися и прогрессирующими общественными отношениями.

Предлагается рассматривать понятие «квалификационное молчание законодателя» не только с негативной точки зрения, так как оставление неурегулированными или неполное урегулирование каких-либо общественных отношений может служить временной мерой для наработки и обобщения правоприменительной практики в целях последующего закрепления в законах. Следовательно, квалифицированное молчание законодателя, в отличие от пробелов в праве, характеризуется выраженной волей законодателя оставить за пределами правового регулирования какие-либо общественные отношения.

Фундаментальное преобразование базиса общественной жизни, экономические изменения в Российской Федерации, политические преобразования в государстве способствовали неизбежности реконструкции системы права. Итог произошедших перемен - создание, установление и развитие современного законодательства.

Результатом модификации социальной направленности, развитием существующих и появлением новых форм собственности, разнообразных по своей сути и направленности производственных отношений, а также ускоренного прогрессирования общественных отношений становится ситуация неурегулированности или недостаточной урегулированности последних.

Юридическая наука дает определение понятия пробела в праве. В работе представлены несколько определений одного и того же понятия, которые помогут учесть, раскрыть различные моменты в его содержании, опираясь на вариативные признаки явления.

Существенное число определений пробельности не акцентирует внимание на множестве общественных отношений, оказавшихся или не оказавшихся в поле урегулирования правовыми нормами. Следовательно, мнения о пробеле как отсутствующем звене принятых и функционирующих правовых норм и (или) пробелах как об абсолютном неимении необходимой нормы пересекаются, не давая точного определения наблюдаемого.

Обнаружению пробельности содействуют общие методы установления правовых проблем, например, сравнительный, исторический, диалектико-материалистический методы, анализ, синтез, а также специальные: формально-юридический и конкретно-социологический, дающие максимальную результативность при применении их комплексно.

До использования указанных выше методов установления наличия пробелов в праве важно обозначить разницу между ними и пограничным понятием «коллизия в праве». Отличие состоит в том, что при коллизии законов нормы существуют, но конкурируют между собой. Речь идет о возникновении отдельных противоречий в положениях правовых норм, вступающих в противоречие друг с другом.

Вторая глава «Пробелы в праве как дестабилизирующий фактор в развитии общества» посвящена влиянию пробелов в праве на дестабилизацию в развитии общества: восполнению, преодолению, устранению пробелов, а также их восполнению в процессе правоприменительной деятельности.

Избежать правовой неопределенности возможно в случае предоставления решения ряда вопросов на уровень правоприменителя. Это необходимо делать там, где того требует характер и специфика общественных отношений.

Понятие «законодательный пробел» в российской юридической литературе рассматривается как разновидность пробела в праве. Приведенное определение подразумевает отсутствие конкретной нормы права в законодательстве, в нормативном правовом акте. Наличие пробела в законодательстве следует рассматривать как факт, способствующий дестабилизации ситуации в обществе в силу полного или частичного отсутствия законодательной нормы, необходимой для регулирования конкретных правовых отношений.

Практика Конституционного Суда Российской Федерации приводит к выводу, что решения данного суда отличаются от решений иных органов правосудия, обладая свойствами, характерными для нормативных правовых актов. Из этого следует, что указанная инстанция обладает в некоторой степени правотворческими функциями, направленными на преодоление такого дестабилизирующего развитие общества фактора, как пробелы в праве.

Специфичность формы правотворческой деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, конкретизирующее воздействие на законодательство осуществляется, прежде всего, путем преодоления конституционно-правовой неопределенности законодательства, что является разновидностью конфликтной пробельности, которая ведет к нарушению конституционного принципа равенства всех перед законом.

Проблема устранения пробелов по-разному решается в разных отраслях права. Ее связывают с определением пределов правового воздействия на общественные отношения, с понятием правотворчества, применения и толкования права. Главным путем устранения дестабилизирующего общество фактора (пробелов в праве) является правотворчество. Из анализа юридической литературы следует, что в основном специалисты акцентируют свое внимание на аналогии права и аналогии закона, как на центральных способах восполнения пробельности.

Аналогия закона - решение конкретного дела на основе правовой нормы, которая рассчитана на регулирование похожих общественных отношений, близких по своему значению и характеру.

Аналогия права - решение конкретного дела исходя из принципов права в целом, отрасли или института данной отрасли права.

Пробелы в праве могут восполняться путем аналогии лишь в том случае, если это прямо разрешено законом. Применение аналогии недопустимо в уголовном и административном праве.

Как аналогия закона, так и аналогия права сводятся к следующему логическому процессу: нужно подвергнуть анализу данный случай, отыскать в законодательстве норму, регулиющую другой случай, тождественный с данными во всех юридически существенных элементах, раскрыть юридический принцип, приведенный в этой норме, и применить его к данному случаю.

Выявление пробелов в праве происходит при рассмотрении конституционными судами конкретных дел, следовательно, в ходе осуществления таких функций, как толкование Конституции Российской Федерации, проверка конституционности нормативных правовых актов, воздействие на действующее законодательство в целях его совершенствования, разрешение конфликтов между различными ветвями власти, защита прав граждан в ходе рассмотрения жалоб. Устранение же выявленных пробелов осуществляется в рамках функции по воздействию на законодательство. Данная функция проявляется, в первую очередь, в признании положений нормативных правовых актов неконституционными и выведении их таким образом из правового поля. В данном случае Конституционный Суд Российской Федерации выступает так называемым «негативным законодателем».

Суды, иные юрисдикционные органы при применении закона в отдельных случаях встречаются с пробелами в законодательстве, то есть с полным или частичным отсутствием в действующих законах необходимых

юридических норм, при этом они не могут отказать в правосудии, ссылаясь на отсутствие конкретного закона.

В ходе исследования было выявлено, что недостаточная урегулированность в праве, наличие пробельности ведет к дефекту норм права, негативным последствием чего для всей страны в целом является затруднение решения таких важных вопросов, как борьба с контрабандой и провозом сильнодействующих психотропных средств физическими лицами.

Особую значимость определенность правовых норм, их согласованности в общей системе правового регулирования приобретает применительно к уголовному законодательству, являющемуся по своей правовой природе крайним средством, с помощью которого государство реагирует на факты противоправного поведения.

Большое значение приобретает соблюдение конституционного принципа презумпции невиновности, что предполагает обеспеченность прав обвиняемого. Суд, вынося решение об установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела, не учитывает возможность человека к осмыслению определенного объема материала, что делает право на ознакомление с материалами уголовного дела номинальным, а не реальным. Пробелы в уголовном законодательстве особо дестабилизируют развитие современного общества.

Вместе с тем, следует отметить, что пробелы в гражданско-правовой области приводят к нарушению прав граждан страны. Существует пробел в части 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации. Гражданин, не являющийся собственником, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющий как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет и более, несет бремя расходов за это имущество, но на практике получить в собственность это имущество не может, так как статья признает право на имущество (при выполнении всех условий) не обязывает.

Именно правоприменители первыми сталкиваются со спорным вопросом, разрешение которого невозможно на основе действующих правовых норм, однако единственным вариантом реакции правоприменительных органов на обнаруженный пробел является применение приемов аналогии закона или аналогии права. Органы конституционной юстиции, также как и иные органы судебной власти, сталкиваются с пробелами в праве в ходе рассмотрения конкретных дел. Природа деятельности и решений органов конституционного судебного контроля значительно отличается от природы деятельности и решений иных органов правосудия, что придает деятельности данных органов по выявлению пробелов в праве некоторые специфические черты.

Органы конституционной юстиции в Российской Федерации не наделены специальным полномочием по оценке конституционности правового пробела, однако на практике суды констатируют наличие пробела, предпринимают меры по его преодолению или устранению. Перечень таких мер вырабатывается судами самостоятельно, находит отражение в их практике и в законодательстве Российской Федерации, выступая стабилизирующим фактором определенных общественных отношений.

Заключение

В заключении сделаны необходимые обобщения, сформулированы основные выводы и предложения.

Во-первых, представительный характер законодательного органа обуславливает тот факт, что большинство избираемых депутатов не имеет специальных знаний для занятия правотворчеством. Проблема качества принимаемых нормативных правовых актов, дестабилизирующая развитие общества в целом, привела нас к проблеме компетентности субъектов, разрабатывающих проекты, то есть к компетентности субъектов правотворческой инициативы.

Во-вторых, аналогия права и аналогия закона рассматриваются и теоретиками, и практиками как универсальный способ разрешения спора при наличии пробелов в праве, как способ их преодоления, но основная «борьба» с пробельностью возможна при помощи принятия нового нормативного акта, посредством которого устраняются имеющиеся проблемы правового урегулирования.

В-третьих, органы конституционной юстиции в Российской Федерации не обладают отдельным полномочием по оценке конституционности пробелов в праве, но их выявление происходит при рассмотрении конкретных дел, в ходе осуществления таких функций, как толкование Основного закона, проверка конституционности нормативных правовых актов, воздействие на действующее законодательство в целях его совершенствования, разрешение конфликтов между различными ветвями власти, защита прав граждан в ходе рассмотрения жалоб.

Устранение выявленных пробелов осуществляется в рамках функции по воздействию на законодательство. Данная функция проявляется в первую очередь в признании положений нормативных правовых актов неконституционными и выведении из правового поля.

В-четвертых, развитие производственных отношений, преобразование форм собственности, перестроение основ общественной жизни, трансформация социальной и политической ориентации потребовало изменения всей системы правового регулирования. Следовательно, основным импульсом к созданию законов должна служить общественно значимая проблема, острая социальная ситуация, нерешенный вопрос, имеющий значение для большого числа людей и для государства в целом.

На основании проведенного исследования были выработаны следующие предложения:

1. проведение экспертизы качества юридической техники проектов нормативных актов;
2. введение нормативно установленных сроков, определяющих временной интервал между чтениями законопроекта в Государственной Думе Российской Федерации
3. признание судебного прецедента официальным источником права;
4. широкое привлечение ученых-юристов при создании и согласовании нормативно-правовых актов;
5. дополнить статью 234 Гражданского кодекса Российской Федерации в части обязанности уполномоченным органом субъекта РФ признать право на имущество (приобретательная давность);
6. дополнить часть 3 статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части определения продолжительности времени ознакомления с материалами дела обвиняемого и адвоката.



15.01.182