

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра Конституционного и муниципального права

**КОНСТИТУЦИОННЫЕ ГАРАНТИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСТУПА К
ИНФОРМАЦИИ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 261 группы
направления 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Бабич Дениса Андреевича

Научный руководитель
доцент кафедры конституционного
и муниципального права,
к.ю.н. доцент,

_____ / Е.А. Абаева
(подпись) (инициалы, фамилия)

« ____ » _____ 20 ____ г.

Заведующий кафедрой конституционного
и муниципального права, профессор,
д.ю.н., заслуженный юрист

_____ / Г.Н.Комкова
(подпись) (инициалы, фамилия)

« ____ » _____ 20 ____ г.

Саратов 2018

Введение. Актуальность работы. Развитие Российской Федерации на современном этапе характеризуется повышенным вниманием общества к судебной системе.

Судебная система как механизм государственной защиты имеет большое значение в любом правовом государстве. Исполняя роль общественного арбитра, она защищает одновременно все сферы деятельности, регулируемые правом. Поэтому необходимо не просто проводить судебную реформу, а повышать эффективность и доступность судебной власти для рядовых граждан в целях реализации в полном объеме гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина.

В современной России деятельность судов находится в центре общественного внимания. Судебная власть как часть конституционно-правового фундамента политической системы призвана разрешать общественные конфликты. Со стороны общества существует стабильный интерес как к конкретным, как правило, «резонансным» делам, так и к организационным принципам работы судов.

Председатель Конституционного Суда Зорькин В.Д. отметил необходимость развития процедур и институтов социального контроля за правосудием¹. Председатель Высшего Арбитражного Суда Иванов А.А. подчеркнул, что хотя «...арбитражные суды многое сделали, чтобы обеспечить гласность судебных процессов и доступность информации. И, тем не менее, это только начало пути. Надо двигаться дальше» и сформулировал цель «... сделать судебную систему максимально открытой»². Эта тема прозвучала в выступлениях Президента Путина В.В.³

¹ Выступление Председателя Конституционного Суда Российской Федерации Зорькина В.Д. на VIII Всероссийском съезде судей [Сайт] URL: <http://www.ssrf.ru/page/9098/detail> (дата обращения: 14.06.2018).

² Выступление Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А. на VIII Всероссийском съезде судей [Сайт] URL: <http://www.ssrf.ru/page/9099/detail> (дата обращения: 14.06.2018).

³ Выступление Президента Российской Федерации Путина В.В. На VIII Всероссийском съезде судей [Сайт] URL: <http://www.ssrf.ru/page/8831/detail> (дата обращения: 14.06.2018).

В настоящее время наблюдается недостаточность информированности граждан о деятельности судебной системы, неудовлетворительность работой судов и др.

Так, Проектным центром «Информетр» были оценены 2274 сайта судов, из которых 1736 не размещают статистику и всего 101 суд размещают статистику в полном объеме. В 18 регионах вовсе не публикуют свою статистику. Лидером рейтинга выступает Ивановская область, где 23 суда разместили 1416 отчётов, включая областной суд⁴.

Обеспечение доступа граждан к правосудию и обеспечение его максимальной открытости и прозрачности являются основными направлениями дальнейшего развития судебной системы.

Таким образом, исследование проблемы транспарентности судебной власти в свете построения демократического, правового государства в России имеет чрезвычайно важное значение, как для юридической науки в целом, так и для науки конституционного права и правоприменительной практики, прежде всего для защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе изучения, обобщения и анализа отечественного законодательства, научных исследований сформировать собственную позицию об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- выделить транспарентность как принцип деятельности судебной власти в Российской Федерации;
- выявить принципы и формы обеспечения доступности деятельности судебной системы;

⁴ Официальный сайт Проектного центра «Информетр» [Сайт] URL: http://read.infometer.org/rating_sud_2017 (дата обращения: 13.06.2018).

- определить взаимодействие судов и органов власти и иных органов и организаций в сфере обеспечения доступа к информации о деятельности судебных органов;

- предложить меры по совершенствованию законодательства и правоприменения открытости и доступности судебной власти.

Структура работы соответствует поставленным цели и задачам и включает введение, три главы, вторая глава поделена на два параграфа, заключение, библиографический список использованных источников.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Основополагающими принципами осуществления правосудия в РФ являются принципы открытости и гласности судопроизводства. Открытость судопроизводства гарантирована ст.123 Конституции РФ, принцип гласности закреплён в соответствующих процессуальных кодексах (ст.11 АПК РФ и ст.10 ГПК РФ).

Важным принципом выступает принцип транспарентности, который заключается в обеспечении доступа к информации о деятельности судов. Транспарентность - один из принципов судебной власти, лежащий в основе организации и деятельности судов, обеспечивающий доступность и открытость информации о деятельности судов гражданам, организациям, органам государственной власти и местного самоуправления. А также публичное решение оглашение судебных решений, вопросы доступа сторон к информации по делу.

Основной характеристикой транспарентности является принцип доступности, который не закреплён в Конституции Российской Федерации, в связи, с чем необходимо внести изменения в ст. 1 ФЗ № 262 – ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации", закрепив в ней понятия доступности, открытости информации о деятельности судов и транспарентности судебной власти в п. 1).1:

«Доступность информации о деятельности судов - это возможность реализации гражданами, органами и организациями беспрепятственного

доступа к сведениям о деятельности судов на основании открытости, гласности, прозрачности, публичности, непосредственно затрагивающим их права и свободы с соблюдением ограничений, установленных законодательством в отношении таких сведений.

Открытость информации о деятельности судов - это состояние информации, при котором обеспечивается доступ к ней неопределенного круга лиц».

П. 6) «Транспарентность – принцип, лежащий в основе организации и деятельности судебной власти, обеспечивающий гражданам, объединениям, государственным и муниципальным органам доступность и открытость информации о деятельности судебной власти при соблюдении ограничений, установленных федеральным законодательством».

2. В соответствии с законодательством Российской Федерации основными принципами обеспечения доступа к информации о деятельности судов являются:

Открытость и доступность информации о деятельности судов; достоверность информации о деятельности судов и своевременность ее предоставления; свобода поиска, получения, передачи и распространения информации о деятельности судов любым законным способом; соблюдение прав граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту их чести и деловой репутации, право организации на защиту их деловой репутации; соблюдение прав и законных интересов участников судебного процесса при предоставлении информации о деятельности судов; невмешательство в осуществление правосудия при предоставлении информации о деятельности судов.

Данные принципы следует дополнить следующими:

-Объективность (соответствие информации действительности, фактам);

-Полнота и точность (мера достаточности полученных данных);

-Законность (получение, передача, производство и распространение информации законным способом).

Ввести данные принципы в ст.4 Федерального закона от 22.12.2008 N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации".

3. К формам обеспечения доступа к информации о деятельности судебной системы относятся:

а. Размещение соответствующей информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет; (картотека дел, расписание судебных заседаний, перерывы, процесс, информация о результатах проведения конкурса, информация об объявлении конкурса на включение в кадровый резерв);

б. Предоставление информации по запросам заинтересованных лиц (Статистика, новости, вакансии, порядок подачи жалобы на действия судей и работников аппаратов судов);

в. Обнародование (опубликование) информации об организации и деятельности судебной власти в средствах массовой информации (как по инициативе органов судебной власти, так и по инициативе самих СМИ), (О противодействии коррупции, государственные закупки);

г. Размещение информации в специально отведенных местах (информация о порядке подачи заявления и жалобы, инструкция об организации пропускного режима, правила поведения граждан в суде, план работы суда);

д. Ознакомление пользователей информацией с информацией о деятельности судов, находящейся в архивных фондах (статьи, доклады, обзоры).

С точки зрения собственного взгляда, эффективность судебной деятельности зависит от доверия к ней со стороны общества, от должного понимания обществом правовых мотивов принятых судом решений.

4. К формам взаимодействия судов и органов власти и иных органов и организаций относятся:

- присутствие в судебных заседаниях;
- обнародование (опубликование) информации о деятельности судов в СМИ;
- предоставление пользователям информацией по их запросу информации о деятельности судов;
- организации пропускного режима в помещении суда.

Взаимодействие с органами государственной власти и органами местного самоуправления реализуется посредством присутствия в открытом судебном заседании, предоставления информации деятельности судов по их запросу.

Взаимодействие судов и Министерства юстиции РФ и подведомственной ему Федеральной службой судебных приставов в сфере обеспечения доступа к информации о деятельности судов реализуется посредством утверждения Порядка организации деятельности судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов.

Федеральным законом № 262 – ФЗ предусмотрено несколько форм взаимодействия судов и средств массовой информации для обеспечения гласности и открытости судопроизводства:

- свободный доступ представителей редакций средств массовой информации в помещения судов, где размещена информация о деятельности судов;
- присутствие в открытых судебных заседаниях;
- предоставление информации о деятельности судов по запросам редакций средств массовой информации;
- информационное освещение деятельности судов, в том числе вопросов совершенствования законодательства, регулирующего указанную деятельность;

- участие представителей судов в пресс-конференциях и иных совместных с представителями редакций средств массовой информации мероприятиях;

- аккредитация в судах представителей редакций средств массовой информации.

Таким образом, взаимодействие судов и органов власти и иных органов и организаций обеспечивается:

- присутствием органов государственной власти и органов местного самоуправления в открытом судебном заседании,

- путем объективного, достоверного и оперативного информирования средствами массовой информации пользователей информацией о деятельности судов. В рамках данного взаимодействия отмечены проблемы, среди которых правовой нигилизм, низкий уровень правовой грамотности, отсутствие четких правил и принципов такого взаимодействия.

- в процессе реализации установленного порядка деятельности судов.

5. Построение в России информационного общества ставит новые задачи по расширению применения в деятельности судов современных информационных технологий, создающих условия для перехода к внедрению элементов электронного судопроизводства, а также их законодательного урегулирования.

Внедрение современных информационных технологий в деятельность судов является приоритетным направлением обеспечения доступа к необходимой информации в электронном виде путем создания единой базы судебных дел, системы эффективного поиска документов.

В настоящее время наиболее автоматизированными органами в судебной системе РФ являются арбитражные суды.

Доступ необходимой информации в электронном виде успешно реализуется в рамках арбитражного судопроизводства, где существует:

- система, предназначенная для отслеживания движения арбитражных дел в суде (картотека арбитражных дел),

- система, отвечающая за отслеживание назначенных судебных заседаний (календарь заседаний),
- база данных, содержащая вынесенные в арбитражном суде решения (банк решений арбитражных судов),
- система для передачи документов в электронном виде в арбитражные суды («мой арбитр»).

Важным достижением является возможность лиц, участвующих в деле, знакомиться с материалами дела в электронном виде путем ввода кода доступа (располагается в нижнем левом углу определения о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства) на официальном сайте арбитражного суда.

На современном этапе развития судебной системы Российской Федерации судам общей юрисдикции необходимо перенимать достижения системы арбитражных судов в целях повышения собственной эффективности.

Несмотря на официальное внедрение с 01.01.2017, данная система все еще остается неактивной во многих судах общей юрисдикции по причине отсутствия технических средств для обеспечения работы электронного правосудия.

- организация трансляций судебных заседаний в сети Интернет.

Данный вопрос нашел свое отражение в ряде программных документов (Указ Президента РФ от 07.05.2012 N 601, Постановление Совета судей РФ от 23.05.2013 N 3041).

В настоящее время российское законодательство подробно регулирует порядок трансляций судебных заседаний в сети Интернет только в отношении Конституционного Суда РФ (Порядок проведения трансляции устанавливается Регламентом Конституционного Суда Российской Федерации). В отношении других судов российское законодательство регулирует вопрос о проведении трансляций судебных заседаний только в самых общих чертах.

В связи, с чем целесообразно нормативно закрепить порядок трансляций судебных заседаний в сети Интернет на примере Конституционного Суда Российской Федерации и в иных судах Российской Федерации.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы отражены в опубликованных статьях и изложены в сообщениях на научно - практических конференциях: X Международная научно-практическая конференция студентов, магистрантов, аспирантов на тему: «Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России» (Саратов, 20.04.2017), XI Международная научно-практическая конференция на тему: «Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России» (Саратов, 26.04.2018).

Основное содержание работы. В первой главе автор исследует транспарентность как принцип деятельности судебной власти в Российской Федерации. На основании научных теорий автором выработано собственное определение данного термина и доказана необходимость его легализации в законодательстве с целью полноценной оценки доступности в деятельности судебной власти.

Вторая глава посвящена конституционно-правовой характеристике организации доступности судов в России.

В первом параграфе автором предпринята попытка более широкой трактовки принципов, форм и способов обеспечения транспарентности судебных органов. Доступность деятельности судов достигается с помощью различных способов, форм и в соответствии с принципами, которые были установлены в специальном федеральном законе от 22.12.2008 № 262 - ФЗ (ред. от 28.12.2017) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». Кроме того, автором предложено дополнить принципы, закрепленные в ст. 4 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в

Российской Федерации" принципами объективности, полноты, точности и законности.

Во втором параграфе автор исследует взаимодействие судов с органами власти и иными органами и организациями в сфере обеспечения доступа к информации о деятельности судебных органов. Приводит формы взаимодействия, закрепленные в федеральном законе от 22.12.2008 № 262 - ФЗ (ред. от 28.12.2017) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», на основании которых анализирует взаимодействие судов с Министерством юстиции Российской Федерации, Федеральной службой судебных приставов Российской Федерации, Средствами массовой информации и другими органами и организациями.

В третьей главе автор предлагает меры по совершенствованию законодательства и правоприменения в исследуемой сфере. Автор отмечает, что внедрение современных информационных технологий в деятельность судов является приоритетным направлением обеспечения доступа к необходимой информации в электронном виде путем создания единой базы судебных дел и системы эффективного поиска документов. Кроме того, автор анализирует правовое регулирование порядка организации трансляций судебных заседаний в сети Интернет, на основании чего приходит к выводу о необходимости закрепления порядка трансляций судебных заседаний в сети Интернет во всех судах Российской Федерации на примере Конституционного Суда Российской Федерации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

Транспарентность - принцип, в соответствии с которым органы государственной власти действуют открыто для общества, а общество получает о таком процессе систематическую и всестороннюю информацию и вправе свободно использовать и оценивать ее. Общеправовой

конституционный принцип транспарентности, лежащий в основе организации взаимоотношений гражданского общества и публичной власти современных демократических государств, вытекает из взаимосвязанных положений ч. 1 ст. 1, ч. ч. 1 и 2 ст. 3, ч. 2 ст. 24, ст. 29 и ч. 1 ст. 32 Конституции РФ и предполагает публичность, открытость, прозрачность и гласность всей государственной деятельности, за исключением ограничений, установленных законом.

Требование транспарентности в равной степени распространяется на деятельность всех ветвей власти, в том числе судебной. Следовательно, конституционный принцип транспарентности судебной власти является конкретизацией общего требования транспарентности (прозрачности, публичности, гласности) государственной деятельности в современных демократических государствах применительно к судебной системе.

Автором предложено внести изменения в ст. 1 ФЗ № 262 – ФЗ, закрепив в ней понятие транспарентности судебной власти в следующей редакции:

«Транспарентность – принцип, лежащий в основе организации и деятельности судебной власти, обеспечивающий гражданам, объединениям, государственным и муниципальным органам доступность и открытость информации о деятельности судебной власти при соблюдении ограничений, установленных федеральным законодательством».

Российское законодательство содержит достаточно правовых гарантий для того, чтобы уже сегодня перейти к полной открытости судопроизводства.

Кроме правовых, следует выделить основные организационные гарантии конституционного принципа транспарентности судебной власти:

1. Доступность информации об организации и деятельности органов судебной власти.
2. Информирование общества о функционировании судебной власти.
3. Открытость, прозрачность формирования судебной системы, судейского корпуса и судейского самоуправления.

4. Открытость (публичность) деятельности органов судебной власти, т.е. режим свободного посещения судов любым желающим субъектом.

5. Осуществление судопроизводства в условиях гласности, публичной доступности для граждан и организаций Российской Федерации.

6. Открытость судебных актов.

К формам обеспечения доступа к информации о деятельности судебной системы ФЗ № 262 – ФЗ относит:

1. Размещение соответствующей информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет;

2. Предоставление информации по запросам заинтересованных лиц;

3. Обнародования (опубликования) информации об организации и деятельности судебной власти в средствах массовой информации в средствах массовой информации;

4. Размещение информации в специально отведенных местах;

5. Ознакомление пользователей информацией с информацией о деятельности судов, находящейся в архивных фондах (статьи, доклады, обзоры);

6. Присутствие органов государственной власти и органов местного самоуправления в открытом судебном заседании необходимо признать одним из наиболее значимых способов организации доступа к информации.

Взаимодействие судов и органов власти и иных органов и организаций обеспечивается во-первых, присутствием органов государственной власти и органов местного самоуправления в открытом судебном заседании.

Во-вторых, путем объективного, достоверного и оперативного информирования средствами массовой информации пользователей информацией о деятельности судов. В рамках данного взаимодействия отмечены проблемы, среди которых правовой нигилизм, низкий уровень правовой грамотности, отсутствие четких правил и принципов такого взаимодействия.

В-третьих, в процессе реализации установленного порядка

деятельности судов.

При взаимодействии судов и органов власти и иных органов и организаций в обеспечении информационной открытости судебной системы должен соблюдаться баланс между потребностью граждан, общества и государства в свободном обмене информацией.

Внедрение современных информационных технологий в деятельность судов является приоритетным направлением обеспечения доступа к необходимой информации в электронном виде путем создания единой базы судебных дел, системы эффективного поиска документов.

Построение в России информационного общества ставит новые задачи по расширению применения в деятельности судов современных информационных технологий, что способствует максимальной реализации принципа публичности судебного разбирательства, увеличению доверия к судебной системе и снижению конфликтности в обществе, повышению уровня транспарентности (прозрачности, информационной открытости) правосудия и доверия к ней со стороны общества, а также решению социально значимых задач.

За довольно короткий промежуток времени можно обозначить весьма успешные результаты внедрения электронного правосудия в повседневную работу судов. Удобство и быстроту безбумажных технологий положительно оценивают все участники судебного процесса.

Но, несмотря на определенные успехи в обеспечении доступа к информации о деятельности судов Российской Федерации необходимо продолжать курс на повышение транспарентности судебной власти, что должно способствовать формированию правосознания граждан, укреплению доверия к суду, повышению эффективности правосудия в России.

ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА

Бабич Д.А. Реализация принципа транспарентности при осуществлении судебной защите избирательных прав граждан// Политико-правовой статус участников избирательного процесса» в рамках IX Международного Конституционного Форума «Выборы в конституционной системе власти: Магистерский круглый стол, Саратов, ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», юридический факультет, (12, 14, 15 декабря 2017 г.); сборник научных статей. – Саратов; Издательство «Саратовский источник», 2017.

Бабич Д.А. Конституционные гарантии обеспечения доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации// Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России: X Международная научно-практическая конференция студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей, Саратов, ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», юридический факультет, (20 апреля 2018 г); сборник научных статей. – Саратов; Издательство «Саратовский источник», 2018.