

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**Подведомственность и подсудность дел, связанных с защитой  
интеллектуальных прав**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студента 2 курса 262 группы  
направления 40.04.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета

Арефьевой Марии Сергеевны

Научный руководитель  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

*подпись, дата*

Зарубина М.Н.

зав. кафедрой  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

*подпись, дата*

Тогузаева Е.Н.

С а р а т о в  
2018

**Актуальность темы исследования** обусловлена тем, что сегодня имеет место усложнение и развитие корпоративных конфликтов, связанных с активным вовлечением результатов интеллектуальной собственности в коммерческий оборот. Это является важной вехой для рассмотрения в судах судебной системы РФ споров, связанных с защитой исключительных прав. В связи с тем, что нарушение правил подведомственности и подсудности может повлечь за собой отмену судебного акта даже в случае, когда он явился результатом верного рассмотрения спора по существу необходимо верное определение того юрисдикционного органа, который правомочен рассматривать споры между обладателем интеллектуальных прав и лицом, допустившим их нарушение.

Конфликты в области защиты интеллектуальных прав в РФ правомочны рассматривать следующие судебные органы: суды общей юрисдикции, арбитражные суды, Московский городской суд по спорам, связанным с разрешением конфликтов в сети «Интернет», а так же Суд по интеллектуальным правам РФ. Несмотря на разграничение компетенции между данными органами, осуществленное законодателем по предметному и субъектному критерию, специфика фактически складывающихся отношений между сторонами спора, не позволяет установить наличие указанных признаков для решения вопроса о том, какой из юрисдикционных органов правомочен разрешить возникший конфликт между сторонами.

**Новизна исследования** усматривается в проведении системного анализа правил подведомственности и подсудности указанных споров судами судебной системы РФ, соотношение их компетенции.

**Целью настоящей работы** является исследование специфики определения правил подведомственности и подсудности споров, связанных с защитой интеллектуальных прав через призму функционирования судов судебной системы РФ.

Для достижения поставленной цели были определены следующие взаимообусловленные **задачи**:

- анализ полномочий судов судебной системы РФ, выявление перспектив внедрения иных подходов к разрешению вопроса подведомственности споров о защите интеллектуальных прав, в том числе и в интернет- среде

- исследование особенности определения правил подведомственности и подсудности на примере споров о специфических результатах интеллектуальной деятельности ( доменных имен)

- изучение перспектив использования альтернативных способов разрешения споров в области защиты исключительных прав.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в ходе реализации правообладателем объекта интеллектуальной деятельности права на судебную защиту.

**Предметом исследования** явились нормативные положения ГПК РФ, АПК РФ, позиции правоприменителя: Верховного суда РФ, Суда по интеллектуальным правам РФ, а так же, подлежащие применению в настоящий момент выводы ранее функционирующего Высшего Арбитражного суда РФ, касающиеся правил определения подведомственности и подсудности по спорам, о защите интеллектуальных прав.

Специфику произведенного магистерского исследования составляют **основные положения, выносимые на защиту:**

1. Установлено наличие широкой трактовки компетенции Суда по интеллектуальным правам при рассмотрении споров о защите прав на результаты творческой деятельности. С целью устранения возможной конкуренции между полномочиями данного судебного органа, арбитражных судов и Московского городского суда, предлагается внести изменения в содержание ст. 27 АПК РФ, предусмотрев правило о том, что споры, отнесенные к компетенции СИПа, являются его исключительной прерогативой и не могут рассматриваться иным судами судебной системы РФ.

2. Определено разграничение между статусом судьи и специалистом как участниками процесса при рассмотрении споров в СИП РФ. В целях недопущения смешения процессуальных функций указанных лиц, сформулирован вывод о недопустимости предъявления к судье СИПа дополнительных требований о наличии у него специальной квалификации.

3. Установлена неэффективность рассмотрения споров о защите авторских прав в сети «Интернет» Московским городским судом. Сформулировано предложение об отнесении их к компетенции арбитражных судов.

4. Определен фактор, входящий в предмет доказывания при установлении наличия нарушения авторских прав в Интернет пространстве. Определено, что им является фактическое размещение материала на сайте любым субъектом информационной сети, который в подобном случае может рассматриваться в качестве ответчика по делу. По аналогии установлена обоснованность использования указанного фактора при разрешении доменных споров.

5. Приведены доводы о недопустимости трактовки принятия предварительных обеспечительных мер, принимаемых по спорам о защите авторских прав в Интернете, как обязательного условия соблюдения правил о подсудности. В качестве обеспечительной меры рекомендовано рассматривать обязательное для нарушителя использование блокирующих программ отиска (опечатка) на информационном ресурсе, где был незаконно размещен объект.

6. Установлена целесообразность реализации досудебного порядка регулирования интеллектуальных споров в Интернет среде, как дополнительной гарантии соблюдения баланса интересов участников конфликта.

7. Сформулировано понятие «доменное имя» как специфического объекта интеллектуальных прав. Определено, что споры с участием администратора домена физического лица должны рассматриваться в

арбитражных судах, в связи с наличием в них необходимого материально-технического обеспечения.

8. Установлена необходимость использования альтернативных способов разрешения споров о защите интеллектуальных прав, путем легализации в российском законодательстве правил UDRP - Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (формы внесудебного разрешения доменных споров).

**В качестве эмпирической основы исследования** выступают работы ведущих исследователей — процессуалистов, анализирующих специфику деятельности как созданного суда по интеллектуальным правам РФ, так и иных судебных органов, рассматривающих вышеназванные споры: Блинец И.А., Новоселовой Л.А., Поповой С.С., Рожковой М.А., работы авторов, исследовавших вопросы об особенностях судебной защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в интернет пространстве: Галахова А.Е., Багандова Л.К., изыскания исследователей, специализирующихся на доменных спорах: Архипова В.В., Килинкаровой Е.В., Мелашенко Н.В.

**Методологической основой магистерского исследования** стало использование таких методов как: синтез, аксиологический, сравнительно правовой метод, а так же метод критического анализа подходов к определению подведомственности и подсудности для обозначенной категории споров.

Результаты исследования, положенные в основу настоящей работы были апробированы в научных публикациях.

Работа состоит из введения, трех взаимосвязанных глав и заключения.

## Основное содержание работы

**Глава 1** магистерской работы посвящена исследованию ряда спорных аспектов касающихся функционирования Суда по интеллектуальным правам РФ на современном этапе. Здесь автором исследованы не только проблемы связанные с трактовкой полномочий данного органа в нормах действующего законодательства, но и проанализированы особенности процессуального статуса судьи СИПа, требования предъявляемые к нему. Отдельно уделено внимание фигуре специалиста, привлекаемого данным судебным органом при разрешении споров, касающихся защиты интеллектуальных прав.

Так, по мнению автора, компетенция данного судебного органа в нормах действующего российского законодательства трактуется слишком широко. АПК РФ не содержит исчерпывающей формулировки, позволяющей однозначно разграничить компетенцию Арбитражных судов РФ и Суда по интеллектуальным правам, на что указывает содержание абзаца 6 пункта 6 ст. 27 АПК РФ.

Сегодня реализуется ключевой подход, который допускает возможность рассмотрения Судом по интеллектуальным правам РФ дел без обязательного учета субъективного критерия, то есть с участием лиц-граждан, не относящихся к числу участников предпринимательской деятельности. Автор полагает, что подобные случаи должны быть непосредственно предусмотрены АПК РФ.

Автор приходит к заключению о том, что в нормативно-правовых актах РФ не содержится положений, которые однозначно свидетельствовали бы о том, что Суд по интеллектуальным правам правомочен рассматривать споры без учета их характера.

Относительно специфики статуса судей СИПа в Законе РФ «О статусе судей» требования к ним не сформулированы в отдельной норме. Исходя из общего смысла п. 3 ч. 2 ст. 4 вышеуказанного нормативного акта, под судьей специализированного арбитражного суда подразумевается именно судья по рассмотрению споров в сфере интеллектуальных прав. Российский

законодатель не предъявляет к судьям Суда по интеллектуальным правам каких-либо специфических требований, касающихся их квалификации. (например наличия опыта работы в сфере интеллектуальных прав или дополнительного образования).

Сформулирована позиция относительно характера профессионального мнения специалиста. Они базируются на основе знаний, определяемых следующими признаками:

- 1) относятся к узко профессиональным
- 2) вынесены вне сферы общеизвестных знаний, но при этом обладают и правовой составляющей.

**Глава вторая** магистерской работы посвящена анализу решения вопроса о подведомственности и подсудности споров, связанных с защитой прав автора в сети «Интернет». Определенный интерес представляет содержание ч.3 ст. 26 ГПК РФ, в соответствии с которой сегодня определена исключительная подсудность дел Московскому городскому суду споров, связанных с защитой прав автора. Здесь исследован вопрос о целесообразности трактовки подобных обеспечительных мер как обязательного условия, без соблюдения которого невозможно обращение в суд за защитой исключительных прав в данной сфере.

Автор обращает внимание на содержание ст. 28 АПК РФ, где указано, что арбитражным судам подведомственны дела по рассмотрению экономических споров, кроме тех которые указаны в ч.3 ст. 26 ГПК РФ. Исходя из буквального толкования данной нормы споры аналогичные тем, которые предусмотрены в гражданско-процессуальном законодательстве, однозначно не подлежат рассмотрению арбитражным судом.

По мнению автора, необходимость пересмотра вопроса о подсудности данной категории споров, вызвана тем, что сегодня становится очевидной неэффективность в деятельности Московского городского суда как органа, правомочного её рассматривать.

Принятие предварительных обеспечительных мер по категории споров, исследуемой в рамках данной главы можно расценивать как новеллу, внедренную в нее отечественным законодателем с целью создания дополнительных гарантий защиты прав автора, произведение которого было незаконно размещено в Интернет сети.

Материалы сложившийся к настоящему моменту судебной практики свидетельствуют о том, что Московский городской суд может возвратить исковой материал заявителю и в том случае, когда имело место нарушение авторских прав в сети « Интернет», однако положение о заблаговременной подаче заявления о принятии обеспечительных мер не было соблюдено.

Наличие императивного правила о необходимости подачи заявления о применении предварительных обеспечительных мер по своему смысловому содержанию несостоятельно, поскольку автор спорного результата интеллектуальной деятельности практически лишается права на судебную защиту.

Относительно вида применяемых обеспечительных мер автор считает наиболее распространенными введение запрета на создание провайдером хостинга технических условий. Однако, по данной категории дел под обеспечительной мерой следует понимать обязанность провайдера хостинга использовать специальные фильтрующие программы при осуществлении деятельности на информационном ресурсе.

В данной главе так же был подвергнут исследованию субъектный состав участников спорных правоотношений. Регулирование отношений в интернете осуществляется несколькими специализированными субъектами, каждый из которых в той или иной мере задействован в осуществлении функции по размещению информации.

Интернет — провайдер, по мнению автора, лишь создает условия для размещения сведений путем предоставления необходимого и достаточного сетевого пространства, отвечающего техническим требованиям, т. е. его ответственность распространяется на техническую сферу обеспечения

информационной сети, её качество, а не на характер размещаемой в интернете информации.

В данной главе автор обращает внимание на то, что в российском процессуальном законодательстве не выработано специфических способов и средств, направленных на регулирование интеллектуальных споров в интернете в досудебном порядке.

Отсутствие на законодательном уровне закрепления досудебного механизма регулирования спора в исследуемой сфере связано с тем, что в РФ не создано оптимальных форм взаимодействия между субъектами интернет сети.

Реализация подобного порядка допускается автором через воплощение модели взаимодействия между владельцем информационного ресурса и иными субъектами сети «Интернет», которая отражена в соглашении, как (договоре) на оказание услуг по размещению/ обеспечению размещения объекта авторского права в сети «Интернет».

В **третьей главе** автор анализирует специфику определения правил подведомственности и подсудности по спорам, связанным с защитой исключительных прав на специфические результаты интеллектуальной деятельности ( доменные имена, их использования в объектах авторских прав и товарных знаков). Автором доменное имя понимается в различных значениях в зависимости от характера спора: 1) как инструмент идентификации объектов исключительных прав в сети «Интернет» 2) средство индивидуализации объектов коммерческого оборота.

Автором обнаружено несоответствие между позицией правоприменителя и содержанием норм процессуального законодательства. В действующей редакции АПК РФ не предусмотрено каких-либо ограничений и запретов, препятствующих физическому лицу, не осуществляющему предпринимательскую деятельность, выступать в качестве ответчика по спорам, связанным с нарушением исключительных

прав, в которых фигурирует физическое лицо- администратор доменного имени.

Исследуя вопрос о присвоении администратору доменного имени статуса владельца информационного ресурса, автор отмечает, что в тех случаях, когда суд признает данное лицо надлежащим ответчиком по делу, он не учитывает специфику имеющихся у администратора договорных связей с иными лицами.

Регистратор доменного имени не может рассматриваться в качестве информационного посредника, поскольку он является субъектом, осуществляющим фиксацию сведений о создании нового домена и лица, являющегося его регистратором.

Автор рассматривает обращение к услугам медиатора целесообразно в подобных конфликтах, поскольку позволит сохранить политику конфиденциальности относительно использования спорных объектов интеллектуальных прав. Кроме того, стороны несут дополнительные затраты по осуществлению оценки права на спорный результат интеллектуальной деятельности для обоснования заявленных требований в суде.

Практика применения альтернативных способов разрешения споров к конфликтам связанным с реализацией исключительных прав не является повсеместной. В отечественной практике не зафиксировано случаев обращения спорящих сторон для рассмотрения спора к помощи арбитров в рамках третейского разбирательства. Добиться положительной динамики в их реализации возможно путем внедрения в отечественную правовую систему достижений зарубежного законодателя по данному вопросу, а именно законодательное закрепление возможности использования правил процедуры UDRP в отечественной практике. Так, регулирование конфликта в сфере доменных споров по правилам UDRP, по мнению автора, позволит избежать излишнего формализма при рассмотрении спора.

Исследован проблемный аспект об исполнимости решений арбитража принимаемых в соответствии с правилами UDRP. В законодательстве РФ не

содержится разъяснений по поводу того, что разрешение спора в формате UDRP соответствует нормам российского права, СИП РФ по этому вопросу так же не сформулировал собственной позиции.

**Заключение** работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего диссертационного исследования.

Вектор проблематики, относящийся к вопросам компетенции Суда по интеллектуальным правам, смещен и сосредоточен именно на вопросах трактовки его компетенции, а не на анализе отдельных процессуальных вопросов, возникающих в процессе его функционирования.

Автор полагает, что предъявление дополнительных требований к судье данного судебного органа приведет к смешению его статуса и статуса специалиста. Сегодня требуется придать на нормативном уровне доказательственное значение запроса, направляемого в адрес специалиста Судом по интеллектуальным правам, а так же консультации специалиста, даваемой им при рассмотрении дела.

Автор считает необходимым придание на нормативном уровне доказательственного значения запроса, направляемого в адрес специалиста Судом по интеллектуальным правам, а так же консультации специалиста, которую он дает при рассмотрении дела.

Автор считает целесообразным отнесение разрешения спора о защите интеллектуальных прав в виртуальном пространстве Интернета к компетенции арбитражных судов.

Анализ принимаемых по данной категории дел обеспечительных мер позволил сделать вывод об абстрактном характере их формулировок. Наиболее логичным для данной категории исков представляется указание такой обеспечительной меры, как обязанность нарушителя исключительных прав использовать технологию цифрового отпечатка ( оттиска) для надлежащей проверки контента сайта.

Исследование особенностей рассмотрения дел о защите авторских прав в сети Интернет позволяет сделать вывод о том, что отнесение данных

споров к исключительной компетенции Московского городского суда представляется довольно спорным. Несмотря на наличие материально-технического обеспечения, способствующего эффективному рассмотрению дел в решениях данного судебного органа, имеют место ошибки, связанные с оценкой фактических обстоятельств спора.

Иск о защите авторских прав в Интернете должен приниматься к производству вне зависимости от того, заявлялось ли предварительно требование о его обеспечении. По мнению автора, необходимо закрепить в ГПК РФ правило относительно обязательности соблюдения досудебного порядка регулирования данных споров, что позволит решить вопрос установления надлежащего ответчика по делу.

Автор полагает, что данное понятие « доменное имя» может рассматриваться в качестве обозначения способа идентификации результатов интеллектуальной деятельности, а так же как указанный результат, если речь идет о защите прав на доменное имя. Споры о правах на указанные объекты должны рассматриваться именно арбитражными судами в том числе и в случае, когда администратором доменного имени является физическое лицо.

Относительно возможности рассмотрения в качестве надлежащего ответчика администратора доменного имени, автор полагает, что здесь, как и в спорах о защите интеллектуальных прав в сети «Интернет» присвоение ему подобного статуса зависит от того, осуществлял ли администратор домена размещение спорного объекта интеллектуальных прав в сети « Интернет».

Для возможности использования медиативных процедур, обращения сторон в арбитраж, автор считает целесообразным легализовать использование в отечественной практике применение правил UDRL.

Результаты исследования, положенные в основу настоящей работы подверглись апробации в следующих **научных публикациях**:

1. Арефьева М.С. Проблемы определения компетенции суда по интеллектуальным правам ( Сборник научно-прикладных работ студентов и магистрантов « Актуальные проблемы судопроизводства и адвокатуры» / под

общей редакцией д.ю.н., профессора Григорьевой Т.А.- Саратов: ИЦ «Наука», 2017. 322 с. С 36-41. ISBN 978-5-9999-2768-2.)

2. Арефьева М.С. Досрочное прекращение права на товарный знак ввиду его длительного неиспользования: проблемы теории и практики. (По материалам II Всероссийской очно-заочной научно-практической конференции студентов-стипендиатов Оксфордского Российского Фонда в рамках Международной недели науки и мира СГУ — 2016 «12» ноября 2016 года)- в печати.)

3. Арефьева М.С. Альтернативные способы разрешения споров о защите исключительных прав: проблемы теории и практики (По материалам XI Международной научно-практической конференции на тему: «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО, СОЦИАЛЬНОГО И ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ» «26» апреля 2018 г.- в печати.)