

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**Альтернативные способы разрешения экономических споров
в России**

Автореферат магистерской работы

студента 2 курса 262 группы
направления 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета
Назинцевой Алёны Юрьевны

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент М.Н.Зарубина

Зав.кафедрой гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент Е.Н. Тогузаева

Саратов 2018

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Развитие общественности и государственности во все времена сопровождалось и продолжает сопровождаться проводимыми реформами. Изменения в социальной, политической, экономической и культурной жизни всегда приводят к возникновению противостояния и противоборства, а как следствие – конфликтам и спорам.

В Российской Федерации 90-е гг. прошлого столетия начался период реформирования. Фундаментальным изменением стал переход к рыночной экономике, который встретил на своем пути противоборства и противостояния. Следствием этого стало увеличение экономических конфликтов и споров, а также нагрузки на арбитражные суды. В связи с этим возникла необходимость внедрения и применения альтернативных способов разрешения споров с учетом сложившихся особенностей нашей страны.

Актуальность выбранной темы обусловлено тем, что возрастающее количество экономических споров приводит к возникновению угрозы чрезмерной загруженности судебной системы, которая может оказать негативное влияние на качество принимаемых решения. Кроме того, интеграционные и глобализационные процессы в торгово-экономической деятельности вынуждают создавать новые механизмы разрешения споров с участием международных субъектов, поскольку национальные законодательства отдельных стран демонстрируют свою несостоятельность в решении указанных споров. В связи с этим возникает необходимость не только в повышении авторитета альтернативного разрешения экономических споров, но и в создании новых форм АРС. Для этого необходимо изучить природу экономических конфликтов и споров.

Целью настоящей работы является изучение особенностей экономических споров, сущности альтернативных способов разрешения указанных споров, в том числе на примере медиации, а также выявление основных тенденция в развитии АРС.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучение сущности экономических споров;
- анализ их причин возникновения;
- исследование АРС как в России, так и в зарубежных странах;
- получение статистических данных;
- анализ и оценка выявленной ситуации;
- выявление основных тенденций в развитии АРС.

Теоретическую основу магистерской работы составили труды теоретиков и классиков науки гражданского права, гражданского и арбитражного процесса. Научные труды в области исследования экономических споров, а также применении альтернативных способов их разрешения посвятили такие ученые, как Алексеев С.С., Тихомиров Ю.А., Валиева Э. И., Ибрагимов У. Ф., Нахова Е.А., Гордополов Ю.В., Рыбаков Ю.М., Вылегжанина Е.Е., Гашина Н.Н., Меркулов П.А, Алфеева Ю.В. Урегулированию международных споров посвящено достаточно большое количество исследований в трудах зарубежных ученых, среди которых следует назвать Я.Броунли, Ф.Вайсса, Д.Грейга, М.Донелана, Г.Кельзена, М.Керра, Дж.Меррилза, Ф.Нортеджа, К.Урайта, Г.Шварценбергера, К.Шмиттгоффа, Л.Эрейдса, М. Хадсона и других.

Нормативную базу магистерской диссертации составляет Конституция Российской Федерации, международные акты (Всеобщая декларация прав человека 1948 года, Конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в г. Риме 1950 г., Устав Организации Объединенных Наций, Конвенция о правах ребенка: одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 1989 г., вступила в силу для СССР в 1990 г., Резолюция Совета Европы от 18 февраля 1976 года «О правовой помощи по гражданским, коммерческим и административным делам» (принята на 254-ом заседании Представителей Министров), Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон от 27 июля 2010 № 193-ФЗ

«Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» и другие.

Теоретическая и практическая значимость магистерской диссертации заключается в накоплении существующих знаний и расширении современных представлений об экономических спорах, о реализации альтернативных способах разрешения, тенденции развития как в АРС, так и в медиации.

Методологическую базу магистерской работы составляют современные методы познания, выявленные юридической наукой и апробированные практикой. В процессе исследования использовались общенаучные методы познания (индукция и дедукция, анализ и синтез, абстрагирование, классификация (систематизация), аналогия и др.), системный анализ. Кроме того, автором применены частно-научные методы, в числе которых формально-юридический, историко-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический и структурно-функциональный методы изучения юридических явлений.

Эмпирическую базу исследования составили акты высших судебных инстанций (постановления Пленумов и Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Пленумов Высшего Арбитражного Суда РФ), материалы судебной практики судов общей юрисдикции, арбитражных судов и судов общей юрисдикции ряда российских субъектов за последние годы. Кроме, этого, эмпирическими источниками выступили данные социологических исследований и статистические данные в сфере экологических правонарушений, преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения, данные о травматизме на производстве и аварийности на транспорте, а также результаты опросов общественного мнения о правовой защите экономической деятельности, риске, связанном с деятельностью опасных промышленных объектов.

Научная новизна магистерской работы находит непосредственное выражение в выносимых на защиту положениях:

- в целях единообразия арбитражной практики предлагается сформулировать понятие «экономический спор» и «спор, возникающий из иной экономической деятельности». Под экономическим спором понимаются существующие разногласия между юридическими лицами и/или индивидуальными предпринимателями в сфере экономических отношений по поводу реализации их прав и обязанностей. Спор, возникающий из иной экономической деятельности, представляет собой разногласия, возникающие в процессе уставной деятельности организации, не являющейся коммерческой, но направленной на поддержание экономического баланса организации;
- необходимо определить статус медиатора, его профессиональную принадлежность (судья в отставке, помощники судей, сотрудники аппарата суда);
- в целях распространения АРС необходимо ввести стимулирующий механизм для спорящих субъектов в виде возврата государственной пошлины при условии разрешения их спора одним из альтернативных методов;
- учитывая положительный опыт зарубежных стран, в России целесообразно запустить пилотный проект АРС - мед-арб.

Апробация результатов диссертационного исследования. Магистерская работа подготовлена на кафедре гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», где проводилось ее рецензирование и обсуждение. Результаты научно-исследовательской работы по теме магистерской работы представлены и обсуждены на научно-практических конференциях на базе юридического факультета СГУ имени Н.Г.Чернышевского, в научных статьях, подготовленных к публикации.

Структура диссертации определяется целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, которые включают в себя параграфы с учетом особенностей содержания каждого из них, заключения и списка использованной литературы и источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава магистерской работы «Экономические споры, возникающие между субъектами предпринимательской деятельности» состоит из двух параграфов и посвящена понятию экономических споров, их сущности, а также функционирующим способам их разрешения. *В первом параграфе* «Экономические споры: понятие, виды и причины возникновения» рассматриваются понятия экономической деятельности, иной экономической деятельности, а также их отличие от предпринимательской. Кроме того, анализируются конфликты и споры, различия между ними.

Экономическая основа существует в любой деятельности субъектов гражданского оборота. В связи с отсутствием законодательного понимания «экономической деятельности» и «иной экономической деятельности» они носят субъективный, оценочный характер.

Арбитражные суды исходят из широкого толкования «экономических споров» и «споров, вытекающих из иной экономической деятельности». Это заключается в том, что под ними понимаются практически все имущественные споры юридических лиц. Исследование практики арбитражных судов позволяет сделать вывод о выделении споров, возникающих из иной экономической деятельности, также споры связанные с осуществлением профессиональной деятельности.

Во втором параграфе «Способы и формы разрешения экономических конфликтов: судебные и внесудебные. Их отличительные признаки»

рассматриваются сущностные черты государственных и негосударственных способов разрешения споров.

Активное обращение в арбитражные суды субъектов экономических споров связано со сложившимися стереотипами о стабильности и устойчивости указанной системы. Однако стоит помнить о том, что развитие рыночных отношений во многом не зависит от уровня правовой защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности. В настоящее время в российское законодательство прогрессивно развивается в направлении расширения альтернативных судебных способов разрешения экономических споров. Внесудебный порядок урегулирования спора означает то, что отсутствует участие и непосредственное руководство процессом со стороны арбитражного суда. Отличием применения внесудебных способов разрешения споров от судебных способов состоит в том, что ход процесса определяется не арбитражно-процессуальной формой, а самими субъектами спора и лицами, которые принимают участие в разрешении спора.

К числу наиболее распространенных альтернативных способов разрешения споров следует отнести третейское разбирательство, коммерческий арбитраж, медиацию, посредничество, переговоры, претензионный порядок и др. Стоит отметить, что в зарубежных странах альтернативные способы разрешения экономических споров гораздо многообразнее, чем в России. Однако любой конфликт между участниками экономических отношений гораздо удобнее и быстрее урегулировать именно внесудебным способом.

Длющиеся годами судебные процессы приводят к увеличению расходов российских компаний, причиняют прямой и косвенный вред инвесторам и снижают инвестиционную привлекательность экономики России. В связи с этим необходимо поддержать развитие внесудебных форм разрешения экономических и иных конфликтов, стимулировать передачу споров в третейские суды, в том числе созданные саморегулируемыми организациями,

и рассмотреть возможность применения нового для российской деловой практики способа поиска решений и выхода из критических ситуаций - медиации (посредничества). К преимуществам внесудебного способа следует отнести конфиденциальность, оперативность рассмотрения спора и невысокие затраты, а также отсутствие необходимости принудительного исполнения решения, поскольку в ходе примирительных процедур стороны сами вырабатывают удовлетворяющее их решение и поэтому заинтересованы в его исполнении.

Вторая глава исследования «Общие положения об альтернативных способах разрешения споров между субъектами экономической деятельности» состоит из трех параграфов и посвящена сущности альтернативного разрешения споров, их принципам, анализу АРС в зарубежных странах и основным тенденциям развития.

В первом параграфе «Понятие, классификация и принципы альтернативных способов разрешения споров, применяемых в России» раскрываются понятия альтернативного разрешения споров, обозначаются проблемы понимания этого термина, а также проблемы классификации АРС.

В юридической науке одной из проблем является правильность использования термина «альтернативные» в определении АРС. Разрешение спора и урегулирование конфликта являются принципиально различными методами, используемыми в альтернативном разрешении споров. Понятие «разрешение спора» подразумевает возможность сохранения конфликтных отношений (разногласий) сторон, что чаще всего выражается в отказе от добровольного исполнения судебных решений или прекращении дальнейших партнерских отношений между сторонами, а урегулирование правового конфликта направлено на установление партнерских отношений между субъектами.

Во втором параграфе «Альтернативные способы разрешения экономических споров в зарубежных странах» рассматривается опыт

применения АРС на примере стран БРИКС в составе Бразилии, России, Индии, Китая и Южно-Африканской Республики, является одной из международных организаций, которая во взаимоотношениях между странами-участницами применяет альтернативные способы разрешения споров. В законодательстве указанных стран содержатся условия и порядок применения добровольного досудебного и обязательного досудебного урегулирования споров. Кроме того, применяется урегулирование споров квазисудебными органами, но уже не всеми из указанных стран.

В *третьем параграфе* «Основные тенденции развития внесудебных способов разрешения экономических споров в России» на основе проведенного исследования указываются основные тенденции будущего развития АРС.

В настоящее время в Российской Федерации сложилась определенная система альтернативных способов разрешения споров между субъектами экономической деятельности. Несмотря на свою сформированность, наблюдается тенденция к расширению АРС в соответствии с мировыми задачами и ориентирами.

Одной из тенденций в развитии альтернативных способов разрешения споров будет являться интегрированность АРС в международное законодательство. Это обусловлено сближением торгово-экономических отношений между странами.

Другой аспект в развитии АРС будет проявляться в том, что те способы, которые имеются сейчас, будут наполняться новым содержанием с учетом динамического развития обществ, государств и т.д. Кроме того, альтернативные способы разрешения споров будут распространять свое действие на новые сферы правоотношений. Так, в настоящее время имеется тенденция по применению АРС в целях урегулирования налоговых споров, которые являются неотъемлемой частью экономической деятельности.

Важное значение имеют нормы об исполнении решений третейских судов. Возможно, унификация гражданского процессуального

законодательства, планируемое в неопределенной перспективе объединение норм действующих процессуальных кодексов, регламентирующих гражданское судопроизводство, в едином кодексе гражданского судопроизводства устранил такое дублирование норм об основаниях оспаривания и принудительного исполнения решений третейских судов.

Исходя из этого, а также учитывая складывающуюся практику можно предположить, что основными тенденциями развития альтернативных способов разрешения споров будут являться следующие:

- диверсификацию их форм;
- интернационализацию споров и «глобализацию» механизмов их разрешения;
- укрепление связей между органами государственной юрисдикции и АРС;
- расширение перспектив исполнения решений за рубежом;
- интернационализацию исполнения результатов разрешения споров.

Однако для того, чтобы указанные тенденции действительно были воплощены в практическую реальность необходимо:

- проводить со стороны государства политику, направленную на популяризацию АРС, а также повышение их авторитетности у субъектов экономических споров. Указанная мера может быть реализована посредством федеральных целевых программ, совместного взаимодействия федеральных, региональных и муниципальных органов власти;
- применять стимулирующие механизмы за использование АРС в том или ином экономическом споре;
- принимать федеральные программы, направленные на подготовку специалистов, занимающихся АРС;

- повышать доверие к процедурам АРС за счет признания статуса нейтральных третьих лиц, задействованных в процедурах АРС, прежде всего медиации;
- повышать навыки юристов при непосредственном сопровождении АРС.

Таким образом, альтернативные способы разрешения споров в России имеют потенциал к дальнейшему развитию. Происходит проникновение альтернативных способов разрешения споров в новые области правоотношений (например, налоговые споры), их интернационализация и глобализация.

Третья глава исследования «Процедура медиации как альтернативный способ разрешения экономических споров в России» состоит из двух параграфов и посвящена медиации, которая является одним из самых распространенных способов альтернативного разрешения споров.

В первом параграфе «Исторический аспект появления процедуры медиации» исследуется становление указанной процедуры. После своего возникновения в частной предпринимательской сфере медиация и другие альтернативные формы разрешения споров постепенно выходят на общегосударственный уровень, оставаясь при этом сферой, свободной от жесткой правовой регламентации. Лишь в последние годы, спустя несколько десятилетий развития полноценной практики, некоторые отношения, связанные с медиацией, начинают подвергаться законодательному регулированию. Развитие медиации в США имеет ярко выраженный вектор снизу вверх: фактически существующая в предпринимательском сообществе практика медиации постепенно вынуждает государство создавать для нее правовые рамки, регулируя и поддерживая уже сложившиеся общественные отношения.

Во втором параграфе «Коммерческая медиация в России: проблемы и перспективы развития» анализируется современное состояние медиации в нашей стране.

В настоящее время коммерческая медиация в России не является альтернативой разрешения спора в арбитражных судах. Но для того, чтобы медиация реально могла конкурировать с судами при разрешении спора, необходимо ее модернизировать, повысить доверие хозяйствующих субъектов к ней. Искусственное создание альтернативы арбитражным судам в виде медиации и других АРС не принесет желаемого результата. Создание правового поля является лишь одной из мер. Для более эффективного механизма необходимо проводить работу в экономическом, политическом направлении.

Одним из наиболее важных направлений в работе по развитию коммерческой медиации в России является повышение популярности примирительных процедур.

В первую очередь, это необходимо делать в рамках самих же арбитражных судов. Важно, определить статус медиатора, его профессиональную принадлежность. Практикующие юридические работники высказываются за то, что медиатором должен быть судья в отставке, помощники судей, сотрудники аппарата суда.

Для развития коммерческой медиации в Российской Федерации целесообразно применить первую модель – судебную медиацию, которая эффективно функционирует в Нидерландах. Основная сущность данной модели заключается в более тесном сотрудничестве между арбитражными судами и частными медиаторами. При этом последние должны быть аккредитованы при судах. При реализации данной модели целесообразно проводить параллельную работу в другом направлении, касающегося дополнительной подготовки судей на предмет определения ими медиативности того или иного спора с последующей передачей дела медиатору.

На протяжении длительного времени обсуждается введение обязательной медиации.

В Российской Федерации необходимо введение не обязательной медиации, а медиации по предписанию суда. Ее суть заключается в том, что суд по своему усмотрению определяет, является ли рассматриваемое дело медиабельным. В случае установления данного признака, суд вправе обязать стороны предстать перед медиатором.

Для развития коммерческой медиации необходимо поддержать научно-практические исследования, проводимые на предмет реализации медиации и повышения ее эффективности. На сегодняшний день ощущается недостаток эмпирических данных, которые можно было бы использовать в ходе дальнейшего совершенствования правовых механизмов и принятия стимулирующих мер.

Для поднятия престижа необходимо ввести специальности в государственных вузах по подготовке медиаторов.

Для повышения интереса к процедуре медиации экономическим субъектом необходимо создать правовые гарантии исполнения заключенного соглашения. В этой связи возможно путем внесения законодательных изменений предать заключенному соглашению в результате медиации силу исполнительного документа.

Таким образом, коммерческая медиация в Российской Федерации имеет потенциальную возможность эффективно функционировать при разрешении экономических споров. Однако для повышения ее авторитета и дальнейшего совершенствования необходимо проводить работу в данном направлении, в том числе применяя меры, предложенные в настоящей работе.

В заключении отмечаются рекомендации по решению выявленных затруднений и сложностей.

Работы автора, опубликованные и подготовленные к печати:

1. Назинцева А.Ю. Проблемные аспекты развития процедуры медиации в России//Электронное периодическое издание «Аллея науки». №3.2016. (URL: http://alley-science.ru/aktualnye_voprosy_politiki_i_prava_3_2016/)
2. Назинцева А. Ю. Экономические споры: понятие, виды и причины возникновения//Молодой ученый.2017.№33. С.34-35.
3. Назинцева А.Ю. Экономические споры, причины их возникновения//Наука, инновации, технологии и образование. С.305-310.
4. Назинцева А. Ю. Бизнес – медиация как вектор будущего развития России// Экономика, управление и финансы: современные подходы и конкурентное развитие. С.200-2002.